

POSTANOWENIE

Warszawa, 30 grudnia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska
Robert Skrzyszewski
Krzysztof Sroczyński

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 24 października 2025 r. przez wykonawcę Comarch Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, al. Jana Pawła II 39A w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie, ul. Szamocka 3, 5

Uczestnik po stronie zamawiającego:

wykonawca Asseco Poland spółka akcyjna z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

.....

.....

Sygn. akt KIO 4624/25

Uzasadnienie

Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na zawarcie umowy ramowej na rozwój Kompleksowego Systemu Informatycznego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej DZ. U S 197/2025 - 674301-2025 14 października 2025 r.

24 października 2025 r. wykonawca Comarch Polska spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie, Al. Jana Pawła II 39A wniósł odwołanie przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z 15 października 2025 r. udzielonego przez prezesa zarządu i prokurenta. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu. Odwołujący zarzucił zamawiającemu następujące naruszenia:

1. Żądanie podawania w wykazie usług informacji o podmiocie korzystającym z systemu] § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych, art. 16 ust. 1 i 2 ustawy w zw. z art. 128 ust. 5 ustawy oraz art. 112 ust. 1 ustawy – przez żądanie od wykonawców podania w wykazie usług następujących informacji: „dane teleadresowe podmiotu korzystającego z systemu / oprogramowania / narzędzia, tj. podmiotu będącego odbiorcą końcowym *** użytkującym system / oprogramowanie / narzędzie)”, które nie są informacjami przewidzianymi i dopuszczonymi do żądania przez zamawiającego w przepisach rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych, przez co rozszerzony został enumeratywny katalog informacji, jakich może żądać Zamawiający w wykazie usług poza zakres dopuszczony ww. rozporządzeniem i została wyeliminowana zasada działania przez zamawiającego w granicach prawa wynikającego wprost z tego rozporządzenia, a jednocześnie żądanie podania tych informacji wyłącza możliwość posłużenia się przez wykonawców doświadczeniem zdobytym w realizacji usług na zasadzie podwykonawstwa, co utrudnia lub wręcz uniemożliwia złożenie oferty i narusza zasadę równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji, a także (niezależnie od powyższego) żądanie podania tych informacji nie koresponduje z treścią warunków udziału w postępowaniu, jest nadmiarowe wobec określonych przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu, co narusza zasadę proporcjonalności.

2.[definicje incydentu, incydentu krytycznego i niskiego] art. 99 ust. 1 ustawy w zw z art. 471 i 473 § 1 KC w związku z art. 14 i art. 139 ustawy przez wprowadzenie w definicji Incydentu Krytycznego i Incydentu Niskiego możliwości ustalenia wiążącego strony w toku wykonywania umowy statusu Incydentu (Krytycznego/Niskiego)

jednostronnym, uznaniowym oświadczeniem ZUS złożonym w Zgłoszeniu Incydentu oraz przez wprowadzenie w definicji Incydentu odpowiedzialności za każde zdarzenie mogące mieć niekorzystny wpływ na bezpieczeństwo Informacji chronionych zamawiającego oraz Cyberbezpieczeństwo, niezależnie od tego, z jakich przyczyn – i czy w związku z wykonywaniem umów wykonawczych zawieranych na podstawie umowy ramowej – powstał Incydent / podatność w zakresie bezpieczeństwa Informacji Chronionych zamawiającego i Cyberbezpieczeństwa.

- 3.[konsultacje ogólne] art. 99 ust. 1 i 4 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 ustawy w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy w związku z art. 353¹ k.c. przez wprowadzenie zapisu, który daje zamawiającemu arbitralną możliwość nieodpowiadania na pytania wykonawców (zaproszonych do dobrowolnych zgodnie ze wzorem umowy ramowej Konsultacji Ogólnych) co do treści zawartego w zaproszeniu do składania ofert na realizację umowy wykonawczej opisu przedmiotu zamówienia umowy wykonawczej oraz art. 99 ust.1 i ust. 4 ustawy w zw. z art. 16 ustawy w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy w związku z art. 353¹ k.c. w zw. z art. 7 pkt 32 ustawy w zw. z art. 433 ust. 4 ustawy przez wprowadzenie do umowy nieodpłatnych Konsultacji Ogólnych nie dotyczących zawarcia umowy wykonawczej, w sytuacji w której odpłatny przedmiot zamówienia, obejmuje tożsame świadczenie tj. świadczenie Usług Dodatkowych dotyczących rozwoju KSI ZUS.
- 4.[wynagrodzenie za usługi serwisowe] oraz art. 99 ust.1 i ust. 4 ustawy w zw. z art. 16 ustawy w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy w związku z art. 353¹ k.c. w zw. z art. 7 pkt 32 ustawy w zw. z art. 433 ust. 4 ustawy przez niejasne i jednostronnie korzystne dla zamawiającego zasady wynagradzania Usług Serwisowych, które uniemożliwiają uzyskanie wykonawcy ekwiwalentnego wynagrodzenia za te usługi, proporcjonalnego do zakresu wykonywanych prac i zakresu odpowiedzialności za Usługi Serwisowe.
- 5.[odpowiedzialność wykonawcy za obsługę incydentów] art. 471 i 473 § 1 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy w związku z art. 353¹ k.c. w zw. z art. 99 ust. 1 i ust. 4 ustawy przez rozszerzenie odpowiedzialności kontraktowej wykonawcy w zakresie Obsługi Incydentów na Elementy Systemu KSI ZUS, których wykonawca nie modyfikował w ramach umów wykonawczych zawartych na podstawie umowy ramowej i które nie wchodziły w zakres umowy wykonawczej oraz przez zaniechanie udostępnienia wykonawcy w Zgłoszeniu diagnozy wykonywanej przez podmiot realizujący usługę utrzymania KSI ZUS.
- 6.[warunki udziału w postępowaniu] art. 112 ust. 1 ustawy w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 ustawy – przez określenie warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej i zawodowej w zakresie doświadczenia wykonawcy w sposób niejednoznaczny (logiczne błędy i niejasności w katalogu wymaganych technologii), nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia (wymagający rażąco krótkich terminów realizacji usług referencyjnych, nieuwzględniający kluczowych technologii KSI ZUS tj. IMB MainFrame oraz Oracle Tuxedo), nieumożliwiający oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, nietransparentny oraz utrudniający uczciwą konkurencję i niezapewniający równego traktowania wykonawców;
- 7.[łączenie potencjałów] art. 117 ust. 1 i 3 ustawy w zw. z art. 112 ust. 1 i 2 pkt 4 i art. 116 ust. 1 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy – przez określenie szczególnego sposobu spełniania przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, a także przez zakaz łączenia potencjału wykonawcy, który składa ofertę z potencjałem podmiotu udostępniającego zasoby także w sytuacji, w której potencjał dotyczy tej samej, wspólnie wykonywanej usługi, który wyklucza możliwość powołania się przez Konsorcjum Comarch na rzeczywiste doświadczenie uzyskane przez Konsorcjum w toku należytej realizacji umów zawartych z ZUS, co powoduje że określenie szczególnego sposobu spełniania warunków przez konsorcjantów ma charakter obiektywnie nieuzasadniony i nieproporcjonalny oraz godzi w zasadę prowadzenia postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika zastępującego odwołującego w postępowaniu odwoławczym.

Żądania odwołania zostały przedstawione pod uzasadnieniem każdego z zarzutów.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ jest podmiotem zdolnym do jego wykonania, posiadającym w tym zakresie odpowiednie kompetencje i doświadczenie. Poprzez sformułowanie przez zamawiającego postanowień SWZ w sposób naruszający przepisy ustawy odwołujący może być pozbawiony możliwości złożenia oferty i uzyskania zamówienia, tym samym w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy odwołujący może ponieść szkodę polegającą na braku uzyskania przedmiotowego zamówienia. Ponadto odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż w wyniku uregulowania zapisów SWZ w sposób naruszający przepisy ustawy został pozbawiony uczestnictwa w postępowaniu na uczciwych i zgodnych z prawem warunkach, w tym możliwości złożenia ważnej i konkurencyjnej oferty przez wykonawców gwarantujących prawidłowe wykonanie zamówienia ze

względu na posiadanie odpowiedniego doświadczenia. Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, a w wyniku działań zamawiającego odwołujący został narażony na szkodę. Gdyby nie naruszające przepisy zaskarżone elementy SWZ, odwołujący mógłby z powodzeniem ubiegać się o przedmiotowe zamówienie, co w razie jego uzyskania wiązałoby się z określonymi korzyściami finansowymi. Na tym etapie postępowania krąg podmiotów mogących skutecznie bronić swoich interesów w uzyskaniu zamówienia obejmuje każdego potencjalnego wykonawcę, mogącego samodzielnie zrealizować zamówienie. Interes odwołującego wyraża się również w tym, aby postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa.

Odwołujący w zakresie zarzutu 1 wniósł o nakazanie zamawiającemu zmiany SWZ, tj. zmiany załącznika nr 6 do SWZ Wykaz usług przez usunięcie w kolumnie 3 żądania podawania przez wykonawców informacji: „dane teleadresowe podmiotu korzystającego z systemu / oprogramowania / narzędzia, tj. podmiotu będącego odbiorcą końcowym użytkującym system / oprogramowanie / narzędzie”.

Odwołujący w zakresie zarzutu 2 wniósł o nakazanie zamawiającemu zmiany wzoru umowy ramowej, tj. zmiany załącznika nr 1 Definicje do załącznika nr 2 do SWZ wzór umowy ramowej przez:

- 1) usunięcie z definicji Incydentu zapisu: ***Za Incydent rozumie się również każde zdarzenie mogące mieć niekorzystny wpływ na bezpieczeństwo Informacji chronionych Zamawiającego oraz Cyberbezpieczeństwo.***
- 2) wprowadzenie w załączniku nr 1 definicji Incydentu Cyberbezpieczeństwa – zdefiniowanego jako *zdarzenie niebędące częścią prawidłowego działania Elementu KSI ZUS lub Usługi IT, które powoduje lub może powodować przerwę w dostarczaniu Usługi IT lub obniżenie jakości Usługi IT, spowodowane działaniem lub zaniechaniem Wykonawcy, mogące mieć niekorzystny wpływ na bezpieczeństwo Informacji chronionych Zamawiającego oraz Cyberbezpieczeństwo,*
- 3) odrębne ukształtowanie przedmiotu zamówienia w zakresie Obsługi Incydentu Cyberbezpieczeństwa i ograniczenie Obsługi Incydentu Cyberbezpieczeństwa do Incydentów Cyberbezpieczeństwa wywołanych nienależytym wykonaniem umowy wykonawczej i do działań możliwych do podjęcia przez wykonawcę w zakresie wdrażanych przezeń Modyfikacji.

Odwołujący w zakresie zarzutu 3 wniósł o nakazanie zamawiającemu zmiany wzoru umowy ramowej poprzez:

- 1) usunięcie pkt 3.3 ze wzoru umowy ramowej,
lub żądanie alternatywne:
- 2) zmianę pkt 3.5 wzoru umowy ramowej poprzez wskazanie, iż Konsultacje Ogólne dotyczące rozwoju KSI, o których mowa w pkt 3.3, są odpłatne oraz wprowadzenie mechanizmu określającego zasady odpłatności za Konsultacje Ogólne dotyczące rozwoju KSI, o których mowa w pkt 3.3 na zasadach rozliczenia Time&Materials oraz wskazanie liczby roboczogodzin Konsultacji Ogólnych, które wykonawcy mają obowiązek uwzględnić przy kalkulowaniu ceny.

Odwołujący zarzucił naruszenie przepisów ustawy przez wprowadzenie do projektu umowy (§ 18 ust. 7 pkt 2) postanowień nieproporcjonalnych, nieekwiwalentnych i naruszających zasadę równego traktowania wykonawców, polegających na:

- uzależnieniu płatności wynagrodzenia za świadczenie Usług Serwisowych od momentu „ostatniego Startu Produkcyjnego Modyfikacji lub etapu Modyfikacji”,
- oraz określeniu mechanizmu obniżania wynagrodzenia w sposób nieadekwatny do rzeczywistego zakresu odpowiedzialności Wykonawcy (wzór: $P = 1/M \times \text{liczba dni Wspierający} / \text{liczba dni kalendarzowych świadczenia serwisu}$).

Odwołujący w zakresie zarzutu 4 wniósł o zakazanie zamawiającemu zmiany treści projektu umowy, w szczególności § 18 ust. 7 pkt 2, przez:

- 1) zastąpienie zwrotu *wynagrodzenie za świadczenie Usług Serwisowych będzie płatne od ostatniego Startu Produkcyjnego Modyfikacji/etapu Modyfikacji* następującym brzmieniem: *wynagrodzenie za świadczenie Usług Serwisowych jest należne od momentu Startu Produkcyjnego pierwszego modułu w ramach etapu Modyfikacji, w zakresie, w jakim moduły te zostały objęte serwisem przez Wykonawcę.*
- 2) usunięcie nieadekwatnego wzoru pomniejszającego wynagrodzenie, tj. $P = 1/M \times (\text{liczba dni w danym miesiącu na poziomie Wspierający} / \text{liczba dni kalendarzowych świadczenia serwisu w danym miesiącu})$ i zastąpienie go proporcjonalnym mechanizmem obliczania wynagrodzenia opartym na Punktach Funkcyjnych, w brzmieniu: *„W przypadku, jeśli w danym miesiącu jedynie część Modyfikacji lub etapu Modyfikacji przypisana była Wykonawcy w Macierzy Odpowiedzialności na poziomie ‘Odpowiedzialny’, wynagrodzenie z tytułu świadczenia Usług Serwisowych oblicza się proporcjonalnie do udziału Punktów Funkcyjnych elementów, za które Wykonawca jest przypisany na poziomie ‘Odpowiedzialny’, w łącznej liczbie Punktów Funkcyjnych wszystkich elementów objętych Modyfikacją lub etapem Modyfikacji, zgodnie z Wymiarowaniem Pełnym określonym w Załączniku nr 5.”*

Odwołujący w zakresie zarzutu 5 wniósł o modyfikację zapisów Załącznika nr 7 do Projektowanych Postanowień Umowy w sposób zapewniający, że:

- zakres odpowiedzialności wykonawcy będzie ograniczony wyłącznie do błędów i wad powstałych z przyczyn leżących po stronie wykonawcy w ramach realizowanych Umów Wykonawczych,
- zgłoszenia przekazywane do obsługi serwisowej będą zawierały diagnozę (z dokładnym ustaleniem przyczyny błędu i najdrobniejszego w hierarchii Elementów KSI ZUS (komponentów albo co najwyżej produktów) wykonaną przez podmiot utrzymujący KSI ZUS.

Odwołujący żądał wprowadzenia następujących zmian w zapisach Projektowanych Postanowień Umowy:

- W Załączniku 7 do PPU w rozdziale II. Metryki Usług Serwisowych w p. 3. Obsługa Incydentów [UR20XX_ODI] zakres usługi (zmiany podkreślone):

„Usługa Serwisowa obejmuje swym zakresem działania niezbędne do jak najszybszego przywrócenia poprawnego działania Elementu KSI ZUS lub usunięcia wad Dokumentacji Elementu KSI ZUS dotyczących błędów i wad wprowadzonych wdrożoną przez Wykonawcę modyfikacją, w zakresie wynikającym z obowiązujących Wykonawcę Dokumentów Kontraktowych (tj. z zapisów aktualnej na dany dzień Macierzy Odpowiedzialności, zasad opisanych w Załączniku 6 do Umowy ramowej „Macierz Odpowiedzialności” oraz Wymagań i Dokumentacji Elementu KSI ZUS), w tym: obsługę Zgłoszeń - rejestrację Zgłoszenia, zidentyfikowanie przyczyn wystąpienia Incyduentu i jego skutków, przekazanie wyników Diagnozy, opracowanie i udostępnienie Obejścia i Rozwiązania lub opracowanie i udostępnienie Rozwiązania, w przypadku, gdy Obejście w procesie obsługi nie jest dostarczane. Zgłoszenia będące przedmiotem Usługi Serwisowej przekazywane są wraz z diagnozą wykonaną przez podmiot świadczący usługi Utrzymania KSI ZUS, w szczególności wskazującą na odpowiedzialność Wykonawcy za naprawę wad i błędów, zawierającą dokładne ustalenie przyczyny błędu i najdrobniejszego w hierarchii Elementów KSI ZUS (komponentów albo co najwyżej produktów), którego dotyczy Incydent.”

- W Załączniku 7 do PPU w rozdziale II. Metryki Usług Serwisowych w p. 3. Obsługa Incydentów [UR20XX_ODI] wiersz A kolumna „Komunikacja z Zamawiającym” tabeli należy uzupełnić o:

„Diagnoza wykonana przez podmiot świadczący usługi Utrzymania KSI ZUS, w szczególności wskazującą na odpowiedzialność Wykonawcy za naprawę wad i błędów.”

Lp.	Etap obsługi Zgłoszenia	Działania	Komunikacja z Zamawiającym
A	Przekazanie Zgłoszenia <i>Realizuje CZ Zamawiającego</i>	Przekazanie Zgłoszenia do CS Wykonawcy przez upoważnione osoby Zamawiającego: •za pośrednictwem udostępnionego interfejsu wymiany danych między CZ Zamawiającego i CS Wykonawcy – kanał podstawowy, •Pocztą Elektroniczną pod wskazany adres – kanał rezerwowy. Przekazanie Zgłoszenia w innej formie uznaje się za nieskuteczne.	Przekazanie Zgłoszenia z CZ Zamawiającego do CS Wykonawcy - komunikat O <u>Wypełniony Formularz Zgłoszenia</u> Diagnoza wykonana przez podmiot świadczący usługi Utrzymania KSI ZUS, w szczególności wskazująca na odpowiedzialność Wykonawcy za naprawę wad i błędów. CZAS POTWIERDZENIA – START CZAS OBSŁUGI ZS – START

- W Załączniku 7 do PPU w rozdziale II. Metryki Usług Serwisowych w p. 3. Obsługa Incydentów [UR20XX_ODI] wiersz E p. 2) tabeli (zmiany pogrubione):

Lp.	Etap obsługi Zgłoszenia	Działania	Komunikacja z Zamawiającym
-----	-------------------------	-----------	----------------------------

E	Postawienie Diagnozy <i>Realizuje CS Wykonawcy</i>	Przekazanie do Zamawiającego wyników Diagnostyki wraz ze statusem: 1)[Błąd] – w przypadku ustalenia w wyniku Diagnostyki, że przyczyną Incidentu jest Błąd, za Naprawę którego odpowiedzialny jest Wykonawca. Przejście do Czynności F (Udostępnienie Obejścia lub Rozwiązania). 2)[zdiagnozowany] - w pozostałych przypadkach Przekazanie Zamawiającemu informacji o braku odpowiedzialności	1) [Błąd] – przekazanie Zamawiającemu informacji, że przyczyną Incidentu jest Błąd, za Naprawę którego odpowiedzialny jest Wykonawca wraz z podaniem Elementu KSI ZUS (lub Dokumentacji Elementu KSI ZUS), w którym zdiagnozowano Błąd oraz numeru Modyfikacji [M0xxx] i etapu, jeżeli Modyfikacja realizowana jest w etapach, w związku z którą Wykonawca w Macierzy
		Wykonawcy za obsługę zgłoszenia.	Odpowiedzialności ma przypisaną odpowiedzialność za ten Element KSI ZUS na poziomie „Odpowiedzialny”. 2) [zdiagnozowany] Przekazanie Zamawiającemu informacji, że błąd nie jest wynikiem działania Wykonawcy.

W Załączniku 7 do PPU w rozdziale I Warunki świadczenia Usług Serwisowych p. 3.4 (zmiany pogrubione):

*„Świadczona przez CS Wykonawcy obsługa Zgłoszeń dotyczących **najdrobniejszych w hierarchii Elementów KSI ZUS (komponentów albo co najwyżej produktów) obejmujących nie więcej niż jeden moduł** oraz Dokumentacji Elementów KSI ZUS przypisanych Wykonawcy w Macierzy Odpowiedzialności, **będących przedmiotem zmian wdrażanych przez Wykonawcę.**”*

4. we wzorze umowy ramowej art. 12.3 (zmiany pogrubione):

*12.3. Usługi Serwisowe w odniesieniu do **najdrobniejszych w hierarchii Elementów KSI ZUS (komponentów albo co najwyżej produktów) obejmujących nie więcej niż jeden moduł** oraz Dokumentacji Elementów KSI ZUS przypisanych Wykonawcy w Macierzy Odpowiedzialności na poziomie „Odpowiedzialny” **będących przedmiotem zmian wdrażanych przez Wykonawcę na podstawie umowy ramowej obejmują całość usług określonych w Załączniku 7 – Zakres i poziomy Usług Serwisowych oraz współdziałanie w zakresie organizacji i realizacji procesów wynikających z Dokumentów Kontraktowych.***

Umowa ramowa na modyfikację i rozbudowę oprogramowania Kompleksowego Systemu Informatycznego ZUS, postępowanie nr TZ/271/28/17 Data umowy Odbiór modyfikacji Ilość miesięcy Dostosowanie aplikacji KSI w zakresie usunięcia niekompatybilności aplikacji, związanych z upgrade`em bazy danych do wersji Db2 v1225.03.202226.09.20226 miesięcy i 1 dzień Dostosowanie Aplikacji Krajowej (AKE) do nowego wydania oprogramowania AP i RINA dostarczanego przez Komisję Europejską oraz wprowadzenie zmian w oprogramowaniu wspierającym wymianę dokumentów w ramach systemu EESSI w ZUS 8.04.202129.12.2023 32 miesiące i 21 dni Dostosowanie systemu informatycznego ZUS polegającego na optymalizacji funkcjonalności aplikacji KSI oraz wprowadzeniu zmian wynikających z ustawy o zarządzie sukcesyjnym 11.08.20209.12.202227 miesięcy i 28 dni Dostosowanie aplikacji WO oraz programu Płatnik do obsługi podpisu osobistego (e-dowodu) 10.04.202028.06.202114 miesięcy i 18 dni Modyfikacja oprogramowania dotycząca zapisywania danych o współnikach spółek prawa handlowego oraz spółek cywilnych w systemach ZUS (KSI i PUE) 28.11.201928.12.202013 miesięcy Umowa ramowa na rozwój Kompleksowego Systemu Informatycznego ZUS, postępowanie: TZ/271/23/20 Data umowy Odbiór modyfikacji Ilość miesięcy Dostosowaniu formularza OK-EKS i procesu udostępniania danych niezbędnych do wykonywania czynności zmierzających do

ustalenia aktualnego adresu zamieszkania do zmian art. 50 ust. 10 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych 5.06.2024 30.04.2025 10 miesięcy i 25 dni Dostosowaniu Aplikacji Krajowej EESSI (AKE) i RINA do nowego Kanonicznego Modelu Danych (CDM) wydanego przez Komisję Europejską w ramach EESSI 2021 Release 2.01.2024 29.11.2024 10 miesięcy i 27 dni Wymiana danych z MRIPS w zakresie osób uprawnionych do dodatku pielęgnacyjnego, TZ/271/53/238.08.2023 31.07.2024 11 miesięcy i 23 dni Implementacja w aplikacjach interakcyjnych mechanizmów przeciwdziałających nadużyciom 12.04.2023 27.12.2024 20 miesięcy i 15 dni Umowy wykonawcze zawarte z Comarch, których okres realizacji zakończył się w okresie ostatnich 5 lat (umowy zakończone)

Odwołujący w zakresie zarzutu 6 wniósł o nakazanie zamawiającemu zmiany SWZ:

1) poprzez precyzyjne i jednoznaczne skonstruowanie alternatyw i koniunkcji w zakresie warunków udziału w postępowaniu, oraz proporcjonalne i jednoznaczne ustalenie warunków udziału w postępowaniu, adekwatne do technologii wykorzystywanych przez KSI ZUS, tak aby obligatoryjnie uwzględniały one faktycznie wykorzystywane w KSI ZUS technologie (w szczególności DB2, Tuxedo, Openshift).

2) poprzez zmianę treści pkt 4.1.1.4.1 pkt 1 SWZ: w lit. a) zmianę z 5 miesięcy na 12 miesięcy, w lit. b) zmianę z 12 miesięcy na 24 miesiące,

3) w konsekwencji nadanie warunkowi udziału, o którym mowa w pkt 4.1.1.4.1 SWZ następującego brzmienia:

*4.1.1.4.1. w okresie 5 (pięciu) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej 3 (trzy) usługi polegające na Budowie Nowych Funkcjonalności lub Modyfikacji Istniejących Funkcjonalności, wspomagających realizację procesów biznesowych, realizowanych - w architekturze trójwarstwowej, w systemie informatycznym działającym z wykorzystaniem **co najmniej jednej z następujących technologii w warstwie danych: z/OS /IBM DB2 lub x86/DB2 lub IBM Informix lub PostgreSQL oraz co najmniej jednej z następujących technologii w warstwie logiki biznesowej Camunda lub IBM WPS lub OpenShift lub Apache Tomcat lub Oracle Tuxedo,** przy czym:*

1) co najmniej jedna z tych usług obejmowała przynajmniej zadanie wskazane w lit. a oraz co najmniej jedna z tych usług obejmowała przynajmniej zadanie wskazane w lit. b (niedopuszczalne jest aby była to ta sama usługa):

a) Budowę Nowej Funkcjonalności o wartości co najmniej 1 350 000,00 zł brutto lub Modyfikację Istniejącej Funkcjonalności o wartości zmiany co najmniej 1 350 000,00 zł brutto i budowa funkcjonalności/modyfikacja funkcjonalności została należycie wykonana w ciągu Cyklu Wytwórczego trwającego nie dłużej niż 12 miesięcy,

b) Budowę Nowej Funkcjonalności o wartości co najmniej 2 700 000,00 zł brutto lub Modyfikację Istniejącej Funkcjonalności o wartości zmiany co najmniej 2 700 000,00 zł brutto i budowa funkcjonalności/modyfikacja funkcjonalności została należycie wykonana w ciągu Cyklu Wytwórczego trwającego nie dłużej niż 24 miesięcy;

2) przynajmniej jedna usługa, spośród usług określonych w pkt 4.1.1.4.1 ppkt 1 lit a) – b) SWZ, dotyczyła systemu informatycznego cechującego się równoległą pracą minimum 5 000 użytkowników oraz obsługą minimum 500 000 dokumentów wejściowych miesięcznie;

*3) przynajmniej jedna usługa, spośród usług określonych w pkt 4.1.1.4.1 ppkt 1 lit a) – b) SWZ, polegała na Budowie Nowej Funkcjonalności lub Modyfikacji Istniejącej Funkcjonalności systemu informatycznego działającego w architekturze trójwarstwowej z wykorzystaniem technologii IBM DB2, ORACLE Tuxedo w oparciu o interfejs użytkownika **oraz** platformy kontenerowej OpenShift*

lub

przynajmniej dwie usługi, spośród usług określonych w pkt 4.1.1.4.1 ppkt 1 lit a) – b) SWZ, polegały na Budowie Nowej Funkcjonalności lub Modyfikacji Istniejącej Funkcjonalności systemu informatycznego działającego w architekturze trójwarstwowej, z czego:

*- przy realizacji jednej usługi korzystano z technologii bazodanowej IBM DB2 z/OS oraz Openshift lub Oracle Tuxedo **oraz***

- przy realizacji drugiej usługi korzystano z technologii platformy kontenerowej Openshift oraz IBM DB2 lub Oracle Tuxedo, przy czym wymagany jest, aby wskazane usługi łącznie pokryły w pełni wymagane doświadczenia we wszystkich wyszczególnionych technologiach: IBM DB2, Openshift oraz Oracle Tuxedo.

Odwołujący w zakresie zarzutu 7 wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji SWZ przez:

1) zmianę treści zapisu Zamawiający uzna łączne spełnienie warunków określonych w pkt 4.1.1.4.1 SWZ przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem, że nie jest dopuszczalne sumowanie doświadczenia Wykonawców w ramach jednej usługi określonej powyżej (tj. każda z usług musi zostać wykonana w całości tylko przez jednego Wykonawcę) na następujący: Zamawiający uzna łączne spełnienie warunków określonych w pkt 4.1.1.4.1 SWZ przez **Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.**

2) usunięcie postanowień:

a) niedopuszczalne jest łączenie potencjału Wykonawcy z potencjałem podmiotu trzeciego w ramach

jednej usługi;

b) niedopuszczalne jest łączenie potencjału kilku podmiotów trzecich dla wykazania jednej usługi; podmiot udostępniający dane doświadczenie powinien je posiadać samodzielnie;

- 3) dodanie do zapisów SWZ dotyczących wykazywania doświadczenia przez Wykonawców wspólnie ubiegających się zamówienia następujących informacji (oznaczonych pogrubioną czcionką): ***W przypadku, gdy wykonawca będzie posługiwać się doświadczeniem nabytym na podstawie usług świadczonych w ramach konsorcjum, wówczas wykonawca może powoływać się na realizację takiej usługi, jeżeli faktycznie i konkretnie uczestniczył w jej realizacji, tj. realizował usługi opisane w warunku. Wymienione ograniczenie nie obejmuje sytuacji, w której ww. usługi referencyjne realizowało konsorcjum i konsorcjum w tym samym składzie (ten sam wykonawca) złoży ofertę w niniejszym Postępowaniu lub gdy wykonawca składający ofertę będzie używał doświadczenia od podmiotu trzeciego, z którym wcześniej świadczył usługi referencyjne w ramach konsorcjum.***

27 października 2025 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

29 października 2025 r. wykonawca Asseco Poland spółka akcyjna z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego w zakresie zarzutu nr 1 odwołania, wnosząc o oddalenie zarzutu. Zgłoszenia dokonano przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z 16 października 2025 r. udzielonego przez dwóch wiceprezesów zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

Przystępujący wskazał, że ma interes w tym, aby odwołanie odwołującego zostało rozstrzygnięte przez jego oddalenie w zakresie Zarzutu nr 1.

W interesie przystępującego leży uzyskanie korzystnego rozstrzygnięcia na rzecz zamawiającego, co pozwoli na utrzymanie dokonanej przez zamawiającego - zgodnie z przepisami ustawy - czynności sporządzenia SWZ w brzmieniu nadanym przez zamawiającego.

Przystępujący jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia w postępowaniu, natomiast uwzględnienie odwołania w zakresie Zarzutu nr 1 powodowałoby, że interes przystępującego

w uzyskaniu zamówienia zostałby naruszony, gdyż przystępujący mógłby utracić szansę na złożenie najkorzystniejszej oferty i uzyskanie zamówienia.

Podniesiony przez odwołującego zarzut jest nieuzasadniony, gdyż objęte odwołaniem w zakresie Zarzutu nr 1 zapisy SWZ nie naruszają w żaden sposób przepisów Ustawy. Przystępujący wskazał, że formułowanie treści SWZ stanowi wyłączną kompetencję zamawiającego, który kształtując postanowienia SWZ zgodnie ze swoimi potrzebami, zobowiązany jest jednocześnie do działania z poszanowaniem fundamentalnych zasad zamówień publicznych, w szczególności zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców - co zamawiający uczynił.

Przystępujący zastrzega sobie prawo do podniesienia szczegółowej argumentacji w dalszym ciągu postępowania odwoławczego.

21 listopada 2025 r. przystępujący przedstawił swoje stanowisko i odpowiedź na odwołanie Comarch Polska S.A. w zakresie zarzutu nr 1 wnosząc o oddalenie odwołania w tym zakresie.

1 grudnia 2025 r. zamawiający przedstawił odpowiedź na odwołanie wnosząc o

1) umorzenie postępowania odwoławczego jako bezprzedmiotowego, w zakresie pierwszego żądania zarzutu 3. odwołania,

2) oddalenie odwołania w pozostałym zakresie,

3) dopuszczenie dowodów z dokumentów załączonych do odpowiedzi na odwołanie oraz dokumentacji Postępowania, na wykazanie faktów wskazanych poniżej w uzasadnieniu;

4) obciążanie odwołującego kosztami postępowania, w tym kosztami zastępstwa procesowego.

2 grudnia 2025 r. odwołujący m. in. w związku z dokonanymi przez ZUS 25 listopada 2025 r. modyfikacjami dokumentacji zamówienia oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie:

a. zarzutu 2 w zakresie wprowadzenia w definicji Incydentu Krytycznego i Incydentu Niskiego możliwości ustalenia wiążącego strony w toku wykonywania umowy statusu Incydentu (Krytycznego/Niskiego) jednostronnym, uznaniowym oświadczeniem ZUS złożonym w Zgłoszeniu Incydentu,

b. zarzutu 3 w zakresie wprowadzenia zapisu, który daje zamawiającemu arbitralną możliwość nieodpowiadania na pytania wykonawców (zaproszonych do dobrowolnych zgodnie ze wzorem umowy ramowej Konsultacji Ogólnych) co do treści zawartego w zaproszeniu do składania ofert na realizację umowy wykonawczej opisu przedmiotu zamówienia umowy wykonawczej,

c. zarzutu 6.

Odwołujący podtrzymał odwołanie w zakresie:

a. zarzutu 2 w zakresie wprowadzenia w definicji Incydentu odpowiedzialności za każde zdarzenie mogące mieć

niekorzystny wpływ na bezpieczeństwo Informacji chronionych Zamawiającego oraz Cyberbezpieczeństwo, niezależnie od tego, z jakich przyczyn – i czy w związku z wykonywaniem umów wykonawczych zawieranych na podstawie umowy ramowej – powstał Incydent / podatność w zakresie bezpieczeństwa Informacji Chronionych zamawiającego i Cyberbezpieczeństwa.

b.zarzutu 3 w zakresie wprowadzenia do umowy nieodpłatnych Konsultacji Ogólnych dotyczących zawarcia umowy wykonawczej, w sytuacji w której odpłatny przedmiot zamówienia, obejmuje tożsame świadczenie tj. świadczenie Usług Dodatkowych dotyczących rozwoju KSI ZUS.

c.zarzutów 4, 5 i 7.

5 grudnia 2025 r. odwołujący określił tezy dowodowe do dowodów powołanych w piśmie z 2 grudnia 2025 r.

10 grudnia 2025 r. zamawiający przedstawił dodatkowe stanowisko, w którym wniósł o:

- 1)umorzenie postępowania odwoławczego na skutek cofnięcia odwołania w zakresie zarzutu 1. odwołania;
- 2)umorzenie postępowania odwoławczego na skutek cofnięcia odwołania w zakresie zarzutu 2. odwołania, w części dotyczącej wprowadzenia w definicji Incydentu Krytycznego i Incydentu Niskiego możliwości ustalenia wiążącego strony w toku wykonywania umowy statusu Incydentu (Krytycznego/Niskiego) jednostronnym, uznaniowym oświadczeniem ZUS złożonym w Zgłoszeniu Incydentu (żądania 1 i 2 sformułowane na stronie 20. odwołania);
- 3)umorzenie postępowania odwoławczego na skutek cofnięcia odwołania w zakresie zarzutu 3. odwołania, w części dotyczącej wprowadzenia zapisu, który daje zamawiającemu arbitralną możliwość nieodpowiadania na pytania wykonawców (zaproszonych do dobrowolnych zgodnie ze wzorem umowy ramowej Konsultacji Ogólnych) co do treści zawartego w zaproszeniu do składania ofert na realizację Umowy Wykonawczej opisu przedmiotu zamówienia Umowy Wykonawczej (żądanie sformułowane na stronie 25 odwołania);
- 4)umorzenie postępowania odwoławczego na skutek cofnięcia odwołania w zakresie zarzutu 6. odwołania;
- 5)umorzenie postępowania odwoławczego na skutek uwzględnienia odwołania w zakresie pierwszego żądania zarzutu 7.;
- 6)oddalenie odwołania w pozostałym zakresie;
- 7)wyłączenie jawności rozprawy w całości na podstawie art. 545 ust. 2 ustawy ze względu na potrzebę ochrony Informacji Chronionych zamawiającego;
- 8)ograniczenie na zasadach art. 545 ust.3 ustawy przystępującemu dostępu do materiału dowodowego postępowania odwoławczego, przez nieudostępnianie przystępującemu pisma odwołującego z 2 grudnia 2025 r., w częściach w jakich odwołujący oznaczył jego treść jako objętą tajemnicą, oraz załączników do tego pisma o numerach 3-5;
- 9)oddalenie wniosków dowodowych sprecyzowanych w pkt 7, 16, 17 i 19 pisma odwołującego z 5 grudnia 2025 r.;
- 10)dopuszczenie dowodów z dokumentów załączonych do odpowiedzi na odwołanie i tego pisma oraz dokumentacji postępowania, na wykazanie faktów wskazanych w odpowiedzi na odwołania i poniżej w uzasadnieniu;
- 11)obciążanie odwołującego kosztami postępowania, w tym kosztami zastępstwa procesowego w zakresie zarzutów odwołania podtrzymanych przez odwołującego.

Wykonawca Asseco zajął następujące stanowisko pisemne:

Zastrzeżenie przez odwołującego części pisma z dnia 2 grudnia 2025 roku oraz części dowodów jest nieskuteczne i niezasadne.

Asseco wniósł o zobowiązanie odwołującego do przekazania:

- a)całości pisma z dnia 2.12.2025r. „Pismo procesowe odwołującego”
- b)załączników do obu pism z 2.12.2025r.
- c)całości pisma z dnia 5.12.2025r.

Zamawiający w piśmie z 10.12.2025r. wniósł o nieudostępnienie Asseco:

- a.pisma odwołującego z 02.12.2025 r., w częściach w jakich odwołujący oznaczył jego treść jako objętą tajemnicą,
- b.załączników do tego pisma o numerach 3-5.

Stąd też o ile zgodne z prawdą jest twierdzenie zamawiającego, że Comarch zastrzegł Informacje Chronione Zamawiającego, to jednak zamawiający nie wykazał, dlaczego uważa, że Asseco miałoby nie mieć dostępu do tych części pisma.

Przedmiotowa czynność procesowa zamawiającego to rażące naruszenie zasady zarówno równego traktowania wykonawców jak i transparentności. Zamawiający – z nieznanых przyczyn - stara się ukryć przez Asseco część pisma. Przedmiotowa kwestia jest dla Asseco bardzo ważna, gdyż ze szczątkowej argumentacji dla Zarzutu 5 wynika, że Comarch zawarł w części tajnej informacji stawiające Asseco w złym świetle, jako wykonawcę umów na rzecz zamawiającego (o czym więcej w dalszej części pisma).

Ad. Zarzut 3 - [KONSULTACJE OGÓLNE] – w zakresie wprowadzenia do umowy nieodpłatnych Konsultacji Ogólnych dotyczących zawarcia umowy wykonawczej, w sytuacji w której odpłatny przedmiot zamówienia, obejmuje tożsame świadczenie tj. świadczenie Usług Dodatkowych dotyczących rozwoju KSI ZUS.

Zarzut 3 powinien zostać oddalony.

Ad. Zarzut 5 - [ODPOWIEDZIALNOŚĆ WYKONAWCY ZA OBSŁUGĘ INCYDENTÓW]

Asseco wskazał, że może odnieść się wyłącznie do argumentacji z jawnej części pisma z 2.12.2025 r. W piśmie z tym w zakresie Zarzutu 5 odwołujący utajnił większość argumentacji (2 fragmenty) oraz aż 7 dowodów.

Po otrzymaniu od Comarch pisma z 2.12.2025 r. w całości wraz z dowodami – co powinno nastąpić przed rozprawą wyznaczoną na 30.12.2025 r. – Asseco odniesie się do pisma z 2.12.2025 r. w zakresie całości argumentacji dla Zarzutu 5.

W zakresie jawnej części pisma z 2.12.2025 r. Asseco wskazał dwa kluczowe zagadnienia, które zdaniem Asseco nie oddają stanu rzeczywistego.

Przystępujący podkreślił, że wprowadzenie do Umowy Ramowej postanowienia zgodnego z żądaniem „aby zgłoszenia przekazywane do obsługi serwisowej zawierały diagnozę (z dokładnym ustaleniem przyczyny błędu i najdrobniejszego w hierarchii Elementów KSI ZUS (komponentów albo co najwyżej produktów)) wykonaną przez podmiot utrzymujący KSI ZUS” wymagałoby rozszerzenia zobowiązań wykonawców innych zawartych przez zamawiającego umów, w tym Umowy na świadczenie usług wsparcia eksploatacji i utrzymania KSI ZUS, w którym takiego zobowiązania zamawiający nie zdefiniował.

Istotnym dla oceny zasadności powyższego żądania jest też prawo zamawiającego do decyzji, czy poszczególne Incydenty przekazuje do Umowy na świadczenie usług wsparcia eksploatacji i utrzymania KSI ZUS, czy bezpośrednio do Umowy Ramowej w sytuacji, gdy podejrzewa lub samodzielnie zdiagnozował błąd oprogramowania. Działanie zamawiającego skraca w ten sposób obieg i optymalizuje obsługę Incydentu. Odebranie tego prawa zamawiającemu – o co wnioskuje Comarch wskazując na obowiązkową diagnozę w ramach Umowy na świadczenie usług wsparcia eksploatacji i utrzymania KSI ZUS – nie służy jednak poprawie realizacji usług serwisowych z punktu widzenia zamawiającego.

Ad. Zarzut 7 - [ŁĄCZENIE POTENCJAŁÓW]

Odwołujący powołał się na treść SWZ z innych postępowań i wywodzi, że obecnie zamawiający zaostrza warunki. Tak jednak nie jest.

Tym samym Comarch sam sobie przeczy.

Argumentacja zamawiającego z odpowiedzi na odwołanie jest racjonalna:

Zamawiający wymaga tylko, aby w ramach 1 usługi nie dochodziło do łączenia potencjałów, ale – aby dany wykonawca daną usługę wykonał w całości sam. Trudno uznać, aby było to warunek nadmierny lub nieuzasadniony. Łączenie potencjałów prowadziłoby do tego, że de facto nikt nie posiadałby doświadczenia w realizacji usługi.

Zamawiający zachował proporcjonalność – nie wymaga przecież, aby wszystkie 3 usługi były wykonane przez jeden podmiot. A jedynie – nie dopuszcza sumowania doświadczenia w ramach pojedynczej usługi.

29 grudnia 2025 r.

W związku z dokonanymi przez ZUS modyfikacjami odwołujący cofnął odwołanie w całości.

W uzasadnieniu podał, że

Odwołujący cofnął odwołanie w zakresie zarzutu nr 1 pismem procesowym z dnia 1.12.2025 r.

- Odwołujący m. in. w związku z dokonanymi przez ZUS w dniu 25.11.2025 r. modyfikacjami dokumentacji zamówienia pismem procesowym z dnia 2.12.2025 r. cofnął odwołanie w zakresie: zarzutu 2 w zakresie wprowadzenia w definicji Incydentu Krytycznego i Incydentu Niskiego możliwości ustalenia wiążącego strony w toku wykonywania umowy statusu Incydentu (Krytycznego/Niskiego) jednostronnym, uznaniowym oświadczeniem ZUS złożonym w Zgłoszeniu Incydentu,

- zarzutu 3 w zakresie wprowadzenia zapisu, który daje zamawiającemu arbitralną możliwość nieodpowiadania na pytania wykonawców (zaproszonych do dobrowolnych zgodnie ze wzorem umowy ramowej Konsultacji Ogólnych) co do treści zawartego w zaproszeniu do składania ofert na realizację umowy wykonawczej opisu przedmiotu zamówienia umowy wykonawczej,

- zarzutu 6.

Odwołujący m. in. w związku z dokonanymi przez ZUS 23 grudnia 2025 r. i 29 grudnia 2025 r. modyfikacjami dokumentacji zamówienia cofa odwołanie także w zakresie:

- zarzutu 2 w zakresie wprowadzenia w definicji Incydentu odpowiedzialności za każde zdarzenie mogące mieć niekorzystny wpływ na bezpieczeństwo Informacji chronionych zamawiającego oraz Cyberbezpieczeństwo, niezależnie od tego, z jakich przyczyn – i czy w związku z wykonywaniem umów wykonawczych zawieranych na podstawie umowy ramowej – powstał Incydent / podatność w zakresie bezpieczeństwa Informacji Chronionych Zamawiającego i Cyberbezpieczeństwa.

- zarzutu 3 w zakresie wprowadzenia do umowy nieodpłatnych Konsultacji Ogólnych niedotyczących zawarcia umowy wykonawczej, w sytuacji w której odpłatny przedmiot zamówienia, obejmuje tożsame świadczenie tj. świadczenie Usług Dodatkowych dotyczących rozwoju KSI ZUS.

- zarzutów 4, 5 i 7.

Wniósł o umorzenie postępowania w sprawie KIO 4624/25 na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy.

Termin odroczonego posiedzenia z udziałem stron był wyznaczony na 30 grudnia 2025 r.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej:

Postępowanie należy umorzyć.

Odwołujący jednoznacznie i wyraźnie oświadczył, że cofa odwołanie w całości. Taki stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 520 ust. 1 i 2 ustawy, które stanowią, że odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy i cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa KIO. Oświadczenie o wycofaniu odwołania stanowi czynność dyspozytywną wnoszącego odwołanie.

W tym stanie rzeczy KIO wydała postanowienie o umorzeniu postępowania, działając na podstawie art. 568 ust. 1 ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 3 lit a cyt. rozporządzenia nakazując zwrot odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca:

.....

.....