

POSTANOWENIE

Warszawa, 29 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 29 grudnia 2025 r.,
w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
01 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Bialmed sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. J.K. w Słupsku sp. z o.o.,
postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Bialmed sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

sygn. akt: KIO 5347/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. J.K. w Słupsku sp. z o.o., prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, pn. „Dostawa wyrobów medycznych”.

01 grudnia 2025 roku, wykonawca Bialmed sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie zostało zgłoszone żadne przystąpienie.

Zamawiający, pismem procesowym z 09 grudnia 2025 roku, wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego. Jednocześnie zamawiający wskazał, że „w dniu 03.12.2025 r. zawiadomił Wykonawców o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzeniu czynności badania i oceny ofert w części nr 11. Również dnia 03.12.2025 r. Zamawiający, z uwagi na niekompletność, wezwał Wykonawcę Sinmed Sp. z o.o. do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w zakresie części nr 11 poz. 2 oraz 3 o średnicę mankietu dla każdego rodzaju rurek w terminie najpóźniej do 08.12.2025 r. do godziny 10:00. W dniu 08.12.2025 r. o godzinie 8:24 Wykonawca Sinmed Sp. z o.o. uzupełnił Zamawiającemu przedmiotowe środki dowodowe o wymagane średnice mankietów dla rurek i wyjaśnił, że zaoferowany przez niego w części nr 11 poz. 2 i 3 asortyment jest w powyższym zakresie zgodny z treścią SWZ. Zamawiający stwierdził, że uzupełnione przez Sinmed Sp. z o.o. przedmiotowe środki dowodowe potwierdzają spełnienie wymogów określonych przez Zamawiającego w treści Formularza asortymentowo-ilościowego dla części nr 11 poz. 2 i 3 odnośnie średnicy mankietów. Ponadto Zamawiający podkreśla, że zdjęcia, znajdujące się w przedmiotowych środkach dowodowych złożonych przez Sinmed Sp. z o.o. w zakresie części nr 11 poz. 2 oraz 3 są zdjęciami poglądowymi, na co wskazuje zamieszczony pod nimi zapis i co sam Odwołujący zauważa w treści odwołania. Zdjęcie poglądowe ma na celu jedynie ogólne zobrazowanie typu asortymentu a nie przedstawienie konkretnego, zaoferowanego w tym przypadku asortymentu i nie należy traktować go jako źródła informacji o tym konkretnym asortymencie. Niezasadne jest zatem stawianie przez Odwołującego zarzutów, że zdjęcia poglądowe zaoferowanych rurek przedstawiają coś odmiennego niż opis rurek przedstawiony w katalogu lub odwrotnie. Zamawiający badając ofertę Sinmed Sp. z o.o. w części nr 11 poz. 2 i 3 opierał się na opisach asortymentu zawartych w przedmiotowych środkach dowodowych oraz w Formularzu asortymentowo-ilościowym dla cz. 11, a następnie na dokumentach złożonych w ramach uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Informacje zawarte w ww. dokumentach potwierdzają spełnienie wymogów stawianych w SWZ w zakresie asortymentu zaoferowanego przez Sinmed Sp. z o.o. w części 11 poz. 2 i 3 w tym m.in. odnośnie posiadania przez rurki intubacyjne znaczników głębokości w postaci dwóch pełnych pierścieni. Zamawiający informuje również, że w treści SWZ nie stawiał wymogu zaoferowania konkretnego koloru balonika kontrolnego, drenu, czy korpusu rurki, dlatego, pomijając kwestię zdjęć poglądowych, zarzut niezgodności zaoferowanych przez Sinmed Sp. z o.o. polegającej na niezgodności kolorystycznej należy uznać za bezzasadny”.

Powyższe, w ocenie Izby, stanowi de facto uwzględnienie odwołania w całości, albowiem zamawiający wykonał wszystkie żądane przez odwołującego czynności.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza wzięła pod uwagę okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie stosownie do § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....