

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 29 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 29 grudnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 grudnia 2025 r. przez wykonawcę HRP Care Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Białymstoku przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawcy Sidly Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: HRP Care Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi kwoty 6750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącą 90 % kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego od odwołania. Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 5333/25

Uzasadnienie

Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Białymstoku (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa urządzeń do świadczenia usługi opieki na odległość, tzw. „opasek bezpieczeństwa” wraz z usługą teleopieki na rzecz osób starszych zamieszkujących na terenie Miasta Białegostoku”, znak postępowania: ZP.26.1.8.2025.

Szacunkowa wartość zamówienia nie jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10 października 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00469510/01.

W dniu 16 grudnia 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca HRP Care Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec czynności Zamawiającego, polegającej na wyborze oferty SiDLY Sp. z o.o.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty SiDLY Sp. z o.o. podczas gdy prawidłowe zastosowanie wskazanego przepisu winno doprowadzić do odrzucenia oferty SiDLY Sp. z o.o. jako zawierającej cenę za którą nie jest możliwe wykonanie zamówienia w zakresie usług teleopieki;
2. art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp poprzez błędną ocenę wyjaśnień ceny oferty złożonych przez SiDLY Sp. z o.o. w zakresie usług teleopieki i zaniechanie odrzucenia oferty SiDLY Sp. z o.o. pomimo, że złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny usług teleopieki.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez SiDLY Sp. z o.o.;
2. dokonanie ponownego badania i oceny ofert oraz odrzucenia oferty złożonej przez SiDLY Sp. z o.o. jako zawierającej rażąco niską cenę;
3. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego z tytułu wpisu od odwołania.

W dniu 18 grudnia 2025 r. do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Sidly Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

W piśmie procesowym z dnia 22 grudnia 2025 r. Odwołujący oświadczył, że: „Działając w imieniu HRP Care Sp. z o.o., oświadczam, że cofam odwołanie od czynności Zamawiającego, polegającej na wyborze oferty SiDLY Sp. z o.o.”.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp w związku z oświadczeniem złożonym przez wnoszącego odwołanie wykonawcę o cofnięciu odwołania. Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „*Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*”.

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 22 grudnia 2025 r. - przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba dodatkowo zauważa, że w myśl art. 520 ust. 2 ustawy Pzp: „*2.Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby*”. Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego od odwołania w wysokości 7.500 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: