

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 29 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 listopada 2025 r. przez wykonawcę **FBSerwis S.A. z siedzibą w Warszawie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Koluszki**,

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego wykonawcy **Eneris Surowce Tomaszów Mazowiecki sp. z o.o. z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **FBSerwis S.A. z siedzibą w Warszawie** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 5299/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Koluszki – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargowym na: „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Koluszki”, znak OPZ 271.74.(42).2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 762081-2025 w dniu 17 listopada 2025 r. (OJ S 221/2025 17/11/2025).

W dniu 27 listopada 2025 r. wykonawca FBSerwis S.A. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec treści specyfikacji warunków zamówienia sporządzonej w Postępowaniu.

Odwolujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1.art. 99 ust. 1 PZP w zw. art. 16 pkt 1 – 3 w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 20 PZP oraz w zw. z art. 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 5 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2024 r., poz. 106 t.j.), dalej jako: „KC”, a także w zw. z art. 58 § 1 i 2, art. 353¹ KC w zw. z art. 387 § 1 KC poprzez:

- ustanowienie w treści § 4 ust. 7 Projektowanych postanowień umowy oraz w § 8 ust. 7 Projektowanych postanowień umowy obowiązku odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych w sposób zapewniający osiągnięcie minimalnych poziomów recyklingu przyjętych na dany rok i ujętych w rozporządzeniu ministra właściwego do spraw środowiska., a także

- zamieszczenie w pkt III.13) SWZ obowiązku odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych w sposób zapewniający osiągnięcie minimalnych poziomów recyklingu przyjętych na dany rok i ujętych w Rozporządzeniach Ministra Ochrony Środowiska;

- przy jednoczesnym zastrzeżeniu w treści § 20 ust. 7 Projektowanych postanowień umowy ponoszenia kar przez Wykonawcę z uwagi na nieosiągnięcie przez Gminę Koluszki określonego na dany rok poziomu recyklingu w związku z art. 9 x ust. 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach o utrzymaniu czystości i porządku w gminach za każdy 1% poniżej wymaganego poziomu recyklingu.

w sytuacji, gdy wykonanie takich obowiązków (związanych z osiągnięciem poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku, a także świadczenia usług w sposób zapewniający osiągnięcie tych poziomów) nie uwzględnia istotnych okoliczności i wymagań mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, takich jak w szczególności:

- fakt, że to na Zamawiającym ciąży obowiązek osiągnięcia poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych, a także że to Zamawiający ma przeważający wpływ na osiągnięcie tych poziomów, co zależy w znacznej mierze od jakości przekazywanego strumienia odpadów, podczas gdy w Gminie Koluszki istnieje dominujący wpływ frakcji odpadów zmieszanych w strumieniu odpadów, co ma związek z niską jakością selekcji odpadów u źródła

(przez mieszkańców) i na co wykonawcy nie mają jakiegokolwiek wpływu,

- od dnia 1 października 2025 r. weszły w życie przepisy wprowadzający system kaucyjny, który przyczyni się do zmniejszenia możliwości osiągnięcia odpowiedniego poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych,

- rola Zamawiającego w systemie gospodarki odpadami, zapewniająca mu szerokie możliwości wspierania działań i rozwiązań sprzyjających osiągnięciu ustawowych poziomów recyklingu,

- uwarunkowania rynkowe w zakresie recyklingu odpadów, wyrażające się brakiem technicznych możliwości zagospodarowania odpadów w sposób zapewniający osiągnięcie ustawowych poziomów recyklingu,

- okoliczność, że Zamawiający może do uzyskiwanych przez siebie poziomów recyklingu zaliczyć szerszy katalog odpadów wytwarzanych na terenie gminy (w tym m.in. bioodpady zagospodarowywane w przydomowych kompostownikach oraz odpady pochodzące z punktów skupu złomu) i tym samym sam może łatwiej osiągnąć wymagany poziom recyklingu, aniżeli wykonawca,

co prowadzi do wniosku, że ustanowione obowiązki w zakresie osiągnięcia w Gminie Koluszki poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych wynoszącego 56% w 2026 r., są obiektywnie niemożliwe do wykonania, a także są sprzeczne z zasadami współżycia społecznego i naruszają zasadę swobody umów, w związku z czym obowiązki te (oraz sankcje za ich niewykonanie) są nieważne na podstawie art. 58 § 1 i 2 KC oraz art. 3531 KC, a także art. 387 § 1 KC, a także naruszają zasady uczciwej konkurencji, przejrzystości, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności oraz uniemożliwiają prawidłową kalkulację ryzyk i wycenę przedmiotu zamówienia.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosil o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości,

- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmiany dokumentacji Postępowania poprzez usunięcie z dokumentacji zamówienia **wszelkich** postanowień nakładających na wykonawców obowiązek osiągnięcia poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu, obowiązek świadczenia usług w sposób zapewniający osiągnięcie poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu, a także poprzez usunięcie wszystkich sankcji przewidzianych przez Zamawiającego związanych z niezrealizowaniem tych obowiązków.

Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego skutecznie przystąpił wykonawca Eneris Surowce Tomaszów Mazowiecki sp. z o.o. z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim.

Izba stwierdziła, że Przystępujący zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść odwołującego.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę FBSerwis S.A. z siedzibą w Warszawie, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 22 grudnia 2025 r. (pismo z dnia 22 grudnia 2025 r.) uwzględnił w całości zarzuty odwołania, oświadczając, iż: „*Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu złożonym do K.I.O. przez: FB SERWIS S.A. z siedzibą 01 - 204 Warszawa ul. Siedmiogrodzka 9 i w dniu 08 grudnia 2025 roku dokonał modyfikacji zapisów Specyfikacji Warunków Zamówienia poprzez wykreślenie z dokumentów postępowania ww zapisów*”.

Dodatkowo Izba zważy, iż Zamawiający dołączył do ww. odpowiedzi na odwołanie załącznik w postaci dokumentu z dnia 8 grudnia 2025 roku uwzględniający zarzuty postawione w odwołaniu poprzez dokonanie stosownych zmian w SWZ z potwierdzeniem opublikowania na stronie prowadzonego postępowania.

W ocenie Izby, ze względu na to, iż Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania poprzez dokonanie stosownych zmian w SWZ, Izba na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: