

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 29 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 grudnia 2025 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

19 listopada 2025 r. przez wykonawcę: **Fundacja D.T. SPORT, ul. Średnia 16, 64-100 Leszno** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Miejski Zarząd Usług Komunalnych w Gliwicach - jednostka budżetowa Gminy Gliwice, ul. Strzelców Bytomskich 25c, 44-109 Gliwice,**
postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Fundacja D.T. SPORT, ul. Średnia 16, 64-100 Leszno** tytułem zwrotu kwoty uiszczanego wpisu od odwołania.

sczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący

Sygn. akt KIO 5188/25

UZASADNIENIE

Zamawiający, Miejski Zarząd Usług Komunalnych w Gliwicach – jednostka budżetowa Gminy Gliwice, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „Pzp” w przedmiocie: „Nauka pływania dla uczniów klas III-VIII szkół podstawowych” Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13 sierpnia 2025 r. pod nr 2025/BZP 00373804.

W dniu 14 listopada 2025 r., Zamawiający przekazał wykonawcom za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej (platforma e-Zamówienia) informację o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu w zakresie części nr 4 zamówienia.

Wykonawca, Fundacja D.T. SPORT z siedzibą w Lesznie, wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 listopada 2025 r. odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w prowadzonym postępowaniu w zadaniu nr 4 Nauka pływania na terenie Krytej pływalni Neptun, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 552 ust. 1 w zw. z art. 568 pkt 3 w zw. z art. 16 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 Pzp, naruszenie art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 61 § 1 i 2 Kodeksu cywilnego i art. 65 §1 Kodeksu Cywilnego oraz art. 17 ust. 2 Pzp, przez niewykonanie oświadczenia Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania Odwołującego w sprawie o sygn. akt KIO 3926/25,
- 2) art. 239 ust. 1 Pzp, w zw. z w art. 16 pkt 1 i 2 Pzp oraz art. 226 ust. 1 p. 2 b) Pzp (stosowanych na zasadzie art. 359 oraz z art. 266 Pzp)- poprzez ponowne dokonanie wyboru oferty złożonej przez Konsorcjum firm: RWR o/Gliwice, Stowarzyszenie KP Sikret Gliwice jako oferty najkorzystniejszej w zakresie części 4 zamówienia oraz zaniechanie jej odrzucenia w tej części, podczas gdy Konsorcjum nie wykazało spełnienia warunków udziału w postępowaniu w części 4 tzn. nie wykazało posiadania 3 osób z wymaganym doświadczeniem min. 2 lata, gdyż dla części 4 nie podało wymaganego stażu dla A.K., co winno skutkować odrzuceniem oferty, jako niespełniającej warunku udziału w postępowaniu, zgodnie z postanowieniem zawartym w rozdziale 20 pkt 4 SWZ,
- 3) art. 239 ust. 1 Pzp, w zw. z w art. 16 pkt 1 i 2 Pzp oraz art. 226 ust. 1 p. 2 a) Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10) Pzp (stosowanych na zasadzie art. 359 oraz z art. 266 Pzp), poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Konsorcjum firm: RWR o/Gliwice, Stowarzyszenie KP Sikret Gliwice i odrzucenia jego oferty pomimo tego, że Konsorcjum wskazało nieprawdziwe informacje o doświadczeniu, posiadanym przez wskazanego dla części 4 A.R., albowiem osoba ta na dzień składania oferty przez nie posiadała jeszcze 2 lat doświadczenia, gdyż posiada uprawnienia instruktora dopiero od 9.09.2023r., co stanowi dodatkową podstawę do odrzucenia oferty ww. wykonawcy w części 4, jako niespełniającej warunku udziału w postępowaniu, a nadto podstawę do wykluczenia ww. wykonawcy z udziału w postępowaniu i odrzucenia jego oferty z tej przyczyny, że wykonawca w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił Zamawiającemu informacje wprowadzające w błąd, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, albowiem wykonawca podał nieprawdziwą informację, co do spełnienia warunku udziału w postępowaniu w celu uzyskania zamówienia w części 4.
- 4) art. 239 ust. 1 Pzp, w zw. z w art. 16 pkt 1 i 2 Pzp oraz art. 17 ust. 2 Pzp (stosowanych na zasadzie art. 359 oraz z

art. 266 Pzp), poprzez nieprawidłową i niezgodną z przyjętymi kryteriami ocenę oferty Konsorcjum w części 4 zamówienia, gdzie Zamawiający nie tylko nie wykluczył Konsorcjum i nie odrzucił jego oferty w części 4, ale i nieprawidłowo ocenił, że Konsorcjum posiada najwyższą liczbę punktów w kryterium pozacenowym - doświadczenie instruktorów oraz łącznie w obu kryteriach, podczas gdy podstawą przyznawania punktów za doświadczenie instruktorów, zgodnie z p. 20 SWZ było oświadczenie wykonawcy zawarte w ofercie - ZAŁĄCZNIK NR 1 do SWZ potwierdzające, że dana osoba posiada doświadczenie o którym mowa w Rozdziale 8 ust. 4 SWZ, a Konsorcjum dla części 4 w ogóle nie podało w ofercie wymaganego stażu dla A.K., a dla A.R. podało nieprawdziwy okres doświadczenia, który w rzeczywistości był niższy niż 2 lata, a zatem oferta podlegała odrzuceniu i nie było możliwe przyznanie punktów za część 4,
ewentualnie

5) art. 223 ust. 1 Pzp (stosowanego na zasadzie art. 359 oraz z art. 266 Pzp), poprzez zaniechanie żądania od Konsorcjum wyjaśnień dotyczących treści złożonej dla części 4 oferty w zakresie okresu doświadczenia posiadanego przez A.R. doświadczenia instruktora, tj. okresu posiadania przez niego uprawnień *trener pływania i/lub instruktor sportu dyscypliny pływackie*.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum, jako najkorzystniejszej w części 4 zamówienia;
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert w części 4 zamówienia;
3. wykluczenia Konsorcjum z postępowania w części 4 zamówienia,
4. odrzucenia oferty Konsorcjum w części 4 zamówienia,

ewentualnie

5. zażądania od Konsorcjum wyjaśnień dotyczących treści złożonej w części 4 oferty w zakresie okresu posiadanego przez A.R. doświadczenia instruktora, tj. okresu posiadania przez niego uprawnień *trener pływania i/lub instruktor sportu dyscypliny pływackie*.

Odwołujący wniósł o zwrot na rzecz Odwołującego kosztów wpisu od odwołania i kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

Kopia odwołania została przekazana przez Zamawiającego wykonawcom uczestniczącemu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w dniu 21 listopada 2025 r. za pośrednictwem platformy e-Zamówienia. Żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w trybie art. 525 ust. 3 Pzp, w tym po stronie Zamawiającego.

Pismem z dnia 22 grudnia 2025 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie elektronicznej w tym dniu, Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, gdyż po wniesieniu odwołania i dokonaniu szczegółowej analizy jego treści oraz dokumentacji przetargowej Zamawiający stwierdził, że postępowanie obarczone jest nieusuwalną wadą z art. 255 pkt 6 Pzp. Zamawiający oświadczył dodatkowo, że w całości uwzględnia zarzuty podniesione w odwołaniu i zobowiązuje się do wykonania następujących czynności zgodnie z treścią odwołania, tj.:

- 1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dla części 4 postępowania;
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Zamawiający, w związku z powyższym, wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp, ponieważ uwzględniono wszystkie zarzuty odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że wobec złożenia przez Zamawiającego w dniu 22 grudnia 2025 r. oświadczenia o uwzględnieniu zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości, tj. w rozumieniu art. 522 ust. 1 Pzp, a także biorąc pod uwagę okoliczność, że żaden wykonawca nie zgłosił w ustawowym terminie przystąpienia do niniejszego postępowania odwoławczego, w tym - po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba nie przychyliła się do wniosku Zamawiającego o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, w związku ze stanowiskiem Zamawiającego, że prowadzone postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego podlega unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp, gdyż kryterium oceny ofert obarczone jest nieusuwalną wadą - opis kryterium uniemożliwia obiektywną ocenę (brak możliwości przyznania punktów), a błędny wzór uniemożliwia rzetelny wybór najkorzystniejszej oferty. Powyższa ocena dokonana przez Zamawiającego nie powoduje w żaden sposób, że na moment orzekania w niniejszej sprawie przedmiot odwołania – czynności i zaniechania

Zamawiającego – stały się bezprzedmiotowe, a dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego jest zbędne.

Wobec powyższego, postanowiono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania Izba orzekła, biorąc pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący