

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 29 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Bienias

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 29 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 listopada 2025 r. przez wykonawcę **STRABAG Infrastruktura Południe Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**, w postępowaniu prowadzonym przez **Województwo Lubuskie - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze**, przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A. wykonawcy **PORR S.A z siedzibą w Warszawie**

B. wykonawcy **Budimex Budownictwo Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1. Odrzuca odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **STRABAG Infrastruktura Południe Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20.000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **STRABAG Infrastruktura Południe Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**, tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 5133/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Województwo Lubuskie - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: *„Budowa mostu przez rzekę Odrę wraz z budową nowego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 281 w m. Pomorsko”*, numer referencyjny postępowania: WZP.2910.23.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2025/S 53-172169, data publikacji: 17.03.2025 r.

W dniu 17 listopada 2025 r. wykonawca STRABAG Infrastruktura Południe Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu wniósł odwołanie wobec niezgodnych z ustawą PZP zaniechań i czynności Zamawiającego podjętych w Postępowaniu i polegających na:

1. dokonaniu wyboru oferty Wykonawcy PORR S.A. (dalej jako: „PORR”) jako najkorzystniejszej w tym Postępowaniu pomimo, że oferta PORR powinna zostać odrzucona,
2. zaniechaniu odrzucenia oferty PORR w sytuacji, gdy 1) PORR wezwany do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny nie wyjaśnił ani cen jednostkowych za wykonanie nasypów (poz. 11 i 13 Kosztorysu ofertowego - Branża drogowa), ani ceny oferty i nie udowodnił, że nie są one rażąco niskie, a tym samym nie wywiązał się z ciężaru obalenia domniemania rażąco niskiej ceny 2) oferta PORR zawiera rażąco niską cenę, albowiem istotna część składowa oferty tego Wykonawcy, obejmująca wynagrodzenie za wykonanie nasypów, jest rażąco niska.
3. zaniechaniu odrzucenia oferty Budimex Budownictwo Sp. z o.o. (dalej: Budimex) w sytuacji, gdy 1) Budimex wezwany do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny nie wyjaśnił ani cen jednostkowych za wykonanie nasypów (poz. 11 Kosztorysu ofertowego - Branża drogowa i poz. 1 Kosztorysu ofertowego – Branża geotechniczna), ani ceny oferty i nie udowodnił, że nie są one rażąco niskie, a tym samym nie wywiązał się z ciężaru obalenia domniemania rażąco niskiej ceny 2) Budimex nie udzielił wyjaśnień w zakresie wymaganym przez Zamawiającego w wezwaniu z dnia 23.06.2025 r. 3) oferta Budimex zawiera rażąco niską cenę, albowiem istotna część składowa oferty tego Wykonawcy, obejmująca wynagrodzenie za wykonanie nasypów, jest rażąco niska.

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i ust. 6 pzp w zw. z art. 16 pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PORR z powodu rażąco niskiej ceny w sytuacji, gdy:

a. oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wyjaśnienia przedstawione przez PORR w piśmie z dnia 08.07.2025 r. nie uzasadniają i nie udowadniają cen jednostkowych zaoferowanych w poz. 11 i poz. 13 Kosztorysu ofertowego – Branża drogowa, a w konsekwencji również spoczywającego na nim ciężaru dowiedzenia, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny i umożliwia wykonanie zamówienia - nie obalił domniemania rażąco niskiej

ceny (a co za tym idzie Zamawiający dokonał błędnej i dowolnej oceny złożonych przez PORR wyjaśnień);

b. cena ofertowa PORR, tak cena całkowita jak i ceny jednostkowe zaoferowane w poz. 11 i poz. 13 Kosztorysu ofertowego – Branża drogowa, nie pozwalają na zrealizowanie przedmiotu zamówienia, gdyż nie pokrywają kosztów realizacji przedmiotu zamówienia.

2. art. 226 ust. 1 pkt 8 pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i ust. 6 pzp w zw. z art. 16 pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Budimex z powodu rażąco niskiej ceny w sytuacji, gdy:

a. oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wyjaśnienia przedstawione przez Budimex w piśmie z dnia 08.07.2025 r. nie uzasadniają i nie udowadniają cen jednostkowych zaoferowanych w poz. 11 Kosztorysu ofertowego – Branża drogowa i poz. 1 Kosztorysu ofertowego - Branża geotechniczna, a w konsekwencji również ceny oferty tego wykonawcy, a tym samym Budimex nie wywiązał się ze spoczywającego na nim ciężaru dowiedzenia, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny i umożliwia wykonanie zamówienia - nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny (a co za tym idzie Zamawiający dokonał błędnej i dowolnej oceny złożonych przez Budimex wyjaśnień);

b. Budimex nie udzielił wyjaśnień w zakresie wymaganym przez Zamawiającego w wezwaniu z dnia 23.06.2025 r., w szczególności:

- wbrew wyraźnemu zobowiązaniu wynikającemu z treści skierowanego przez Zamawiającego wezwania złożyć kalkulację, która nie może być uznana za kalkulację szczegółową ceny jednostkowej (stanowi kalkulację uproszczoną);

- w Załączniku nr 1 do wyjaśnień - kalkulacji ceny ofertowej powołuje się na oferty Eurovia i Drogo, które nie zostały dołączone do wyjaśnień, co powoduje, że nie udowodnił, że przyjęte przez niego do wyceny stawki za materiał (wynikające z oferty Eurovia), czy wykonanie oznakowania poziomego (oferta Drogo), są realne i rynkowe;

- w Załączniku nr 1 do wyjaśnień - kalkulacji ceny ofertowej „zasłonił się” ofertami podwykonawców, co w konsekwencji powoduje, że Zamawiający nie uzyskał żadnych informacji pozwalających mu na realne zweryfikowanie, czy ceny jednostkowe zostały skalkulowane rzetelnie i jest możliwe wykonanie za nie przedmiotu zamówienia.

c. cena ofertowa Budimex, tak cena całkowita jak i ceny jednostkowe zaoferowane w poz. 11 Kosztorysu ofertowego – Branża drogowa i poz. 1 Kosztorysu ofertowego Branża geotechniczna, nie pozwalają na zrealizowanie przedmiotu zamówienia, gdyż nie pokrywają kosztów realizacji przedmiotu zamówienia.

3. art. 239 ust. 1 pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 pzp, poprzez wybór jako najkorzystniejszej w Postępowaniu oferty PORR pomimo, że oferta tego Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty złożonej przez PORR, jako oferty najkorzystniejszej;
- 2) odrzucenie oferty PORR;
- 3) odrzucenie oferty Budimex;
- 4) powtórzenie czynności badania i oceny ofert wykonawców biorących udział w Postępowaniu z wyłączeniem ofert wykonawców – PORR i Budimex;
- 5) dokonanie wyboru oferty SIP jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Nadto, Odwołujący wnosił o:

- 1) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów załączonych do odwołania oraz przedstawionych na rozprawie;
- 2) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów zgromadzonych w aktach Postępowania, na które powołano się w uzasadnieniu odwołania;
- 3) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania obejmujących wpis od odwołania, opłatę skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł oraz koszty zastępstwa procesowego według norm przepisanych, które zostaną udokumentowane fakturą VAT złożoną na rozprawie.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę STRABAG Infrastruktura Południe Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 11 grudnia 2025 r. (pismo z dnia 11 grudnia 2025 r.) wnosił o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 4 ustawy PZP w zw. z art. 568 pkt 2 ustawy PZP, a w razie nieuwzględnienia ww. wniosku, wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpili wykonawcy PORR S.A. z siedzibą w Warszawie oraz Budimex Budownictwo Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Izba stwierdziła, że ww. wykonawcy zgłosili przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący PORR S.A. z siedzibą w Warszawie pismem z dnia 11 grudnia 2025 r. wniósł o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 4 ustawy PZP, zaś pismem procesowym z dnia 22 grudnia 2025 r. wniósł o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 4 ustawy PZP, zaś w przypadku nieuwzględnienia powyższego wniosku, wniósł o oddalenie odwołania w całości z uwagi na całkowitą bezzasadność podniesionych w nim zarzutów.

Odwołujący pismem z dnia 17 grudnia 2025 r. złożył pismo procesowe w ramach odpowiedzi na wniosek o odrzucenie odwołania.

Przystępujący Budimex Budownictwo Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie pismem z dnia 22 grudnia 2025 r. wniósł o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 4 ustawy PZP lub na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy PZP lub w przypadku nieuwzględnienia któregośkolwiek z powyższych wniosków, wniósł o oddalenie odwołania w zakresie zarzutów sformułowanych wobec Budimex.

Krajowa Izba Odwoławcza – po zapoznaniu się ze stanowiskami przedstawionymi w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, stanowiskami przystępujących, konfrontując je z zebrany w sprawie materiałem procesowym i dowodowym, w tym z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający stwierdził, że odwołanie podlega odrzuceniu. Izba stwierdziła, że została wypełniona przesłanka określona w art. 528 pkt 4 ustawy PZP, zgodnie z którym, *Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołujący powołuje się wyłącznie na te same okoliczności, które były przedmiotem rozstrzygnięcia przez Izbę w sprawie innego odwołania, dotyczącego tego samego postępowania wniesionego przez tego samego odwołującego.*

W pierwszej kolejności Izba zważyła, iż w dniu 18 sierpnia 2025 r. Odwołujący wniósł odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej w ramach niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zarejestrowane pod sygn. akt. KIO 3474/25, zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

„ 1. art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w zw. z art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych - poprzez uznanie za skuteczne w całości zastrzeżenia poufności informacji i dokumentów, dokonanego przez Wykonawcę PORR S.A. i tym samym zaniechanie ich ujawnienia Odwołującemu, pomimo że:

- Wykonawca PORR S.A. nie wykazał zasadności uznania tych informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa, w tym nie uzasadniało utajnienia przedstawianych kalkulacji, porozumień, wykazów materiału nie przedstawia dowodów na wartość utajnianych umów i ofert,

- Informacje zastrzeżone przez Wykonawcę PORR S.A., w tym całe dokumenty przygotowane na potrzeby niniejszego konkretnego postępowania, nie stanowią obiektywnie tajemnicy przestępstwa, nie mają wartości gospodarczej, nie stwarzają po stronie Wykonawcy PORR S.A. ryzyka szkody.

- Metody kalkulacji i inne informacje zastrzegane przez Wykonawcę PORR S.A. są już jawne

2.art. 224 ust. 1. Pkt 1, 3, 4 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 ust. 1,2 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechania wezwania Wykonawcy PORR S.A. do wyjaśnienia pozycji; POZYCJI 1 K. O. Branż Geotechnicznej, pomimo, że pozycje te stanowią istotne części składowe, mają wpływ na cenę globalną wynagrodzenia kosztorysowego, są znacząco niższe od innych ofert złożonych w postępowaniu, jak również kosztorysu zamawiającego oraz nie pozwalają na pokrycie kosztów ww. pozycji

3.art. 223 ust. 1. Pkt 1, 3, 4 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 ust. 1,2 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezgodny z zasadą przejrzystości, proporcjonalności i polegający na wezwaniu Wykonawcy PORR S.A. do wyjaśnienia cen jednostkowych które zamawiającemu wydają się podejrzanie wysokie w ramach procedury wyjaśnienia ceny rażąco niskiej przy jednoczesnym zaniechaniu wezwania Wykonawcy PORR S.A. do wyjaśnienia treści oferty w trybie art. 223 ustawy Prawo zamówień publicznych, w konsekwencji czego Zamawiający potwierdził jedynie, iż ceny które wydają mu się za wysokie nie są rażąco niskie; nie wyjaśnił zaś treści oferty w tym zakresie, jak również pozbawił pozostałych wykonawców oraz siebie możliwości zapoznania się z wyjaśnieniami treści oferty Wykonawcy Porrr S.A. w trybie art. 223 ustawy Prawo zamówień publicznych,

Ewentualnie na wypadek nie uwzględnienia zarzutu dot. odtajnienia i wezwań wskazanych powyżej

4.art. 224 ust. 1 i 5 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 16 ust. 1, 2, 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezgodny z zasadą przejrzystości, proporcjonalności i polegającym na powierzchownej ocenie wyjaśnień ceny rażąco niskiej składanych przez Wykonawcę PORR S.A. w sytuacji, w której polegają one głównie na powierzchownym potwierdzeniu oferty - treścią ofert PW które to również same zawierać mogą ceny rażąco niskie oraz kalkulacjami głosłowymi kalkulacjami które nie obalają ciężącego na wykonawcy obowiązku obalenia domniemania rnc”.

Izba zważa, iż w zakresie czwartego zarzutu (zarzutu ewentualnego) dotyczącego naruszenia przez Zamawiającego art. 224 ust. 1 i 5 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 16 ust. 1, 2, 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Odwołujący zmienił ww. zarzut z ewentualnego na podstawowy, co zostało podkreślone przez Izbę w wyroku z dnia 27 października 2025 r. o sygn. akt KIO 3474/25: „Odwołujący w trakcie posiedzenia z udziałem stron oświadczył, że podtrzymuje zarzut wskazany w odwołaniu jako ewentualny, uznając ten zarzut jako podstawowy (zarzut dotyczący naruszenia przez Zamawiającego „art. 224 ust. 1 i 5 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 16 ust. 1, 2, 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezgodny z zasadą przejrzystości, proporcjonalności i polegającym na powierzchownej ocenie wyjaśnień ceny rażąco niskiej składanych przez Wykonawcę PORR w sytuacji, w której polegają one głównie na powierzchownym potwierdzeniu oferty - treścią ofert PW, które to również same zawierać mogą ceny rażąco niskie oraz kalkulacjami gołosłownymi kalkulacjami które nie obalają ciążącego na wykonawcy obowiązku obalenia domniemania rnc”.

Izba chciałaby w tym miejscu zauważyć, że Krajowa Izba Odwoławcza w sprawie o sygn. akt KIO 3474/25 uwzględniła odwołanie jedynie w części, tj. w zakresie zarzutu dotyczącego tajemnicy przedsiębiorstwa, w pozostałym zakresie oddaliła odwołanie, o czym świadczy pkt 2 i 3 sentencji wyroku:

„2. uwzględniła odwołanie w zakresie zarzutów dotyczących uznania za skuteczne zastrzeżenia poufności informacji i dokumentów, dokonanych przez Wykonawców Porr S.A i Budimex Budownictwo sp. z o.o. i zaniechania ich ujawnienia Odwołującemu i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokonanie czynności ujawnienia informacji i dokumentów zastrzeżonych przez tych Wykonawców jako tajemnica przedsiębiorstwa, 3. w pozostałym zakresie oddala odwołanie”.

Oznacza to, iż Izba w ww. wyroku uznała, że wyjaśnienia złożone przez Przystępujących obalały domniemanie rażąco niskiej ceny, a także, że oferty PORR S.A oraz Budimex Budownictwo Sp. z o.o. nie zawierają rażąco niskiej ceny (Odwołujący nie udowodnił, że cena zaoferowana przez PORR S.A oraz Budimex Budownictwo Sp. z o.o. była ceną nierealną do wykonania całego przedmiotu zamówienia).

Tym samym, w ocenie Izby, Krajowa Izba Odwoławcza w ww. wyroku rozstrzygnęła merytorycznie odwołanie w powyższym zakresie, o czym świadczy uzasadnienie wyroku: „Zarzut ten został uznany za niezasadny. Odwołujący w żaden sposób nie wykazał, aby Zamawiający naruszył art. 224 ust. 1 i 5 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. W pierwszej kolejności należy zauważyć, że Odwołujący w treści odwołania nie przedstawił żadnego uzasadnienia dla tego zarzutu. W trakcie rozprawy z udziałem stron doprecyzował, że zarzut ten został opisany w odwołaniu w punktach od nr 115 do końca odwołania. We wskazanych punktach przytoczone zostało jedynie orzecznictwo Izby i w żaden sposób Odwołujący, poza hasłami, nie wykazał nierealności cen, jakie zostały zaoferowane przez Wykonawców Porr S.A. i Budimex Budownictwo sp. z o.o. W treści odwołania wykonawca jest zobowiązany przedstawić obok podstawy prawnej, wszelkie okoliczności faktyczne – to one stanowią zarzut. Jak wskazano powyżej, poza hasłem, Odwołujący nie wykazał, aby Zamawiający naruszył wskazywane przez niego przepisy prawa. Już powyższa okoliczność stanowi podstawę do oddalenia zarzutu. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Cena rażąco niska to taka, co do której każdy, bez większej analizy, może stwierdzić, że nie jest możliwe zrealizowanie za nią usługi, dostawy, czy roboty budowlanej. W niniejszym postępowaniu taka okoliczność nie zachodzi. Skoro Odwołujący przedstawiał cały szereg dowodów, to oznacza, że nie zachodzi sytuacja, w której można jednoznacznie i obiektywnie, bez większej analizy stwierdzić, że cena zaoferowana przez Wykonawcę Porr S.A. jest ceną rażąco niską. I również z tego powodu odwołanie podlega oddaleniu. Odwołujący nie wykazał, aby cena całkowita ofert kwestionowanych była nierealna”.

Co istotne, Izba w uzasadnieniu ww. wyroku odnosiła się nie tylko do ceny całkowitej złożonych ofert przez Przystępujących, ale również do pozycji cenowych, tj. poz. 11 i 13 K.O. Branży drogowej oraz poz. 1 K.O. Branży geotechnicznej. Należy bowiem zauważyć, że Odwołujący w odwołaniu z dnia 18 sierpnia 2025 r. wskazywał, że: „W ocenie Odwołującego, tak oferta PORR, jak i oferta Budimex zawierają ceny które w żaden sposób nie pokrywają kosztów wymaganych dla wykonania prac opisanych przez Zamawiającego. Powyższe dotyczy:

- w zakresie oferty Porr w szczególności:

- pozycji 11 K.O. Branży drogowej Wykonanie nasypów mechanicznie w gruncie z dokopu wraz z kosztem zakupu i dowozu gruntu przez Wykonawcę
- Pozycji 1 K.O. Branży geotechnicznej Wykonanie wymiany gruntu na grunt niewysadzinowy przepuszczalny, stabilizowany mechanicznie – grunt z dokopu. Grunt z wymiany do wywozu na składowisko Wykonawcy wraz z utylizacją

Tylko te dwie powyższe pozycje stanowią 41,75% wartości kosztorysu inwestorskiego Zamawiającego: poz. 11 K.O. Branży drogowej = 70 050 792,00 zł; poz. 1 K.O. Branży geotechnicznej = 35 206 891,00 zł. Łącznie 105 257 683,00 zł netto przy wartości kosztorysu inwestorskiego netto w wysokości 252 094 635,08 zł

jak również:

(...)

- pozycji 13 GWN – górna warstwa nasypu z gruntu niewysadzinowego E2>=80MPa o grubości 50 cm z przywiezieniem materiału – grunt z dowozu.

(...)

•zakresie oferty Budimex w szczególności:

- pozycji 11 K.O. Branży drogowej Wykonanie nasypów mechanicznie w gruncie z dokopu wraz z kosztem zakupu i dowozu gruntu przez Wykonawcę
- Pozycji 1 K.O. Branży geotechnicznej Wykonanie wymiany gruntu na grunt niewysadzinowy przepuszczalny, stabilizowany mechanicznie – grunt z dokopu. Grunt z wymiany do wywozu na składowisko Wykonawcy wraz z utylizacją

Tylko te dwie powyższe pozycje stanowią 41,75% wartości kosztorysu inwestorskiego Zamawiającego: poz. 11 K.O. Branży drogowej = 70 050 792,00 zł; poz. 1 K.O. Branży geotechnicznej = 35 206 891,00 zł. Łącznie 105 257 683,00 zł netto przy wartości kosztorysu inwestorskiego netto w wysokości 252 094 635,08 zł

(...)

Jednocześnie w ocenie Odwołującego również złożone wyjaśnienia nie obalają domniemania ceny rażąco niskiej”.

Z kolei Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 27 października 2025 r. o sygn. akt. KIO 3474/25 wskazała: „Odwołujący jako dowód złożył kalkulacje własne, które mogą stanowić jedynie stanowisko Odwołującego. Odwołujący pomija okoliczność, że wykonawcy dokonują własnych kalkulacji, z uwzględnieniem własnych możliwości. Fakt, że Odwołujący odnosi wrażenie, że jeden ze składników cenowych został oszacowany zbyt nisko, nie oznacza automatycznie, że całość ceny jest rażąco niska. Składane zatem przez Odwołującego jako dowód kalkulacje nie stanowią potwierdzenia, że cena Wykonawcy Porr S.A., czy Budimex jest rażąco niska. Nie sposób także uznać, aby złożone przez Odwołującego jako dowód oferty (PKM Kruszywa sp. z o.o., czy stworzona w tabelce oferta handlowa Piaski Polskie sp. z o.o. miały potwierdzać rażąco niski charakter ceny ofertowej. Są to jedynie niepodpisane wydruki. Zarzut dotyczący rażąco niskiej ceny powinien zostać wykazany w sposób jednoznaczny. Trudno uznać, aby wydruki, obliczenia własne Odwołującego, miały dowodzić, że cena jest rażąco niska. Tym bardziej, że jak wskazano powyżej, każdy z Wykonawców samodzielnie kalkuluje cenę całkowitą oferty w oparciu o własne możliwości, relacje handlowe, zapasy. Jak wskazano powyżej, rażąco niski charakter ceny musi być jednoznaczny i oczywisty – widoczny dla wszystkich – Odwołujący nie wykazał, aby taka okoliczność zachodziła w niniejszym postępowaniu (w odniesieniu do ofert wskazanych przez Odwołującego Wykonawców)”.

W konsekwencji powyższego, w ocenie Izby, sentencja w pkt 3 wyroku Izby w sprawie o sygn. akt KIO 3474/25 „w pozostałym zakresie oddala odwołanie”, obejmowała oddalenie zarzutu odwołania co do tych samych pozycji cenowych (tj. poz. 11 i 13 K.O. Branży drogowej oraz poz. 1 K.O. Branży geotechnicznej) w tym samym zakresie (tj. zaniżenia ceny jednostkowej), jak w niniejszym postępowaniu odwoławczym (poz. 11 i 13 K.O. Branży drogowej w odniesieniu do PORR S.A. i poz. 11 K.O. Branży drogowej oraz poz. 1 K.O. Branży geotechnicznej w odniesieniu do Budimex Budownictwo sp. z o.o.). Przedmiotowe pozycje cenowe były więc przedmiotem rozstrzygnięcia merytorycznego przez Krajową Izbę Odwoławczą w sprawie o sygn. akt KIO 3474/25. Co więcej, jak wskazał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, Odwołujący w sprawie o sygn. akt KIO 3474/25 oświadczył, iż: „niezależnie od ujawnienia dokumentów, już na moment wydania wyroku przez KIO była w stanie uznać, iż ceny jednostkowe przedstawione przez Porr S.A. oraz Budimex Budownictwo sp. z o.o. są rażąco niskie”.

Nie można również tracić z pola widzenia, iż ceny jednostkowe dla ww. pozycji zarówno w przypadku oferty PORR S.A. (poz. 11 i 13 K.O. Branży drogowej) oraz oferty Budimex Budownictwo sp. z o.o. (poz. 11 K.O. Branży drogowej oraz poz. 1 K.O. Branży geotechnicznej) były znane Odwołującemu już na etapie pierwszego wyboru oferty PORR S.A. jako oferty najkorzystniejszej, bowiem wysokość stawek jednostkowych wynikała wprost z formularzy cenowych stanowiących (załącznik nr 5 do formularza oferty – Branża drogowa oraz załącznik nr 5.11 do formularza oferty – Branża geotechniczna).

W ocenie Izby, fakt zapoznania się przez Odwołującego z treścią dokumentów, które zostały odtajnione i udostępnione Odwołującemu w wyniku wyroku Izby w sprawie o sygn. akt KIO 3474/25 (pkt 2 sentencji wyroku) nie daje podstaw do ponownego kwestionowania tej samej czynności Zamawiającego (tj. oceny wyjaśnień wykonawców PORR S.A. i Budimex Budownictwo sp. z o.o. w zakresie rażąco niskiej ceny) w przypadku, gdy Krajowa Izba Odwoławcza w sprawie o sygn. akt KIO 3474/25 dokonała już analizy tych wyjaśnień i orzekła co do istoty, oddalając odwołanie w pkt 3 sentencji wyroku, a Odwołujący nie złożył skargi od ww. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej, co skutkowało uprawomocnieniem się tego wyroku.

Konkludując, w ocenie Izby, istota zarzutów w odniesieniu do PORR S.A i Budimex Budownictwo sp. z o.o. zarówno w przypadku odwołania z dnia 18 sierpnia 2025 r. (odwołanie pierwsze), jak i w przypadku niniejszego odwołania z dnia 17

listopada 2025 r. (odwołanie drugie) sprowadza się wyłącznie do tych samych okoliczności odnoszących się do naruszenia przepisów dotyczących rażąco niskiej ceny oceny i oceny wyjaśnień wykonawców PORR S.A. i Budimex Budownictwo sp. z o.o. w zakresie rażąco niskiej ceny, a Odwołujący nie formułuje w przedmiotowym postępowaniu żadnych nowych zarzutów, np. sprzeczności z warunkami zamówienia lub niezgodności zakresu oferowanego przedmiotu zamówienia z opisem przedmiotu zamówienia, w związku z odtajnionymi dokumentami.

Tym samym, kwestionowane okoliczności przez Odwołującego w niniejszym postępowaniu odwoławczym, np. co do sposobu skalkulowania cen jednostkowych, czy też ofert podwykonawców i dostawców są irrelewantne dla zastosowania normy prawnej opisanej w art. 528 pkt 4 ustawy PZP, gdyż, jak już Izba wskazała powyżej, istota naruszenia dotyczyła tego, czy cena oferty wykonawców PORR S.A i Budimex Budownictwo sp. z o.o. ma charakter rażąco niski.

Dodatkowo Izba zważy, iż dowody dołączone do niniejszego odwołania nie mogą stanowić takich „nowych okoliczności”, ponieważ wysokość stawek jednostkowych zaoferowanych przez wykonawców PORR S.A i Budimex Budownictwo sp. z o.o. były znane Odwołującemu już na moment otwarcia ofert.

Biorąc powyższe pod uwagę, stosownie do art. 553 ustawy PZP, *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie.* Z powyższego przepisu wynika zakaz wydawania orzeczeń o charakterze merytorycznym, do jakich zalicza się oddalenie czy uwzględnienie odwołania, w innej formie aniżeli wyrok. Orzeczenie Izby w rozpatrywanej sprawie w żadnej części nie miało jednak charakteru merytorycznego, zatem musiało przybrać postać postanowienia.

Stosownie do art. 529 ust. 1 ustawy PZP, *Izba może odrzucić odwołanie na posiedzeniu niejawnym.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 528 pkt 3, art. 553 zd. 2 i art. 529 ust. 1 ustawy PZP, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Zgodnie z art. 557 ustawy PZP, *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.* Z kolei w świetle art. 575 ustawy PZP, *strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.*

Stosownie do przepisu § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), *w przypadku odrzucenia odwołania przez Izbę koszty ponosi odwołujący.*

Izba stwierdziła, że wobec odrzucenia odwołania w całości, odpowiedzialność za wynik postępowania ponosi Odwołujący.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 oraz art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepis § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: