

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 29 grudnia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Katarzyna Prowadzisz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, w dniu 29 grudnia 2025 roku, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 listopada 2025 roku przez wykonawcę **Asseco Data Systems spółka akcyjna z siedzibą w Gdańsku** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Wrocław z siedzibą we Wrocławiu, w imieniu i na rzecz, której działa Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu** przy udziale po stronie odwołującego wykonawcy **OPTeam spółka akcyjna z siedzibą w Tajęcinie**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Asseco Data Systems spółka akcyjna z siedzibą w Gdańsku** kwoty

15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 5089/25

Uzasadnienie

Zamawiający – **Gmina Wrocław z siedzibą we Wrocławiu, w imieniu i na rzecz, której działa Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu** prowadzi postępowanie

o zamówienie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „**Zakup i wdrożenie systemu klasy ERP w obszarze HR (kadrowo-płacowy)**” (znak postępowania CUI-ZZ.3201.8.2025.).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu

4 listopada 2025 r. pod nr 728048-2025.

W dniu 14 listopada 2025 roku wykonawca odwołujący działając na podstawie przepisu art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1, art. 514 ust. 1 oraz art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, dalej: ustawa / PZP) wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego z dnia 4 listopada 2025 roku polegającej na wadliwym, tj. niezgodnym z PZP, sformułowaniu Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) wraz z załącznikami oraz ogłoszenia

o zamówieniu (dalej: „Ogłoszenie”).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

1) Zarzut nr 1 – określenie terminów realizacji zamówienia w konkretnych datach – naruszenie art. 436 pkt 1 PZP, art. 134 ust. 1 pkt 20 PZP, w zw. z art. 5 i 3531 Kodeksu cywilnego (Kc) – przez określenie w projektowanych postanowieniach umów na części nr 1 i 2 (załączniki nr 8a i 8b do SWZ) planowanych terminów zakończenia świadczenia usług w konkretnych datach i jednocześnie niewykazanie w SWZ, że jest to uzasadnione obiektywną przyczyną;

2) Zarzut nr 2 – brak łącznej maksymalnej wysokości kar umownych – naruszenie art. 436 pkt 3 PZP, art. 134 ust. 1 pkt 20 PZP, w zw. z art. 5 i 3531 Kc – przez zaniechanie określenia w projektowanych postanowieniach umów na części nr 1 i 2 (załączniki nr 8a i 8b do SWZ) łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić strony;

3) Zarzut nr 3 – wprowadzenie zakazu korzystania mechanizmów sztucznej inteligencji – naruszenie art. 99 ust. 4 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP – przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez wprowadzenie zakazu korzystania mechanizmów sztucznej inteligencji przy realizacji zamówienia, co prowadzi również do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów;

4) Zarzut nr 4 – nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia ustalanie warunków udziału w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej – naruszenie art. 112 ust. 1 i 2 pkt 4 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 PZP – przez określenie warunków udziału w postępowaniu

w zakresie posiadania zdolności technicznej wykonawcy wskazanych w Rozdziale 6 SWZ „**PODSTAWY WYKLUCZENIA I WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU**”, pkt 6.2.4. zdolności technicznej lub zawodowej w spc

nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, który to opis ponadto narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji i zasadę równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności;

5) Zarzut nr 5 – opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niepełny i niewystarczająco precyzyjny, co skutkuje brakiem możliwości rzetelnego przygotowania oferty i porównania ofert – naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 PZP – przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niepełny i niewystarczająco precyzyjny, co skutkuje brakiem możliwości rzetelnego przygotowania oferty i porównania ofert.

Izba ustaliła:

Pismem z dnia 23 grudnia 2025 roku – **Odpowiedź na odwołanie Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu**, przesłanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu, zamawiający złożył następujące oświadczenie:

Zamawiający wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego, na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z usunięciem przedmiotu sporu.

W dokumencie została zawarta sygnatura postępowania odwoławczego, nazwa postępowania i jego numer. Zamawiający [przedstawił uzasadnienie powyższego wniosku wskazując między innymi, że: *Zamawiający usunął przedmiot sporu w dniu: 22.12.2025 r. i 23.12.2025 r. udzielając odpowiedzi na pytania, zmieniając treść SWZ oraz zmieniając ogłoszenie o zamówieniu (...).*

Zamawiający podał również w uzasadnieniu swojego wniosku, że:

- w odniesieniu do zarzutu nr 1 – zamawiający w odpowiedzi nr 206 i 225 zmienił treść SWZ w ten sposób, że określił termin realizacji oraz poszczególne terminy realizacji, w miesiącach,
- w odniesieniu do zarzutu nr 2 – zamawiający zmienił treść SWZ w ten sposób, że w odpowiedzi na pytanie nr 150, 220 i 229, określił maksymalną łączną wysokość kar umownych na 50%.
- W odniesieniu do zarzutu nr 3 – zamawiający, w odpowiedzi na pytania: 174, 151 zmienił treść SWZ, w ten sposób że dopuścił stosowanie mechanizmów sztucznej inteligencji z zastrzeżeniem, że Wykonawca musi o takim zastosowaniu, poinformować Zamawiającego,
- W odniesieniu do zarzutu nr 4 – zamawiający usunął przedmiot sporu w ten sposób że zmienił warunki udziału w postępowaniu, zmiana nr 1, w dniu 22.12.2025 r. i zmiana SWZ w dniu 23.12.2025 r.,
- W odniesieniu do zarzutu nr 5 – Zamawiający zmienił wymagania, w odpowiedzi na pytanie 149, przez doprecyzowanie treści.

Do ww. pisma z dnia 23 grudnia 2025 roku zostało załączone przez zamawiającego:

- pismo Odpowiedzi na wnioski [1-249] i zmiana SWZ z 22.12.2025 r. z potwierdzeniem publikacji na stronie internetowej Zamawiającego, oraz
- pismo Zmiana Treści SWZ z 23.12.2025 r. z potwierdzeniem zamieszczenia na stronie internetowej Zamawiającego.

Izba stwierdziła:

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustalając stan faktyczny w ramach przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzić należy, że zamawiający w wyniku podjęcia czynności jakich emanacją są publikacje z dnia 22 i 23 grudnia 2025 roku dokonał modyfikacji, zmiany treści SWZ i ogłoszenia o zamówieniu w zakresie jaki pierwotnie objęty został odwołaniem.

Wymaga podkreślenia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, na dzień wydania postanowienia, nie istnieje czynność zamawiającego stanowiącą podstawę wniesienia odwołania, co Izba ustaliła w oparciu o przedstawione dokumenty za pismem z dnia 23 grudnia 2025 roku. Zamawiający uprawniony jest do podjęcia czynności polegającej

na zmianie wcześniej podjętej czynności w postępowaniu w zakresie treści SWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu, co jest okolicznością znaną orzecznictwu i doktrynie. Prawem zamawiającego jest podejmowanie czynności w ramach prowadzonej procedury, również dokonywania zmian co do treści opublikowanych w SWZ.

W tym stanie rzeczy wobec spełnienia hipotezy normy wynikającej art. 568 pkt 2 ustawy zaszła podstawa do umorzenia postępowania.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów

postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, w oparciu o który to przepis Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....