

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 29 grudnia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Katarzyna Prowadzisz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, w dniu 29 grudnia 2025 roku, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 listopada 2025 roku przez wykonawcę **Comarch Polska spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Wrocław z siedzibą we Wrocławiu, w imieniu i na rzecz, której działa Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu**

przy udziale:

- A) po stronie odwołującego wykonawcy **OPTeam spółka akcyjna z siedzibą w Tajęcinie,**
- B) po stronie odwołującego wykonawcy **COIG spółka akcyjna z siedzibą w Katowicach**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Comarch Polska spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 5087/25

Uzasadnienie

Zamawiający – **Gmina Wrocław z siedzibą we Wrocławiu, w imieniu i na rzecz, której działa Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu** prowadzi postępowanie

o zamówienie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „**Zakup i wdrożenie systemu klasy ERP w obszarze HR (kadrowo-płacowy)**” (znak postępowania CUI-ZZ.3201.8.2025.).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 4 listopada 2025 r. pod nr 728048-2025.

W dniu 14 listopada 2025 roku wykonawca odwołujący działając na podstawie przepisu art. 513 pkt 2 oraz art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, dalej: ustawa / PZP) wniósł odwołanie wobec dokumentów zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 134 ust. 1 pkt. 4 PZP, art. 99 ust. 1 PZP oraz art. 353[1] kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 PZP – przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny – zobowiązanie wykonawców w projektowanych postanowieniach umowy (część 1 i część 2 do usuwania wad niezdefiniowanych Systemów (definicja Awarii, Awarii Superkrytycznej, Awarii Krytycznej oraz przyjmowania zgłoszeń Awarii niezdefiniowanego Systemu Informatycznego – definicja HelpDesk);
- 2) art. 134 ust. 1 pkt. 4 PZP, art. 99 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 i 17 PZP i art. 353[1] KC. w zw. z art. 8 ust. 1 PZP – przez określenie, że przedmiotem zamówienia w ramach opcji jest przeniesienie na Zamawiającego autorskich praw majątkowych do Systemu (§ 4 ust. 2 lit. c projektowanych postanowień umowy – część 1 oraz (§ 4 ust. 2 lit. m projektowanych postanowień umowy – część 2, a także § 9 ust. 4 projektowanych postanowień umowy w części 1 i części 2);
- 3) art. 134 ust. 1 pkt. 4 PZP, art. 99 ust. 1 PZP oraz art. 353[1] kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 PZP – przez określenie, że przedmiotem umowy w ramach Etapu II jest sukcesywne przyrostowe przygotowanie Systemu do korzystania, co oznaczałoby konieczność realizowania przedmiotu zamówienia w metodyce zwinnej, a przyjęcie takiej metodyki jest całkowicie nieuzasadnione ze względu na opisanie przez Zamawiającego funkcjonalności Systemu, terminu ich realizacji oraz wynagrodzenia z tytułu ich wykonania, co wskazuje na konieczność

- stosowania metodyki tradycyjnej - waterfall (§ 5 ust. 1 projektowanych postanowień umowy – część 1 i część 2), a tym samym prowadzi do niejednoznaczności opisu przedmiotu zamówienia;
- 4)art. 134 ust. 1 pkt. 4 PZP, art. 99 ust. 1 PZP oraz art. 353[1] kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 PZP – przez brak jednoznacznego określenia co należy rozumieć przez „zmiany w warstwie systemowej Zamawiającego” oraz określenie skrajnie krótkiego, niemożliwego do dotrzymania terminu dwóch tygodni dla zapewnienia aktualizacji Systemu do zmian w warstwie systemowej Zamawiającego (§ 8 ust. 3 lit. e projektowanych postanowień umowy w części 1 i części 2);
- 5)art. 134 ust. 1 pkt. 4 PZP, art. 99 ust. 1 PZP oraz art. 353[1] kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 PZP – przez określenie, że w ramach udzielonej licencji Zamawiający będzie uprawniony do rozpowszechniania Systemu, co dalece wykracza poza zakres potrzeb Zamawiającego i stwarza dla wykonawcy ryzyko rezygnacji z monopolu twórczego, a w konsekwencji uniemożliwia oszacowanie ceny oferty (§ 8 ust. 3 lit. c projektowanych postanowień umowy w części 1 i części 2);
- 6)art. 134 ust. 1 pkt. 4 PZP, art. 99 ust. 1 PZP oraz art. 353[1] kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 PZP – przez określenie, że Zamawiający naliczy wykonawcy karę umowną w przypadku ustalenia w okresie świadczenia Usługi Utrzymania, że migracja danych nie była kompletna, podczas gdy niekompletność migracji może wynikać z różnych przyczyn, w tym również niezależnych od wykonawcy (niewłaściwego przygotowania danych przez Zamawiającego, ograniczenia zakresu migracji w wyniku uzgodnień stron itp. - § 15 ust. 3 projektowanych postanowień umowy w części 1 i w części 2);
- 7)art. 134 ust. 1 pkt. 4 PZP, art. 99 ust. 1 PZP oraz art. 353[1] kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 PZP – przez określenie, że Zamawiający naliczy wykonawcy szereg różnych kar umownych w przypadku zwłoki w wykonaniu czynności, które ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia muszą być zrealizowane jednocześnie, co sprawia, że łącznie kara podlegać będzie sumowaniu, i co czyni ją rażąco wygórowaną (§ 15 ust. 5,6,7, 8, 20, 21 projektowanych postanowień umowy w części 1 i w części 2);
- 8)art. 134 ust. 1 pkt. 4 PZP, art. 99 ust. 1 PZP oraz art. 353[1] kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 PZP – przez określenie, że Zamawiający ma prawo do naliczonych wykonawcy kar umownych doliczyć kary nałożone na Zamawiającego
- za nieprawidłowe wykonanie zobowiązań na nim ciążących, co sprawia, że wykonawca może być obciążany karą umowną oraz odszkodowaniem jednocześnie, co jest sprzeczne z ideą kary umownej jako zryczałtowanego odszkodowania i uniemożliwia oszacowanie ryzyk związanych z realizacją zamówienia (§ 15 ust. 14 projektowanych postanowień umowy w części 1 i w części 2);
- 9)art. 134 ust. 1 pkt. 4 PZP, art. 99 ust. 1 PZP, art. 436 pkt. 3 PZP oraz art. 353[1] kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 PZP – poprzez brak określenia łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których Zamawiający może dochodzić od wykonawcy;
- 10)art. 134 ust. 1 pkt. 4 PZP, art. 99 ust. 1 PZP oraz art. 353[1] kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 PZP – poprzez określenie, że Zamawiający będzie uprawniony do naliczenia wykonawcy kary umownej w wysokości 20% łącznego wynagrodzenia wykonawcy z tytułu realizacji całej umowy również w przypadku, gdy Zamawiający odstąpi wyłącznie od części umowy, co sprawia, że kara umowna z tytułu odstąpienia od części umowy będzie rażąco wygórowana (§ 15 ust. 17 projektowanych postanowień umowy w części 1 i w części 2);
- 11)art. 134 ust. 1 pkt. 4 PZP, art. 99 ust. 1 PZP oraz art. 353[1] kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 PZP – poprzez określenie, że Zamawiający będzie uprawniony do naliczenia wykonawcy kary umownej za „nieposiadanie przez System” określonej funkcjonalności, w wysokości 1000 lub 50 000 zł za każdy przypadek – co sprawia, że kara ta będzie naliczana w nieokreślonych okolicznościach, arbitralnie ustalonych przez Zamawiającego, jest nie do odróżnienia od kary z tytułu zwłoki w dostarczeniu Sytemu, a w konsekwencji będzie naliczana wiele razy za tę samą okoliczność, co sprawia, że jest rażąco wygórowana, ponadto kara w wysokości 50 000 zł za nieposiadanie przez System funkcjonalności w priorytecie 2 jest rażąco wygórowana sama w sobie (§ 15 ust. 18 projektowanych postanowień umowy w części 1 i w części 2);
- 12)art. 134 ust. 1 pkt. 4 PZP, art. 99 ust. 1 PZP oraz art. 353[1] oraz art. 494 kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 PZP – poprzez określenie, że w przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego wykonawca zobowiązany będzie do wykonania zwrotnej migracji danych oraz zwrotu otrzymanego wynagrodzenia z odsetkami od dnia zapłaty do dnia zwrotu, co wykracza poza zakres zwrotu wzajemnych świadczeń w przypadku odstąpienia od umowy i prowadzi do bezpodstawnego wzbogacenia Zamawiającego (§ 16 ust. 5 projektowanych postanowień umowy w części 1 i w części 2);
- 13)art. 134 ust. 1 pkt. 4 PZP, art. 99 ust. 1 PZP oraz art. 353[1] kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 PZP – poprzez brak określenia terminu przekazania przez Zamawiającego uwag do przedmiotu umowy podlegającego odbiorowi, co uniemożliwia oszacowanie terminu realizacji tej czynności po stronie Zamawiającego, a w

konsekwencji obarcza wykonawcę niezawinionym przez siebie niedotrzymaniem terminu realizacji zamówienia (§ 17 ust. 6 i 9 projektowanych postanowień umowy w części 1 i w części 2);

14) art. 134 ust. 1 pkt. 4 PZP, art. 99 ust. 1 PZP oraz art. 353[1] kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 PZP – przez określenie, że waloryzacja na wynagrodzenia dla wykonawcy nie będzie miała zastosowania do wynagrodzenia, które „powinno stać się wymagalne”, co oznacza, że dotyczy to również przypadków, gdy niewykonanie zamówienia w terminie wynika z przyczyn niezawinionych przez wykonawcę (§ 19 ust. 7 pkt. 5 projektowanych postanowień umowy w części 1 i w części 2);

15) art. 134 ust. 1 pkt. 4 PZP, art. 99 ust. 1 PZP oraz art. 353[1] kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 PZP – przez brak określenia zobowiązania Zamawiającego do ustosunkowania się do wniosku wykonawcy o waloryzację w określonym terminie, co oznacza, że Zamawiający może zwlekać z odniesieniem się do wniosku wykonawcy o waloryzację i doprowadzać tym samym do faktycznego zmniejszania się części wynagrodzenia podlegającego waloryzacji (§ 19 ust. 7 pkt. 6 projektowanych postanowień umowy w części 1 i w części 2);

16) art. 134 ust. 1 pkt. 4 PZP, art. 99 ust. 1 PZP oraz art. 353[1] kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 PZP – przez wymaganie powtarzania szkoleń w przypadku, gdy średnia ocena danego szkolenia wynikająca z wypełnionych ankiet będzie niższa niż zadawalająca, co oznacza, że Zamawiający będzie arbitralnie decydował o konieczności powtórzenia przez wykonawcę określonej grupy prac (szkolenia), mimo iż wykonawca nie ma wpływu na zaangażowanie uczestników szkolenia i zakres wiedzy, którą będą w stanie przyswoić (w zakresie Części 1: Plik: „17. Cz. 1 - Zał. nr 8 do SWZ - Załącznik nr 4 do Umowy – Szkolenia.pdf”; w zakresie Części 2: Plik: „26. Cz. 2 - Zał. nr 8 do SWZ - Załącznik nr 4 do Umowy – Szkolenia.pdf”; pkt. 13-17);

17) art. 106 ust. 1-3 PZP w zw. z art. 16 PZP – przez żądanie złożenia przez wykonawcę przedmiotowego środka dowodowego – Deklaracji dojrzałości systemu (w zakresie części 1: plik: „1. SWZ CUI-ZZ.3201.8.2025.pdf”; plik: „2. Zał. nr 1 do SWZ - Formularz ofertowy.docx”; plik: „32. Zał. nr 11 do SWZ - wymagania dot. prezentacji scenariusza - komisja testująca.pdf”; plik: „31. Cz. 1 – Zał. nr 10 do SWZ - Scenariusze próbkowanie.pdf”), przy czym:

a) środek ten w części (w odniesieniu do niektórych scenariuszy) nie odnosi się do wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia;

b) sposób określenia scenariuszy wykracza poza zakres wymagań, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowania (Zamawiający opisał scenariusze wymagając określonego przebiegu zaprezentowania funkcjonalności, podczas gdy sposób realizacji funkcjonalności będzie określany na etapie realizacji umowy – w Analizie Systemowej); w konsekwencji przedmiotowy środek dowodowy jest również nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i niezwiązany z przedmiotem zamówienia;

c) zakres wymaganego przedmiotowego środka dowodowego jest tak obszerny, że wykracza poza cel jego składania (zmierza de facto do wykazania gotowego w znacznej części systemu), co również narusza zasadę prowadzenia postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, ponieważ preferuje wykonawcę/ców, który/rzy dysponuje/ą systemem realizującym przewidziane w scenariuszach funkcjonalności w sposób opisany w scenariuszach;

18) art. 106 ust. 1-3 PZP w zw. z art. 16 PZP – przez opisanie scenariuszy próbkowania w sposób naruszający zasady prowadzenia postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (Plik: „31. Cz. 1 - Zał. nr 10 do SWZ - Scenariusze próbkowanie.pdf”) - zarzut ewentualny na wypadek nieuwzględnienia żądania rezygnacji z próbki i prezentacji jako przedmiotowego środka dowodowego;

19) art. 106 ust. 1-3 PZP w zw. z art. 16 PZP – przez wprowadzenie niejednoznacznego i niezdefiniowanego wymagania, aby wykonawca zrealizował wszystkie scenariusze w ramach jednego systemu spójnego funkcjonalnie i technologicznie, co prowadzi do ryzyka arbitralnej oceny Zamawiającego, czym jest „system spójny funkcjonalnie i technologicznie”, a tym samym może naruszać zasady równego traktowania wykonawców – zarzut ewentualny na wypadek nieuwzględnienia żądania rezygnacji z próbki i prezentacji jako przedmiotowego środka dowodowego;

20) art. 134 ust. 1 pkt 5 oraz pkt 18 PZP w zw. z art. 99 ust. 1 PZP oraz art. 240 ust. 1 i ust. 2 PZP, a także art. 106 ust. 1-3 PZP w zw. z art. 107 ust. 1 PZP - przez brak określenia w Załączniku nr 11 do SWZ (dla części 1), iż prezentacja scenariuszy będzie rejestrowana i że wykonawca będzie uprawniony do jej rejestrowania, co prowadzi do określenia w SWZ zasad weryfikacji zgodności treści oferty z wymaganiami Zamawiającego w sposób niezapewniający jawności i przejrzystości, a także w sposób pozostawiający Zamawiającemu dowolność oceny ofert, co prowadzi również do naruszenia art. 16 i 17 PZP poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, nieprzejrzysty i nieproporcjonalny, a także prowadzący do udzielenia zamówienia w sposób niezapewniający najlepszej jakości dostaw i usług oraz uzyskanie najlepszych efektów zamówienia (plik: „32. Zał. nr 11 do SWZ - wymagania dot.

prezentacji scenariusza - komisja testująca.pdf") – zarzut ewentualny na wypadek nieuwzględnienia żądania rezygnacji z próbki i prezentacji jako przedmiotowego środka dowodowego;

21)art. 18 ust. 3 PZP - przez określenie w SWZ, że prezentacja scenariuszy w ramach części 1 odbywać się będzie z udziałem innych wykonawców, co uniemożliwia ochronę tajemnicy przedsiębiorstwa wykonawcy podczas dokonywania prezentacji funkcjonalności (plik: „32. Zał. nr 11 do SWZ - wymagania dot. prezentacji scenariusza - komisja testująca.pdf”; Pkt. IV. Jawność prezentacji scenariuszy) – zarzut ewentualny na wypadek nieuwzględnienia żądania rezygnacji z próbki i prezentacji jako przedmiotowego środka dowodowego;

22)art. 112 ust. 1 PZP oraz art. 16 PZP pkt. 1 PZP - przez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie kompetencji personelu (w części 1 oraz w części 2) w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz nadmiarowy w kontekście oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, wyrażając je z pominięciem zasady określania warunków na minimalnych poziomach zdolności, co jednocześnie narusza zasadę prowadzenia postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji, ponieważ zawęży krąg podmiotów mogących ubiegać się o zamówienie bez racjonalnie uzasadnionej potrzeby zamawiającego;

23)art. 112 ust. 1 PZP oraz art. 16 PZP pkt. 1 PZP - przez określenie warunków udziału

w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy w części 1 w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz nadmiarowy w kontekście oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, wyrażając

je z pominięciem zasady określania warunków na minimalnych poziomach zdolności, co jednocześnie narusza zasadę prowadzenia postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji, ponieważ zawęży krąg podmiotów mogących ubiegać się o zamówienie bez racjonalnie uzasadnionej potrzeby zamawiającego;

24)art. 112 ust. 1 PZP oraz art. 16 PZP pkt. 1 PZP - przez określenie warunków udziału

w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy w części 2 w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz nadmiarowy w kontekście oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, wyrażając

je z pominięciem zasady określania warunków na minimalnych poziomach zdolności, co jednocześnie narusza zasadę prowadzenia postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji, ponieważ zawęży krąg podmiotów mogących ubiegać się o zamówienie bez racjonalnie uzasadnionej potrzeby zamawiającego.

Izba ustaliła:

Pismem z dnia 23 grudnia 2025 roku – **Odpowiedź na odwołanie Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu**, przesłanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu, zamawiający złożył następujące oświadczenie:

I.Zamawiający wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego, na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z usunięciem przedmiotu sporu, w zakresie:

1. Zarzutu nr 1 (...) Zamawiający usunął przedmiot sporu odpowiadając na pytanie 202, 203, 161, poprzez doprecyzowanie definicji.
2. Zarzutu nr 2 (...) Zamawiający usunął przedmiot sporu poprzez usunięcie w dokumentach postępowania zapisów dotyczących przeniesienia majątkowych praw autorskich, w odpowiedziach na pytania: 153, 189, 191, 205, 209, 224, 228
3. Zarzutu nr 3 (...) Zamawiający usunął przedmiot sporu, w ten sposób że zmienił treść SWZ, poprzez wskazanie w treści zmiany, że realizacja przedmiotu zamówienia będzie odbywać się przyrostowo oraz zmienił załącznik nr 8 do SWZ - Projekt Umowy poprzez wskazanie na sukcesywny charakter odbiorów (zmiana nr 3).
4. Zarzutu nr 4 (...) Zamawiający usunął przedmiot sporu, w ten sposób że zmienił treść § 8 ust. 3) załącznika nr 8a i 8b do SWZ (zmiana 2)
5. Zarzutu nr 5 (...) Zamawiający zmienił treść załącznika nr 8 do SWZ (ograniczenie do jednostek Gminy Wrocław) – odpowiedź na pytanie 208.
6. Zarzutu nr 6 (...) Zamawiający usunął przedmiot sporu, w ten sposób, że wyłączył odpowiedzialność Wykonawcy za zaniechania po stronie Zamawiającego – odpowiedź na pytania 211, 230.
7. Zarzutu nr 7 (...) Zamawiający usunął przedmiot sporu, w ten sposób że zmienił treść §15 w umowach na obie części, w ramach odpowiedzi na pytanie nr 150.
8. Zarzutu nr 8 (...) Zamawiający usunął przedmiot sporu, w ten sposób że wykreślił sporny zakres – odpowiedzi na pytania 214, 233.
9. Zarzutu nr 9 (...) Zamawiający usunął przedmiot sporu, w ten sposób, że określił maksymalną wysokość kar umownych na poziomie 50% wynagrodzenia brutto – odpowiedzi na pytania nr 150, 229.
10. Zarzutu nr 14 (...) Zamawiający usunął przedmiot sporu poprzez wykreślenie treści §19 ust. 7 pkt 5 Umowy – odpowiedź na pytanie nr 163.

11. Zarzutu nr 15 (...) Zamawiający usunął przedmiot sporu przez określenie czasu rozpatrywania wniosku – odpowiedź na pytanie nr 163.
12. Zarzutu nr 16 (...) Zamawiający usunął przedmiot sporu, w ten sposób że w załączniku nr 4 do Umowy – Szkolenia, w pkt. 14, po zdaniu pierwszym dodaje treść w brzmieniu – „Zamawiający dla oceny szkoleń zastosuje skalę od 1 do 5, gdzie 1 oznacza ocenę niedostateczną; 2 oznacza ocenę niezadowalającą; 3 oznacza ocenę zadowalającą. 4 oznacza ocenę dobrą; 5 oznacza ocenę bardzo dobrą. Ocena szkolenia to średnia arytmetyczna ocen poszczególnych uczestników.” – zmiana nr 4
13. Zarzutu nr 17b (...) Zamawiający usunął przedmiot sporu, w ten sposób że dokonał modyfikacji treści załącznika nr 10 i 8 (Specyfikacja wymagań) do SWZ – zmiana do SWZ z 22.12.2025r.
14. Zarzutu nr 18 (...) Zamawiający usunął przedmiot sporu, w ten sposób że dokonał modyfikacji treści załącznika nr 10 i 8 (specyfikacja wymagań) do SWZ – zmiana do SWZ z 22.12.2025 r.
15. Zarzutu nr 19 (...) Zamawiający usunął przedmiot sporu, w ten sposób że dokonał modyfikacji treści załącznika nr 10 do SWZ – zmiana do SWZ z 22.12.2025 r.
16. Zarzutu nr 20 (...) Zamawiający usunął przedmiot spory poprzez modyfikację załącznika nr 11 do SWZ wymagania dot. prezentacji scenariusza - komisja testująca – przez umożliwienie stronom utrwalanie próbkowania – odpowiedź na pytanie nr 164.
17. Zarzutu nr 21 (...) Zamawiający usunął przedmiot sporu przez modyfikację załącznika nr 11 do SWZ wymagania dot. prezentacji scenariusza - komisja testująca – przez umożliwienie zastrzeżenia tajemnicą przedsiębiorstwa części prezentacji– odpowiedź na pytanie nr 164.
18. Zarzutu nr 22 (...) Zamawiający usunął przedmiot sporu przez zmiany w zakresie doświadczenia kluczowych członków personelu – odpowiedź na pytanie nr 2,246,147,148.
19. Zarzut nr 23 (...) Zamawiający usunął przedmiot sporu przez zmiany w zakresie doświadczenia wykonawcy – odpowiedź na pytanie nr 1,246,147,148.
20. Zarzutu nr 24 (...) Zamawiający usunął przedmiot sporu przez zmiany w zakresie doświadczenia wykonawcy – odpowiedź na pytanie nr 1,246,147,148.

Wskazane powyżej zmiany zostały wprowadzone do dokumentów postępowania w dniu 22 i 23 grudnia 2025 r., dokumentem : „Odpowiedzi na wnioski [pytania 1-249], zmiana SWZ” oraz „zmiana SWZ”.

II. Zamawiający wnosi o oddalenie odwołania, jako całkowicie bezzasadnego, w zakresie:

1. Zarzutu nr 10 – naruszenia art. 134 ust. 1 pkt. 4 PZP, art. 99 ust. 1 PZP oraz art. 353[1] kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 PZP – przez określenie, że Zamawiający będzie uprawniony do naliczenia wykonawcy kary umownej w wysokości 20% łącznego wynagrodzenia wykonawcy z tytułu realizacji całej umowy również w przypadku, gdy Zamawiający odstąpi wyłącznie od części umowy, co sprawia, że kara umowna z tytułu odstąpienia od części umowy będzie rażąco wygórowana (§ 15 ust. 17 projektowanych postanowień umowy w części 1 i w części 2).
2. Zarzutu nr 13 – naruszenia art. 134 ust. 1 pkt. 4 PZP, art. 99 ust. 1 PZP oraz art. 353[1] kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 PZP – przez brak określenia terminu przekazania przez Zamawiającego uwag do przedmiotu umowy podlegającego odbiorowi, co uniemożliwia oszacowanie terminu realizacji tej czynności po stronie Zamawiającego, a w konsekwencji obarcza wykonawcę niezawinionym przez siebie niedotrzymaniem terminu realizacji zamówienia (§ 17 ust. 6 i 9 projektowanych postanowień umowy w części 1 i w części 2).
3. Zarzutu nr 17 lit a) i c) - naruszenia art. 106 ust. 1-3 PZP w zw. z art. 16 PZP – przez żądanie złożenia przez wykonawcę przedmiotowego środka dowodowego – Deklaracji dojrzałości systemu (w zakresie części 1: plik: „1. SWZ CUI-ZZ.3201.8.2025.pdf”; plik: „2. Zał. nr 1 do SWZ - Formularz ofertowy.docx”; plik: „32. Zał. nr 11 do SWZ – wymagania dot. prezentacji scenariusza - komisja testująca.pdf”; plik: „31. Cz. 1 – Zał. nr 10 do SWZ - Scenariusze próbkowanie.pdf”), przy czym: środek ten w części (w odniesieniu do niektórych scenariuszy) nie odnosi się do wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia. c) zakres wymaganego przedmiotowego środka dowodowego jest tak obszerny, że wykracza poza cel jego składania (zmierza de facto do wykazania gotowego w znacznej części systemu), co również narusza zasadę prowadzenia postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, ponieważ preferuje wykonawcę/ców, który/rzy dysponuje/ją systemem realizującym przewidziane w scenariuszach funkcjonalności w sposób opisany w scenariuszach.

W zakresie powyższego wniosku zamawiający w piśmie z dnia 23 grudnia przedstawił uzasadnienie swojego stanowiska.

III. Zamawiający wnosi o oddalenie części zarzutu oraz o umorzenie postępowania odwoławczego (na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych), w pozostałym zakresie, w odniesieniu do:

1. Zarzutu nr 11 – naruszenia art. 134 ust. 1 pkt. 4 PZP, art. 99 ust. 1 PZP oraz art. 353[1] kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 PZP – przez określenie, że Zamawiający będzie uprawniony do naliczenia wykonawcy kary umownej za „nieposiadanie przez System” określonej funkcjonalności, w wysokości 1000 lub 50 000 zł. za każdy przypadek – co sprawia, że kara ta będzie naliczana w nieokreślonych okolicznościach, arbitralnie ustalonych przez Zamawiającego, jest nie do odróżnienia od kary z tytułu zwłoki w dostarczeniu Sytemu, a w konsekwencji będzie naliczana wiele razy za tę samą okoliczność, co sprawia, że jest rażąco wygórowana (§ 15 ust. 18 projektowanych postanowień umowy w części 1 i w części 2).

2. Zarzutu nr 12 – naruszenia art. 134 ust. 1 pkt. 4 PZP, art. 99 ust. 1 PZP oraz art. 353[1] oraz art. 494 kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 PZP – przez określenie, że w przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego wykonawca zobowiązany będzie do wykonania zwrotnej migracji danych oraz zwrotu otrzymanego wynagrodzenia z odsetkami od dnia zapłaty do dnia zwrotu, co wykracza poza zakres zwrotu wzajemnych świadczeń w przypadku odstąpienia od umowy i prowadzi do bezpodstawnego wzbogacenia Zamawiającego (§ 16 ust. 5 projektowanych postanowień umowy w części 2 oraz § 16 ust. 4 projektowanych postanowień umowy w części 1)

Uzasadnienie:

Ad 1. Zamawiający wnosi o oddalenie odwołania w części dotyczącej naliczania kary umownej za brak funkcjonalności wskazanej jako „priorytet 2”. Zamawiający, w dokumentach postępowania, jako kryterium wyboru oferty najkorzystniejszej, wskazał, że za deklarację,

że oferowany System posiada funkcjonalności określone „priorytet 2” – Wykonawca otrzyma dodatkowe 5%. Zamawiający, formułując kryterium nie może stwarzać jedynie iluzji wymagalności zadeklarowanych funkcjonalności. Kara umowna z tytułu braku funkcjonalności musi spełniać dyscyplinujący charakter, a zatem musi być co najmniej tak dotkliwa, aby jej równowartość odpowiadała faktycznej wartości w odniesieniu do przyznanych punktów w kryterium oferty najkorzystniejszej.

Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający wnosi o oddalenie części zarzutu w odniesieniu do kary umownej dotyczącej „priorytetu 2”, w pozostałym zakresie podniesionym ww. zarzucie wnosi o umorzenie postępowania – Zamawiający usunął przedmiot sporu odpowiedzią na pytanie nr 150.

Ad. 2. Zgodnie z przytoczonym przez Odwołującego brzmieniem art. 494 k.c., w przypadku odstąpienia od umowy Strony wzajemnie zwracają wzajemnie wszystko co otrzymały. Częścią przedmiotu umowy jest: migracja danych z dotychczasowych systemów wykorzystywanych przez UMW do Systemu. W ramach zwrotu wzajemnego, w przypadku odstąpienia od umowy, Zamawiający wymaga zatem, migracji danych zwrotnych z Systemu Odwołującego do systemu wykorzystywanego przez UMW (przywrócenie stanu początkowego, sprzed realizacji umowy).

Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający wnosi o oddalenie ww. części zarzutu jako całkowicie bezzasadnego. W pozostałym zakresie, Zamawiający wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego, w ramach przywołanego zarzutu, ze względu na usunięcie przedmiotu sporu – odpowiedź na pytanie 156.

Do ww. pisma z dnia 23 grudnia 2025 roku zostało załączone przez zamawiającego:

- pismo Odpowiedzi na wnioski [1-249] i zmiana SWZ z 22.12.2025 r. z potwierdzeniem publikacji na stronie internetowej Zamawiającego, oraz

- pismo Zmiana Treści SWZ z 23.12.2025 r. z potwierdzeniem zamieszczenia na stronie internetowej Zamawiającego.

Izba ustaliła, że pismem z dnia 29 grudnia 2025 roku, przesłanym do Prezesa Izby w tym samym dniu, odwołujący wniósł o:

W związku z opublikowaniem w dniu 22 grudnia 2025 r. odpowiedzi na pytania oraz modyfikacji SWZ, a także otrzymaniem w dniu 23 grudnia 2025 r. odpowiedzi na odwołanie, Odwołujący:

1) wnosi o umorzenie postępowania w zakresie wnioskowanym przez Zamawiającego

(t.j. w zakresie, w jakim ze względu na dokonane przez Zamawiającego modyfikacje SWZ odpadł substrat zaskarżenia);

2) **cofa odwołanie w pozostałym zakresie**, tj. w zakresie, w którym nie ma podstaw do umorzenia postępowania.

Pismo to zostało podpisane przez Panią K.H. działającą na podstawie pełnomocnictwa z dnia 14 listopada 2025 roku załączonego do odwołania.

Izba stwierdziła:

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustalając stan faktyczny w ramach przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzić należy, że zamawiający w wyniku podjęcia czynności jakich emanacją są publikacje z dnia 22 i 23 grudnia 2025 roku dokonał modyfikacji, zmiany treści SWZ i ogłoszenia o zamówieniu w zakresie jaki pierwotnie objęty został odwołaniem.

Wymaga podkreślenia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, na dzień wydania postanowienia, nie istnieje czynność zamawiającego stanowiącą podstawę wniesienia odwołania, co Izba ustaliła w oparciu o przedstawione dokumenty za pismem z dnia 23 grudnia 2025 roku. Zamawiający uprawniony jest do podjęcia czynności polegającej

na zmianie wcześniej podjętej czynności w postępowaniu w zakresie treści SWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu, co jest okolicznością znaną orzecznictwu i doktrynie. Prawem zamawiającego jest podejmowanie czynności w ramach prowadzonej procedury, również dokonywania zmian co do treści opublikowanych w SWZ.

W tym stanie rzeczy wobec spełnienia hipotezy normy wynikającej art. 568 pkt 2 ustawy

i zaszła podstawa do umorzenia postępowania w odniesieniu do zarzutów: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 14, 15, 16, 17b, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24 oraz w części zarzutów 11 i 12 w odniesieniu

do elementów zmienionych przez zamawiającego.

W dniu 29 grudnia 2025 roku odwołujący złożył oświadczenie o **cofnięciu odwołania w pozostałym zakresie**, tj. w zakresie, w którym nie ma podstaw do umorzenia postępowania. Tym samym w zakresie zarzutów: 10, 13, 17a, 17c oraz w części zarzutów 11 i 12

w odniesieniu do elementów niezmienionych przez zamawiającego zaistniała podstawa

do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, dalej: ustawa / ustawa Pzp), *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy.*

Na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy *Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.* W myśl § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów

z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453), *skład orzekający dokonuje czynności formalnoprawnych i sprawdzających, o których mowa w § 1, na posiedzeniu niejawnym,*

i w zależności od poczynionych ustaleń wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego w przypadkach, o których mowa w art. 568 pkt 1 lub 3 ustawy Pzp.

Izba stwierdza, że odwołanie, w zakresie jaki nie podlegał umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy, zostało skutecznie wycofane przed terminem posiedzenia i rozprawy z udziałem stron. Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez odwołującego, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz.U. 2020 poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia

30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania* (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....