

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 29 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników, w dniu 29 grudnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 listopada 2025 r. przez wykonawcę, SINMED sp. z o.o. w Przyszowicach w postępowaniu prowadzonym przez Dolnośląski Szpital Specjalistyczny im. T. Marciniaka – Centrum Medycyny Ratunkowej we Wrocławiu

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego, wykonawcy Skamex S.A. w Łodzi

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy SINMED sp. z o.o. w Przyszowicach, kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wartości kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający, Dolnośląski Szpital Specjalistyczny im. T. Marciniaka – Centrum Medycyny Ratunkowej we Wrocławiu prowadzi postępowanie, w trybie przetargu nieograniczonego, o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Pozostały jednorazowy sprzęt i materiały medyczne – materiały różne”. Numer referencyjny: EZ/830/416-08/25. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 4 listopada 2025 r., pod nr: 2025/S 212-728334. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 14 listopada 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy SINMED sp. z o.o. w Przyszowicach wobec postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 99 ust. 1, 2, 4, 5, 6 poprzez opisanie przedmiotu zamówienia, w sposób który utrudnia uczciwą konkurencję w zakresie zadania nr 11. Wyjaśnił w tym zakresie, że jego zdaniem, Zamawiający, dokonał opisu przedmiotu zamówienia, m.in. poprzez wskazanie na jeden konkretny wyrób, co doprowadza do uprzywilejowania niektórych wykonawców lub produktów oraz jednocześnie eliminuje z postępowania Odwołującego, który nie może wówczas złożyć oferty w postępowaniu, a zakwestionowane „parametry” nie wynikają z usprawiedliwionych potrzeb Zamawiającego, lecz są nakierowane wyłącznie na wyeliminowanie konkurencji z postępowania. Finalnie wywołuje to w ocenie Zamawiającego skutek w postaci uprzywilejowania niektórych wykonawców i do wyeliminowania innych wykonawców oraz oferowanych przez nich produktów, w tym przez Odwołującego, co nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia,
- 2) art. 16 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”), tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję,
- 3) art. 134 ust. 1 pkt 4 ustawy, poprzez wadliwe sporządzenie SWZ w części dotyczącej opisu przedmiotu zamówienia,
- 4) art. 3 ust. 1 i art. 15 ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, a jednocześnie „sam w sobie” stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na zróżnicowanym traktowaniu klienta oraz wymuszaniu na klientach wyboru określonego kontrahenta oraz wymuszaniu zakupu u określonego przedsiębiorcy.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji postanowień dotyczących opisu przedmiotu zamówienia, w tym sposobu dokonania jego oceny w ramach sporządzonych kryteriów oceny ofert oraz usunięcia z treści opisu przedmiotu zamówienia tych elementów, które nie są w zobiektywizowany sposób niezbędne Zamawiającemu, zastępując je obiektywnie niezbędnymi dla Zamawiającego parametrami w jak najszerszych zakresach, które nie będą odpowiadały z góry określonemu wyrobowi określonego producenta, w szczególności poprzez dopuszczenie produktów alternatywnych/równoważnych: „Zestaw do toalety jamy

ustnej zawierający w jednym fabrycznym opakowaniu: 1 szczoteczkę do zębów z odsysaniem, ze złączem do połączenia ze źródłem odsysania, z min. 2 otworami ssącymi oraz z gąbką na górnej powierzchni, min. 7 ml płynu do płukania jamy ustnej z 0,05% roztworem chlorku cetylopirydyny lub z 0,12% roztworem chlorheksydyny w saszetce, 1 gąbka-aplikator, 1 saszetkę preparatu nawilżającego do ust na bazie wodnej. Każde pojedyncze opakowanie zestawu pełni jednocześnie funkcję pojemnika na płyn i pozwala na przygotowanie roztworu roboczego. Zestaw zabiegowy lub wyrób medyczny. Pojedynczo pakowany.”

Jak podniósł w uzasadnieniu odwołania, zakwestionował opis przedmiotu zamówienia zawarty w SWZ w odniesieniu do Zadania nr 11, pozycja 1: „Zestaw do toalety jamy ustnej zawierający w jednym fabrycznym opakowaniu: szczoteczkę do zębów z odsysaniem ze złączem żeńskim do podłączenia ze źródłem odsysania, z 3 otworami ssącymi oraz pofałdowaną gąbką na górnej powierzchni, 7 ml płynu do płukania jamy ustnej z 0,05% roztworem chlorku cetylopirydyny, gąbkę-aplikator, saszetkę z preparatem nawilżającym do ust na bazie wodnej z cetylopirydyną i witmainą E. Każde pojedyncze opakowanie zestawu pełni jednocześnie funkcję pojemnika na płyn i pozwala na przygotowanie roztworu roboczego przed otwarciem opakowania. Wyrób medyczny. Pojedynczo pakowany.” Zdaniem Odwołującego, ww. produktem dysponuje tylko jeden producent na świecie, tj. Sage Products, którego produkty dostarcza wykonawca Skamex S.A. Według Odwołującego, ww. wymagania nie tylko zawężają liczbę wykonawców do jednego, ale również nie mają żadnego uzasadnienia.

Do postępowania przystąpienie – po stronie Zamawiającego – zgłosił wykonawca, Skamex S.A. w Łodzi.

Pismem wniesionym do Prezesa Izby dnia 22 grudnia 2025 r., Odwołujący oświadczył, że wycofuje odwołanie i wnosi o zwrot wniesionego wpisu od odwołania.

Termin rozprawy w niniejszej sprawie został wyznaczony na dzień 29 grudnia.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, w tym prawidłowo uiszczono wpis w kwocie 15.000,00 PLN na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych w terminie właściwym do wniesienia odwołania.

Odwołujący przed terminem rozprawy oświadczył na piśmie, że cofa odwołanie. Wobec powyższego, w świetle art. 568 pkt 1) PZP, konieczne stało się umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, zaś cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Tym samym, cofnięte odwołanie nie może być przedmiotem rozpatrzenia przez Izbę, zatem postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.), z których wynika, że jeżeli postępowanie zostało umorzone na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: