

WYROK

Warszawa, 29 grudnia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 12 listopada 2025 r. przez wykonawcę TechForge International Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytowie, ul. Floriana Ceynowy 21 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Powiat Niżański z siedzibą w Nisku, Pl. Wolności 2

orzeka:

1. Oddala odwołanie,

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i:

2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem uiszczanego wpisu, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika odwołującego, 307 zł 00 gr (trzysta siedem złotych zero groszy) tytułem kosztów dojazdu zamawiającego,

2.2. Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 307 zł 00 gr (trzysta siedem złotych zero groszy) tytułem zwrotu poniesionych przez zamawiającego kosztów dojazdu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 5019/25

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. „Wyposażenie pracowni zawodowych w RCEZ w Nisku w ramach projektu pn.: „Wzmocnienie potencjału szkół zawodowych w Powiecie Niżańskim” — zestawy narzędzi i urządzeń do pracowni elektrycznych ogłoszono w Biuletynie Zamówień Publicznych za nr 2025/BZP 00481509 z 17 października 2025 r.

7 listopada 2025 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

12 listopada 2025 r. wykonawca TechForge International Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytowie, ul. Floriana Ceynowy 21 wniósł odwołanie przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z 12 listopada 2025 r. udzielonego przez prezesa zarządu. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

1. naruszenie art. 16 pkt 1 w zw. z art. 106 ust. 3 ustawy polegające na ograniczeniu uczciwej konkurencji i równego traktowania, przez ocenianie złożonej oferty przez odwołującego wraz z przedmiotowymi środkami dowodowymi, pomimo że Zamawiający w SWZ nie wymagał przedmiotowych środków dowodowych (oraz nie wzywał do wyjaśnienia treści oferty innych wykonawców), podczas gdy informacje odnośnie oferowanych przedmiotów zamówienia przez odwołującego, były ogólnodostępne i występowały na stronach internetowych, a inni wykonawcy nie byli wzywani do wyjaśniania treści złożonej oferty, co w konsekwencji oznacza, że wezwanie skierowane przez zamawiającego do odwołującego było w rzeczywistości pozorne i zmierzało wyłącznie do odrzucenia oferty odwołującego

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy przez odrzucenie oferty odwołującego pomimo, że oferta ta jest zgodna z warunkami zamówienia określonymi w opisie przedmiotu zamówienia;

3) art. 223 ust. 1 ustawy w zw. z art. 16 pkt I i 2 oraz art. 17 ust. 2 ustawy przez zaniechanie dalszego wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, w sytuacji, w której zamawiający po otrzymaniu karty katalogowej od odwołującego, nabrał wątpliwości co do niektórych parametrów oferowanego przedmiotu zamówienia, z uwagi na nieuwzględnienie w karcie katalogowej producenta wszystkich parametrów wymaganych w SWZ, co powinno prowadzić do dalszego wyjaśnienia treści oferty odwołującego wobec nieusuniętych wątpliwości zamawiającego;

4) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy polegający na odrzuceniu oferty odwołującego, jako niezgodnej z warunkami zamówienia i stwierdzeniu przez zamawiającego, że: „jako wtyki mostkowe wykonawca zaoferował przewody pomiarowe zakończone wtykami bananowymi i krokodylkami, jest to inny element” podczas gdy wtyk mostkowy to element służący do elektrycznego połączenia (zmostkowania) dwóch punktów obwodu, umożliwiający przepływ prądu pomiędzy nimi co

wobec braku precyzyjnego zdefiniowania przez zamawiającego pojęcia „wtyku mostkowego” w treści SWZ, należy uznać, że zaoferowany przez odwołującego towar spełnia tę funkcję, ponieważ zastosowane przewody pomiarowe zakończone wtykami bananowymi i krokodylkami pozwalają na utworzenie mostka elektrycznego pomiędzy dwoma punktami obwodu, a zatem są również wtykami mostkowymi zgodnie z warunkami zamówienia;

5)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy polegający na odrzuceniu oferty odwołującego, jako niezgodnej z warunkami zamówienia i stwierdzeniu przez zamawiającego, że: wykonawca nie zaoferował płytki stykowej, transformatora i zasilacza, które były wyszczególnione w OPZ, podczas gdy wykonawca zaoferował płytkę stykową, transformator i zasilacz wyszczególnione w OPZ w ramach oferowanego zestawu producenta X3DSHOP sp. z o.o., który możliwy jest do zweryfikowania na stronie internetowej producenta

Wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z

1) wydruku ze strony internetowej producenta X3DSHOP sp. z o.o. w zakresie „X3Dshop ZEST-7031”

2) wydruku z wyszukiwarki Google, wskazującej w pierwszej pozycji na X3Dshop ZEST-7031 ww. celem wykazania taktów: pozornego wezwania przez zamawiającego odwołującego do wyjaśnień, łatwości w znalezieniu oferowanego zestawu w ogólnie powszechnych źródłach, podejmowaniu działań wyłącznie w celu odrzucenia oferty odwołującego

Wniósł o:

1)uwzględnienie odwołania,

2)nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego z 7 listopada 2025r.;

3)nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty GRUPA MAC S.A. z siedzibą w Kielcach, z dnia 7 listopada 2025r.;

4)nakazanie zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty złożonej przez odwołującego;

Nadto o zasądzenie od zamawiającego na rzecz wykonawcy (a w przypadku uwzględnienia odwołania w całości przez zamawiającego przy wniesionym sprzeciwie uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wnosząc o zasądzenie od tegoż uczestnika postępowania) kosztów postępowania odwoławczego, w tym wpisu w wysokości 7.500,00 zł oraz wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3 600 zł.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę na skutek wadliwej czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego i wyboru najkorzystniejszej oferty innego wykonawcy. Korzystne rozstrzygnięcie zarzutów odwołania wobec czynności zamawiającego spowodowałoby, że oferta odwołującego byłaby najkorzystniejsza w zaskarżonej części.

Grożąca odwołującemu szkoda to utracone korzyści w postaci zysku z realizacji zamówienia, którego nie uzyskałby, gdyby w obrocie pozostały wadliwe czynności zamawiającego.

Naruszenie art. 106 ust. 3 w zw. Z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy.

Bardzo ważną regułą jest zakaz żądania przedmiotowych środków dowodowych, jeśli miałyby to wpływ na ograniczenie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Jednostka zamawiająca winna wystrzegać się żądania od wykonawców przedmiotowych środków dowodowych sporządzanych na potrzeby konkretnego, prowadzonego przez nich postępowania, w szczególności, gdy dokumenty lub nader często wymagane oświadczenia producentów potwierdzają okoliczności, co do których wiedzę można uzyskać w ogólnodostępnych dokumentach, np. publikowanych przez tych producentów na stronach internetowych, w specyfikacjach technicznych lub kartach katalogowych. Tego typu żądanie wprost przełoży się na ograniczenie konkurencji, ponieważ uzależnia możliwość ubiegania się o zamówienie od woli wystawienia stosownego oświadczenia dla konkretnego wykonawcy. (A. Wiktorowski [w:] A. Gawrońska-Baran, E. Wiktorowska, P. Wójcik, A. Wiktorowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2025, art. 106.)

Wszystkie z oferowanych przez wykonawcę przedmiotów zamówienia w ramach zamówienia były dostępne na stronie internetowej ogólnie dostępnej i możliwej do zweryfikowania przez zamawiającego pod adresem: <https://x3dshop.com/produkt/zestaw-dotestowania-elementow-elektrycznych-i-elektronicznych/?srsltid=AfmBOopxSgHxrOpQsM60BikZ9-eLjGZJQxPLMZeAY-CdF2drYbhTSi>

Odwołujący wskazał, że łatwym i ogólnodostępnym sposobem była możliwość zweryfikowania oferowanych przedmiotów przez wyszukanie ich w sieci internet.

Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 — Wtyki Mostkowe

Odwołujący wskazał, że zamawiający w SWZ wymagał „wtyków mostkowych”. Odwołujący podkreślił, że brak jest jakichkolwiek definicji w powszechnie obowiązujących źródłach (Encyklopedii PWN, słowniku SJP, Wikipedii etc.) odnośnie „wtyków mostkowych”. Odwołujący wskazał, że zgodnie z jego rozumieniem powinna to być część „wtykowa” (czyli służąca do podłączenia wtyczki do gniazda w obwodzie) oraz część mostkowa (łącząca dwa punkty obwodu).

Odwołujący podkreślił, że jest to najbardziej adekwatne rozumienie, które można wywieść z SWZ. Szukając bowiem

dokładnie definicji w powszechnie obowiązujących źródłach wiedzy, zasadniczo niemożliwym do znalezienia jest określenie czym jest wtyk mostkowy”.

Wtyki mostkowe można znaleźć również w sprzedaży jako „kable zakończone wtyczką” sprzedawane pod nazwą „wtyk mostkowy”. Jak widać na załączonym poniżej zdjęciu, jest to tak naprawdę kabel, który łączy 2 wtyczki, pozwalający stworzyć zamknięty obwód.

W tym miejscu odwołujący wkleił obraz.

Z kolei na stronie producenta X3DSHOP sp. z o.o. zestaw X3Dshop ZEST-7031 widnieje informacja, że zestaw jest wyposażony w „10 x Wtyki mostkowe — przewody zakończone wtykami bananowymi i krokodylkami, przeznaczone do tworzenia połączeń mostkowych”

które wyglądają następujący sposób: Tu odwołujący wkleił obraz.

Odwołujący zaznaczył, że w wybranej ofercie również występują takie same przewody.

Na innych aukcjach można znaleźć również inne określenia dla wtyków mostkowych, na Allegro można m.in. znaleźć „mostek wtykowy” (teraz pozostaje pytanie czy jest to to samo co wtyk mostkowy, ale również w tym zakresie nie można doszukać się definicji).

Marka: Koloreno Stan:

MOSTEK WTYKOWY 5-TOROWY ZWROTKA DO ZŁĄCZEK SZYNOWYCH CMK-420

5.00 2 oceny i 1 recenzja 10 osób kupiło ostatnio

Odwołujący wskazał, że wobec braku określenia przez zamawiającego, jaki „wtyk mostkowy” zasadniczo miał zamawiający w swojej myśli pisząc SWZ, możemy mówić wyłącznie o wyjaśnianiu wątpliwości interpretacyjnych SWZ na korzyść wykonawcy. Zamawiający winien dostatecznie dokładnie rozpisać parametry „wtyku mostkowego” oraz jego bardziej szczegółową specyfikację, niżeli puste określenie „wtyk mostkowy”. Przez takie sformułowanie można wyłącznie ogólnie stwierdzić, że wtykiem mostkowym będzie każdy „wtyk” który będzie tworzył „most” tworząc zamknięty obwód. Z tego względu odwołujący wskazał, że nie można odrzucić jego oferty z uwagi na „inny wtyk mostkowy” zaoferowany przez odwołującego, niż „wymarzony wtyk mostkowy” będący wyłącznie w subiektywnej świadomości zamawiającego. Jeżeli zamawiający ma swój upatrzony „wtyk mostkowy” to powinien dostatecznie precyzyjnie rozpisać jego parametry w SWZ, tak aby inni Wykonawcy mogli zaproponować wtyki mostkowe o określonych parametrach, lub parametrach równoważnych. W przeciwnym razie każdy „wtyk mostkowy” (czyli również ten zaoferowany przez odwołującego) winien zostać przyjęty przez zamawiającego. W konsekwencji oferta odwołującego została odrzucona niezasadnie,

Odwołujący wskazał, że w SWZ nie przewidziano składania przedmiotowych środków dowodowych. Wezwanie odwołującego do wyjaśnienia złożonej przez niego oferty (i przedłożenia przez odwołującego karty katalogowej producenta) należy poczytywać jako przedłożenie zamawiającemu informacji pochodzącej bezpośrednio od producenta, a dotyczącej niektórych warunków określonych w SWZ. Karty katalogowe przygotowywane przez producenta z oczywistych względów mogą nie zawierać wszystkich informacji, które były przewidziane w SWZ. Skoro zamawiający nie przewidział obowiązku składania przedmiotowych środków dowodowych, to powyższe nie może skutkować negatywnymi konsekwencjami dla odwołującego.

Również w obowiązującym stanie prawnym brak jest jakiegokolwiek obostrzenia dotyczącego powyższej kwestii, chyba że co innego zostałoby zawarte w SWZ.

Powyższy zapis należy oceniać pod kątem jego literalnego brzmienia. Z uwagi na fakt, że na etapie składania przez wykonawców ofert, to zamawiający jest gospodarzem całego postępowania, ciąży na nim przede wszystkim obowiązek należytego i pozbawionego wątpliwości sformułowania treści SWZ, a w tym zapisów dotyczących przedmiotowych środków dowodowych. Wskazał, że przede wszystkim przy ocenie złożonych ofert należy brać uwagę ich literalne brzmienie w brzmieniu nadanym przez SWZ oraz powszechnie obowiązujące przepisy prawa.

Ocena spełniania warunku winna zostać dokonana w oparciu o literalne brzmienie ukształtowanych przez zamawiającego wymagań, co zapobiega jakiegokolwiek uznaniowości zamawiającego na etapie oceny wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. N jest więc dopuszczalna rozszerzająca, niewyartykułowana interpretacja warunku udziału w postępowaniu oraz dokonana w oparciu o nią ocena spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Należy odrzucić interpretacje oparte na intencjach, które nie znalazły wyrazu w formie pisemnej, niezależnie od tego czy dany opis warunku udziału w postępowaniu należałoby uznać za bardziej adekwatny do przedmiotu zamówienia (por. Wyrok KIO z 27.02.2024 r., KIO 438/24, LEX nr 3702052).

Odwołujący wskazał, że na obecnym etapie postępowania właśnie z taką wykładnią rozszerzającą się spotyka. W treści SWZ nie było bowiem przewidziane składanie żadnych przedmiotowych środków dowodowych. Literalne brzmienie SWZ nie pozostawia w tym zakresie żadnych wątpliwości.

Wskazał, że niezgodność treści oferty z treścią SWZ zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w SWZ wymaganiom.

Odrzucenie oferty, jako niezgodnej z warunkami zamówienia, wymaga jednak, aby zamawiający powziął pewność na podstawie treści oferty, że dana oferta nie spełnia określonego jednoznacznie w SWZ wymogu. Niezgodność taka musi mieć charakter merytoryczny. Jak wskazywał sam zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego. odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania. którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu zamawiający w uzasadnieniu faktycznym odrzucenia oferty nie wykazał niezgodności treści oferty odwołującego z SWZ. Zamawiający nie wykazał, że oferta odwołującego nie spełnia warunków zamówienia w znaczeniu materialnym Tym samym, Zamawiający nie przedstawił prawidłowego uzasadnienia faktycznego potwierdzającego spełnienie przesłanki do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP (por. Tak samo wyrok KIO z 15.05.2023 r., KIO 1205/23, LEX nr 3600706)

Zaznaczył, że nawet gdyby wziąć pod uwagę że zachodzą wątpliwości co do sformułowania poszczególnych treści postanowień SWZ, to nie mogą być one wykładane na niekorzyść odwołującego. Powyższe wynika z utartej linii orzeczniczej którą poniżej wskazuje odwołujący.

Powołał uchwałę z 3 sierpnia 2017 r. (sygn. akt KIO/KD 38/17).

Zamawiający nie wymagał, aby w ramach składania ofert przedkładać jakiegokolwiek przedmiotowe środki dowodowe. Wobec powyższego złożenie karty katalogowej, nawet niepełnej (a pochodzącej od producenta), powinno skutkować uznaniem za zrealizowane złożenie dostatecznych wyjaśnień. Zamawiający, który powziął wątpliwości na podstawie dostarczonej karty katalogowej winien ponownie zwrócić się do wykonawcy o wyjaśnienie tych kwestii których karta katalogowa nie rozwiązała. Odwołujący podkreślił, że zamawiający wezwał do złożenia wyjaśnień, które pozwolą ocenić, że oferta spełnia warunki zamówienia. Wykonawca mógł poprzestać na stwierdzeniu, że oferta spełnia wszystkie wymagania SWZ. bez dalszej potrzeby przedkładania przedmiotowych środków dowodowych. Niemniej odwołujący przedłożył kartę katalogową producenta albowiem w pełni wierzył, że ewentualne wątpliwości zamawiającego lepiej rozwieje przedłożenie karty katalogowej producenta pochodzącej z pewnego źródła niż oświadczenie odwołującego o tym, że oferta spełnia wszystkie wymagania określone w SWZ.

Zamawiający nie wymagał również przedkładania dowodów na każdy parametr z osobna aby potwierdzić wszystkie wymagania określone w SWZ z osobna.

Odwołujący podkreślił, że wyjaśnienia mają służyć wyłącznie rozwianiu wątpliwości interpretacyjnych zamawiającego, a nie służyć do potwierdzenia spełnienia określonych parametrów zgodnie z SWZ. Gdyby zamawiający chciał uzyskać takie potwierdzenie to winien w SWZ określić przedmiotowe środki dowodowe, których przedłożenie potwierdzałoby spełnienie wszystkich wymaganych przez zamawiającego parametrów.

Odwołujący podniósł, że spełnił wszystkie wymagania formalne dotyczące złożonej oferty w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W uzasadnieniu odrzucenia oferty zamawiający wskazał, że oferta nie spełnia dwóch warunków, które zostały szerzej opisane we wstępnej części uzasadnienia do odwołania. Odwołujący podkreślił, że warunki te zostały spełnione a wszelkie niezbędne informacje w tym zakresie dostępne są na stronie internetowej producenta zestawu.

Odwołujący wskazał, że w ofercie podał konkretny model zestawu wraz z producentem, który widnieje na stronie internetowej producenta.

W treści SWZ oraz w załączniku 1a, brak jest obowiązku przedłożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w postaci np. kart katalogowych, oświadczeń producenta, lub jakichkolwiek dokumentów potwierdzających występowanie oferowanego produktu na rynku. Odwołujący podkreślił, że pomimo faktu, że oferowany przez niego produkt jest dostępny i możliwy do kupienia na rynku, to zamawiający nie zastrzegł obowiązku dostarczenia wraz z ofertą dokumentów w postaci m.in. karty katalogowej, lub oświadczenia producenta. Zamawiający w odniesieniu do pozostałych złożonych ofert innych wykonawców, prawdopodobnie nie miał trudności w znalezieniu oferowanych przez nich produktów w Internecie. odwołującego dziwi bowiem fakt, że w odniesieniu do zaoferowanego przez niego przedmiotu zamówienia taka trudność wystąpiła i stanowiła pośrednią podstawę do odrzucenia jego oferty.

Odwołujący w tym miejscu podkreślił, że jest to o tyle zastanawiające, że po skopiowaniu sformułowania „X3Dshop Zestaw do badania elementów elektrycznych ZEST7031” (czyli tego wskazanego w ofercie przez odwołującego), w wyszukiwarce od razu pojawia się w pierwszym wyniku wyszukiwania informacja o takim zestawie. Z powyższego wynika jednoznacznie, że możliwość zweryfikowania spełnienia wszystkich wymagań określonych w SWZ oferowanego przedmiotu zamówienia, była łatwa i możliwa do zrealizowania samodzielnie przez zamawiającego. Tym bardziej że według wiedzy odwołującego zamawiający nie wzywał pozostałych wykonawców do przedkładania i udowadniania spełnienia wszystkich wymagań określonych w SWZ przez oferowane przez nich zestawy.

Dowód: zdjęcie wyszukiwania

Dowód: wydruk ze strony internetowej

Odwolujący ponadto podkreślił, że zamawiający nie skorzystał z instytucji przewidzianej w art. 223 ust. 1 ustawy i nie wezwał odwołującego (ponownie) do złożenia wyjaśnień w zakresie rozbieżności pomiędzy kartą katalogową, ofertą, a informacją zamieszczoną na stronie internetowej producenta.

Odwolujący wskazał, że niemożliwość zweryfikowania przez zamawiającego określonych parametrów urządzenia wskazanego w ofercie, nie świadczy o niezgodności złożonej przez odwołującego oferty z warunkami zamówienia. W przypadku występujących trudności zamawiającego ze zweryfikowaniem określonych parametrów oferowanych urządzeń we własnym zakresie, zamawiający może zwrócić się z wezwaniem do złożenia wyjaśnień do wykonawcy, lub bezpośrednio do producenta zestawu.

Dla zastosowania podstaw odrzucenia ofert z art. 226 ust. 1 pkt 5 konieczne jest uchwycenie na czym konkretnie niezgodność pomiędzy ofertą wykonawcy, a warunkami zamówienia polega czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i jednoznacznie ustalonymi warunkami zamówienia. Powołał wyrok KIO z 9.09.2021 r., KIO 2520/21

W orzecznictwie europejskim przyjęcie oferty niezgodnej z warunkami zamówienia uznaje się za naruszenie zasady równości. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia musi mieć charakter zasadniczy oraz nieusuwalny, ze względu na przewidziany w art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy obowiązek zamawiającego polegający na poprawieniu w ofercie innych omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty. Niezgodność oferty powinna dotyczyć sfery merytorycznej zobowiązania określonego w dokumentach zamówienia oraz zobowiązania zaoferowanego w ofercie przez wykonawcę bądź może polegać na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami dokumentów zamówienia. dotyczącymi zwłaszcza sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania ofertowego, a więc wymaganiami co do treści oferty: a nie wymaganiami co do jej formy. Przykładowo zamawiający określa w dokumentach zamówienia wymagany od wykonawcy zakres i sposób konkretyzacji oświadczenia woli, który będzie podstawą dla oceny zgodności treści złożonej oferty z merytorycznymi wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia. W szczególności jeżeli zamawiający wymaga od wykonawców składających oferty — poza ogólnym oświadczeniem o zgodności oferowanego produktu z opisem przedmiotu zamówienia — podania konkretnych parametrów (np. nazwy, modelu, producenta) pozwalających na jednoznaczną identyfikację przedmiotu oferty, porównanie tak skonkretyzowanej treści oferty z treścią wymagań opisu przedmiotu zamówienia jest podstawą do stwierdzenia ich wzajemnej zgodności albo niezgodności (pot A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2025, art. 226.).

Dla odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, niezbędne jest stwierdzenie i wykazanie przez zamawiającego niezgodności treści oferty z określonymi przez niego warunkami zamówienia, przy czym podnoszona rozbieżność nie może budzić wątpliwości (zob. wyrok KIO z 10.08.2021 r., KIO 1992/21). W związku z tym opis tych warunków powinien być precyzyjny i jednoznaczny. Zachowuje aktualność zasada, że niejasne, pozwalające na różną interpretację postanowienia dotyczące warunków zamówienia, nie mogą skutkować negatywnie dla wykonawcy, bowiem to zamawiający jest ich autorem i to on powinien zadbać o ich właściwy opis, jak również zasada, że specyfikacja warunków zamówienia, zawierająca m.in. opis przedmiotu zamówienia, nie może być zmieniana po terminie składania ofert.

Odwolujący podkreślił, że nieznanie określonego urządzenia zaoferowanego przez odwołującego w Internecie, nie może stanowić podstawy do odrzucenia jego oferty. W rzeczywistości w trakcie oceny ofert zamawiający mógł powziąć pewne wątpliwości przy ich ocenie, natomiast nie skorzystał z przysługujących mu uprawnień i dokładnie nie wyjaśnił wątpliwości, które w jego ocenie wystąpiły. Tym samym zamawiający dostatecznie nie zweryfikował oferty złożonej przez odwołującego i bezpodstawnie odrzucił ją, nie dysponując dostatecznym materiałem dowodowym.

Podkreślenia wymaga fakt, że w specyfikacji warunków zamówienia zamawiający nie określił żadnych przedmiotowych środków dowodowych, które należałoby złożyć na potwierdzenie spełniania wymaganych parametrów. Następnie zamawiający wezwał odwołującego do sprecyzowania oferty, jednakże nie wskazując dokładnie na czym jego wątpliwości polegają. Ewentualne żądanie przedmiotowych środków dowodowych stanowi uprawnienie zamawiającego, a nie jego obowiązek. Zgodnie z treścią art. 107 ust. 1 prawa zamówień publicznych jedynie w przypadku, gdy zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą. Potwierdzeniem fakultatywnego charakteru żądania przedmiotowych środków dowodowych przez zamawiającego jest także literalne brzmienie przepisów art. 105 oraz 106 prawa zamówień publicznych, w których ustawodawca używa sformułowania "zamawiający może żądać". W przedmiotowym postępowaniu zamawiający nie skorzystał z możliwości zastrzeżenia w SWZ wymogu złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Stąd nie jest jasne, dlaczego takich materiałów poszukiwał po etapie składania ofert. Zamawiający nie skorzystał również z trybu przewidzianego w art. 223 ust. 1 ustawy (dla wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy kartą katalogową a jego wątpliwościami). Jeśli w toku badania

oferty u zamawiającego pojawiły się jakiegokolwiek wątpliwości co do spełniania wymaganych parametrów, to powinien skorzystać z instrumentu, który przewiduje ustawa i zwrócić się do wykonawcy o wyjaśnienie treści złożonej oferty. Przyczyną odrzucenia oferty nie może być brak możliwości znalezienia oferowanego urządzenia w Internecie przez zamawiającego, bez konfrontacji takie zdarzenia z odwołującym. Rzetelne przeprowadzenie zamówienia leży w obowiązku zamawiającego, co podkreślone zostało w komentarzu do prawa zamówień publicznych (Nowicki Józef Edmund, Wiśniewski Piotr, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. V): „Biorąc pod uwagę, że ustawodawca nie wiąże skutku w postaci konieczności odrzucenia oferty wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy, nie można mówić co do zasady o bezwzględnym obowiązku wzywania wykonawców do składania wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Nie wolno jednak pominąć w tym miejscu obowiązku, jaki ciąży na zamawiającym, a więc rzetelnego przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia. Przepis art. 223 ust. 1 ustawy powinien być rozpatrywany w kategoriach uprawnień zamawiającego, a więc jego prawa do żądania wyjaśnień, połączonego z obowiązkiem zażądania ich w celu wypełnienia obowiązku przeprowadzenia badania i oceny ofert w sposób staranny i należyty. Zamawiający, korzystając z tego uprawnienia (art. 223 ust. 1 ustawy), wyjaśnia treść złożonej oferty. Celem tego „wyjaśnienia” jest uzyskanie dodatkowych informacji, co w przypadkach wątpliwości, niejasności co do treści złożonej oferty pozwoli zamawiającemu dokonać należytego jej badania i oceny”. W wyroku z 20 lipca 2021 r. (sygn. akt KIO 1537/21) Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że: „Przepis art. 87 ust. 1 ustawy [aktualnie art. 223 ust. 1 ustawy] nie nakazuje wprost zamawiającemu obowiązku występowania do wykonawcy z żądaniem wyjaśnienia treści oferty, to jednak taka potrzeba po stronie zamawiającego występuje szczególnie dlatego, że to na zamawiającym który ze swoich twierdzeń wywodzi skutek prawny w postaci konieczności odrzucenia oferty, spoczywa ciężar udowodnienia podstawy do zastosowania tej sankcji wobec oferty. Zamawiający nie może zaniechać pewnych czynności w wyniku których możliwe będzie ustalenie, że złożona oferta jest zgodna lub niezgodna z SIWZ. Dlatego nie może pozostawić żadnych elementów treści oferty do końca niewyjaśnionych”. W wyroku z 10 marca 2023 r. (sygn. akt KIO 525/23) Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że: „Odnosząc się z kolei do zarzutu dotyczącego art. 223 ust. 1 ustawy, w pierwszej kolejności należy podkreślić, że mimo użycia przez ustawodawcę słowa «może», nie można uznać, że zamawiający ma całkowitą swobodę w stosowaniu tego przepisu. Z jednolitego stanowiska Krajowej Izby Odwoławczej wynika, że w określonych okolicznościach, zwłaszcza wtedy gdy istnieją jednoznaczne podstawy do powzięcia przez zamawiającego wątpliwości, wezwanie wykonawcy do złożenia wyjaśnień na podstawie ww. przepisu stanowi obowiązek zamawiającego”. Odwołujący rozumie, że wezwanie do wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 ustawy nie ma zastosowania w każdej sytuacji, jednak gdy u zamawiającego pojawiły się wątpliwości co do treści złożonej oferty, zamawiający dbając o rzetelność postępowania, powinien z tego instrumentu skorzystać i zwrócić się do wykonawcy o wyjaśnienia, zamiast opierać się wyłącznie na informacji, którą pozyskał samodzielnie z nieokreślonego źródła.

Odwołujący wskazał, że złożona przez niego oferta była zgodna z warunkami zamówienia, a subiektywna trudność w zweryfikowaniu parametrów przez zamawiającego nie stanowi podstawy do odrzucenia oferty przez zamawiającego. Skoro zamawiający miał wątpliwości co do niektórych aspektów (w szczególności niewymienionych w karcie katalogowej) to winien odwołującego wezwać do ich wyjaśnienia.

13 listopada 2025 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

23 grudnia 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i wniósł o:

- 1) oddalenie odwołania w całości
- 2) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w piśmie,
- 3) zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania – wg przedłożonych rachunków

Zdaniem zamawiającego odwołanie nie jest zasadne i jako takie winno zostać oddalone.

Ad. 1 zarzutów odwołania

Zamawiający nie dopuścił się naruszenia art. 16 pkt 1 w zw. z art. 106 ust. 3 ustawy. W postępowaniu zostały złożone trzy oferty. Zamawiający po otwarciu ofert w dniu 29 października 2025 r. przystąpił do oceny złożonych ofert. Wzór formularza ofertowego zawierał rubrykę, która obejmowała konieczność wskazania Producenta i modelu oferowanych zestawów, tak aby zamawiający mógł później zweryfikować oferty pod kątem zgodności z OPZ. Następnie w trakcie oceny oferty zamawiający stwierdził że:

- oferta złożona przez Wykonawcę: part-AD A.D., Grzechynia 768, 34-220 Maków Podhalański jest zgodna z OPZ. Wykonawca wskazał w pomocniczym formularzu ofertowym model oraz producenta oferowanego sprzętu, który zamawiający mógł zweryfikować pod względem zgodności z OPZ, bez konieczności wzywania wykonawcy do wyjaśnienia treści złożonej oferty;
- oferta złożona przez wykonawcę: GRUPA MAC S.A., ul. Witosa 76, 25-561 Kielce jest zgodna z OPZ. Wykonawca wskazał w pomocniczym formularzu ofertowym model oraz producenta oferowanego sprzętu, który zamawiający mógł zweryfikować pod względem zgodności z OPZ, bez konieczności wzywania wykonawcy do wyjaśnienia treści złożonej

oferty;

– oferta złożona przez Wykonawcę: TECHFORGE INTERNATIONAL Sp. z o.o., ul. Floriana Ceynowy 21, 77-100 Bytów jest niezgodna z OPZ. Z podanych informacji w pomocniczym formularzu ofertowym przedstawionym przez wykonawcę zamawiający nie był w stanie ocenić czy zaoferowany sprzęt: X3Dshop Zestaw do badania elementów elektrycznych ZEST-7031 jest zgodny z OPZ. W związku z powyższym zamawiający wystąpił do wykonawcy o wyjaśnienie treści złożonej oferty. Zamawiający w trakcie oceny oferty wykonawcy sprawdził czy podany zestaw jest dostępny na stronie internetowej. Podany zestaw nie został wyszukany. Został on zamieszczony na stronie producenta na potrzeby tego postępowania tj. 10.11.2025 r., czyli po dokonaniu odrzucenia oferty wykonawcy (co nastąpiło 7.10.2025).

Dowód: Zrzut ekranu z datą umieszczenia na stronie internetowej producenta 10 listopada 2025 r.

Ponadto zamawiający nie wymagał złożenia przedmiotowych środków dowodowych w SWZ i w wezwaniu do wyjaśnienia nie wzywał wykonawcy do złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający wezwał wykonawcę wyłącznie do wyjaśnienia treści złożonej oferty w myśl art. 223 ust. 1 ustawy. Wykonawca został wezwany do wyjaśnienia treści oferty czy złożona oferta jest zgodna z OPZ, bo brak było możliwości innej weryfikacji. Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach przedstawił dokument nazwany przez wykonawcę kartą katalogową. Zamawiający weryfikując złożony dokument stwierdził niezgodność z OPZ.

Zatem to wykonawca samodzielnie nadał rangę przesłanej karcie katalogowej jako niezbędnej do wyjaśnienia treści oferty, co ostatecznie nie mogło stanowić możliwości dopuszczenia zaoferowanego przedmiotu jako zgodnego z OPZ. Zgodnie z prawidłowym stanowiskiem KIO: „Wyjaśnienie (tłumaczenie) jest jedną z odmian rozumowania, jest zadaniem myślowym, które polega na wskazaniu uzasadnienia dla danej treści, czyni coś zrozumiałym.” (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 lutego 2024 r. KIO 277/24, LEX nr 3702032). Uzasadniając swoją ofertę wykonawca wskazał na zestaw, przez odesłanie do karty katalogowej, który to dokument zestawiając z treścią OPZ od niego odbiega, pod względem braku niektórych elementów, a które były bezwzględnie wymagane, oraz oferowaniu kabli (z innym zakończeniem) w miejsce pierwszego wskazanego w OPZ elementu zestawu, który to opisał zamawiający w sposób fachowy dla danej branży i jednocześnie prosty.

Ad. 2 zarzutów odwołania

Zamawiający nie dopuścił się naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy. W złożonych wyjaśnieniach wykonawca przedstawił dokument nazwany kartą katalogową, w której zostały wymienione składniki zestawu X3Dshop ZEST-7031. W zestawie brak takich elementów jak: płytka stykowa, transformator i zasilacz, co powoduje niezgodność oferty wykonawcy z OPZ. Wykonawca wskazał w wyjaśnieniach co zawiera proponowany zestaw. Enumeratywnie wymienione były elementy wchodzące w skład zestawu, który nie zawiera ww. komponentów, a które wymagał zamawiający przez dokładne i precyzyjne opisanie ich w dokumentach zamówienia. To na wykonawcy spoczywał obowiązek udowodnienia zgodności zaoferowanego sprzętu z OPZ. Zamawiający nie może domniemywać niektórych elementów oferty, które powinny wchodzić w skład zestawu, czy też samodzielnie uzupełniać w ramach poprawiania omyłek albo wynegocjować po złożeniu oferty jakich jeszcze elementów wchodzących w skład zaoferowanego przedmiotu dostawy oczekuje, aby w ostateczności oferta spełniła wymagania stawiane w zamówieniu, co obecnie sugeruje się w odwołaniu. Zamawiający powołał wyrok z 8 marca 2021 r. (sygn. akt KIO 446/21).

Ponadto wykonawca zaoferował wtyki mostkowe – przewody pomiarowe zakończone wtykami bananowymi i krokodylkami. Zamawiający wymagał zaoferowania konkretnego elementu nazwanego bezpośrednio i prosto „wtykami mostkowymi” rozumianych w branży jako elementów sztywnych, umożliwiających połączenie punktów. Zastosowanie zgodnego z OPZ wtyku mostkowego determinuje bezpieczne przeprowadzenie badań i pomiarów elektrycznych wchodzących w skład zestawu, co było zamieszczone w opisie przedmiotu zamówienia. Do przeprowadzenia badań elementów potrzebne jest wykonanie ich połączeń (należy połączyć co najmniej kilka elementów) i dołączyć do nich mierniki, zasilacze itp.

Zaoferowany przez wykonawcę zestaw tego bezwzględnie nie spełniał. Przedstawiona w odwołaniu bowiem definicja wtyku mostkowego w odwołaniu jest definicją błędną, nie mającą żadnego poparcia w terminologii i podstawowej wiedzy technicznej funkcjonującej w branży elektrycznej znanej na rynku zawodowym w tym wykonawcom oferującym zestawy pomiarowe elektryczne. Definicja ta została stworzona przez odwołującego wyłącznie na potrzeby odwołania. Przeciwnie wyszukiwanie wtyku elektrycznego za pomocą wyszukiwarki „google” jak nakazuje odwołujący, pokazuje jakie ewentualnie elementy i ich różnorodność zostanie wyszukana, ale zazwyczaj pod wtykami wyszukane zostaną pojedyncze wpinane elementy. Idąc dalej tym tokiem załączone do odwołania zdjęcia Nr 1 i Nr 3 (pkt II uzasadnienia odwołania z dnia 12 listopada 2025 r.), wyszukane przez odwołującego w ten sposób, obrazują rodzaje wtyków, które można uznać za mostkowe w różnych układach (urządzeniach), które ewidentnie są elementami sztywnymi, nie giętkimi kablami, wtykanymi do różnych rodzajów gniazd w zależności do czego służą. W tym na zdjęciu Nr 1 w odwołaniu ukazano adapter, który zawiera przewody (sztywne), bowiem służy on zarówno jako wtyk oraz jako przejściówka do innego rodzaju złącza (światłowodowego) w samochodzie. Nie jest więc zrozumiała argumentacja, która miałaby

potwierdzać słusność rozumowania wykonawcy pod postulowaną przez siebie definicję, gdzie wskazane elementy są inne od oferowanego w ramach prowadzonego postępowania, ale można za ich pomocą coś „zmostkować”. Jednakże wyjątkiem od ukazania wtyków/wtyczek, które można uznać za wtyki mostkowe do danego gniazda żeńskiego, jest tutaj zdjęcie Nr 2, które obrazuje kable zakończone wtykami bananowymi i krokodylkami. Taki element funkcjonuje w obrocie gospodarczym oferowanym przez innych wykonawców pod nazwą albo przewodów połączeniowych albo po prostu kabli. Ewentualnie możliwe jest zakupienie samego wtyku bananowego lub krokodyłka. Są bowiem jak wspomniano wyżej różne rodzaje wtyków (złączek) w tym: mostkowe, bananowe, pinowe, usb i inne (w tym także męskie lub żeńskie złączki). I ten element złącza opisywany jako wtyk mostkowy jest ewidentnie rozróżniany w obrocie od innych, jako łącznik wpinany na krótkim dystansie. Tak szeroka proponowana w odwołaniu definicja wtyku mostkowego umożliwiałaby w zasadzie dopuszczenie każdego elementu przewodzącego prąd, który można połączyć w układzie elektrycznym, w tym przykładowo miedzianego drucika bez izolacji.

Zatem skoro odwołujący dokonuje dekonstrukcji pojęcia „wtyku mostkowego” to powinien posłużyć się właśnie definicjami ze słownika języka polskiego, które od razu odrzucił, gdzie czasownik „wetknąć” oznacza: „włożyć, wstawić, wcisnąć coś między inne rzeczy” (<https://sjp.pl/wetknac>, dostęp: 22.12.2025). Zakończenia w postaci „krokodyłka” nie da się wetknąć do układu, a wyłącznie spiąć z układem elektrycznym. Wtyk jako użyty w liczbie pojedynczej to jeden element „męski” wkładany, wykonujący funkcje mostka. Zmostkowanie układu na które powołuje się odwołujący, zaś zazwyczaj jest wykonywane „na sztywno”, zamiast luźno kablami, czego można dokonać jedną częścią jaką jest właśnie wtyk mostkowy i zamknąć obwód. Wetknięcie (wpięcie) wtyku jest rozwiązaniem bezpiecznym, zazwyczaj stosowanym na płycie drukowej w oferowanych na rynku zestawach, więc tak to opisał zamawiający. Zaoferowane rozwiązanie przez odwołującego jest dlatego rozwiązaniem zbyt alternatywnym i gorszym (a wręcz prowizorycznym), które ani nie może być uznane za rozwiązanie spełniające opis przedmiotu zamówienia, ani tym bardziej być równoważne i konkurencyjne dla innych ofert, które taki konkretny pojedynczy element uwzględniły, co niesłusznie zarzuca w stosunku do innych ofert odwołujący. Gdyby natomiast zamawiający wymagał kabli zamiast wtyków mostkowych, do jakiegokolwiek połączenia układu, z pewnością opisałby to najprościej jakby to było możliwe np. poprzez wpisanie, że wymaga „10x przewody łączeniowe”, zamiast użycia bardziej fachowego i dokładnego opisu.

Zamawiający podkreślił, że firma X3D Sp. z o.o., na której definicję „wtyku mostkowego” powołuje się odwołujący, a która ma siedzibę pod tym samym adresem co odwołujący i jest reprezentowana przez tego samego Prezesa Zarządu Pana T.S., była stroną zawartej wcześniej umowy z zamawiającym na dostawę zestawów do badania elementów elektrycznych w ramach udzielenia zamówienia publicznego (Numer ogłoszenia: 2025/BZP 00164067), od której to umowy zamawiający odstąpił z powodu dostawy niekompletnej i niespełniającej OPZ, w tym również dostarczając kable zakończone krokodylkami. Zamawiający naliczył i dochodzi od wspomnianej firmy zapłaty kary umownej z powodu skutecznego odstąpienia od umowy. Dostarczony uprzednio w zestawie sposób łączenia za pomocą samych kabli, w ocenie nauczycieli szkoły Regionalne Centrum Edukacji Zawodowej w Nisku, dla którego zamawiający jest organem prowadzącym, nie spełniał podstawowych zasad dotyczących bezpiecznego przeprowadzenia zajęć praktycznych przez uczniów i nie był łączeniem na wtyk mostkowy. Odstąpienie od tejże umowy stanowiło asumpt do ogłoszenia kolejnego postępowania, które stanowi przedmiot tego odwołania.

Dowód: Odstąpienie z dnia 6 sierpnia 2025 r.

Nakaz zapłaty z dnia 27 listopada 2025 r.

Aktualny Odpis z KRS X3D Spółka z o.o.

Taka definicja wtyku mostkowego była zatem znana piastunowi funkcji jednoosobowego reprezentanta obu spółek, a mimo to dalej jest forsowana w kolejnym postępowaniu, pomimo tego, że Prezes Zarządu obu spółek, aktywnie uczestniczący w obu zamówieniach, powinien więc znać rodzaj złącza elektrycznego jakiego oczekuje zamawiający. Dlatego zatem odwołujący wykonawca nie skorzystał z możliwości zapytania zamawiającego na etapie składania ofert, np. czy zamawiający dopuści w miejsce wtyków mostkowych kable zakończone krokodylkami, pozostaje bez odpowiedzi. Nie mniej jednak w ocenie zamawiającego takie postępowanie powoduje, że wykonawca nadużywa swojego prawa podmiotowego do odwołania od czynności Zamawiającego w rozumieniu art. 5 kc, który stosuje się w zamówieniach także na mocy art. 8 ust. 1 ustawy, oczekując innej korzystnej dla siebie interpretacji opisu przedmiotu zamówienia pod kątem złożonej oferty. Jak wskazano w literaturze: „Dopuszczalność oceny zachowania podmiotu z perspektywy kryteriów ustanowionych w art. 5 wymaga ustalenia, czy po jego stronie istnieje prawo podmiotowe i czy zachowaniem tym czyni on z niego użytek. Konstrukcja prawa podmiotowego obejmuje przy tym wszystkie typy uprawnień – uprawnienia bezpośrednie, roszczenia, uprawnienia kształtujące, a także zarzuty” (Sylwestrzak Anna [w:] Balwicka-Szczyrba Małgorzata (red.), Sylwestrzak Anna (red.), Kodeks cywilny. Komentarz aktualizowany, Opublikowano: LEX/el. 2025, Komentarz do art. 5 KC teza nr 3, dostęp: 22.12.2025).

Ad. 3 zarzutów odwołania

Zamawiający nie dopuścił się naruszenia art. 223 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy. W związku z niemożliwością

oceny zgodności zaoferowanego sprzętu z OPZ wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień. Z udzielonych wyjaśnień zamawiający wywnioskował brak w zaoferowanym zestawie wszystkich elementów wymienionych w OPZ, co stanowiło niezgodność oferty z OPZ. Zamawiający nie widział potrzeby i możliwości ponownego wzywania wykonawcy do wyjaśnienia, gdyż pierwotnie złożone wyjaśnienia wprost wskazywały jakie elementy wchodziły w skład zestawu, zostały one wymienione w sposób zamknięty i opisywały ilość i rodzaj każdego składnika zestawu. Ponowne wezwanie wykonawcy do złożenia wyjaśnień byłoby niezgodnymi, niedopuszczalnymi negocjacjami prowadzonymi między zamawiającym a wykonawcą. Stanowiłoby to naruszenie art. 16 pkt 1 ustawy. Jak wskazano w orzecznictwie TS: „Ponadto z orzecznictwa wynika już, że zasady równego traktowania i niedyskryminacji oraz obowiązek przejrzystości stoją na przeszkodzie negocjacji między instytucją zamawiającą a oferentem w ramach postępowania w przedmiocie udzielenia zamówienia publicznego, w związku z czym co do zasady oferta nie może być modyfikowana po jej złożeniu ani z inicjatywy instytucji zamawiającej, ani oferenta. Wynika stąd, że instytucja zamawiająca nie może żądać wyjaśnień od oferenta, którego ofertę uważa za niejasną lub niezgodną ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia (wyrok z dnia 7 kwietnia 2016 r., Partner Apelski Dariusz, C-324/14, EU:C:2016:214, pkt 62 i przytoczone tam orzecznictwo)” (Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 4 maja 2017 r. sygn. akt C-387/14, Opublikowano: ZOTSiS 2017/5/I-338).

Ad. 4 zarzutów odwołania

Zamawiający nie dopuścił się naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy. Wykonawca zaoferował wtyki mostkowe – przewody pomiarowe zakończone wtykami bananowymi i krokodylkami. Zamawiający wymagał zaoferowania wtyków mostkowych jako elementów sztywnych, umożliwiających połączenie punktów. Zastosowanie zgodnego z OPZ wtyku mostkowego determinuje bezpieczne przeprowadzenie badań i pomiarów elektrycznych wchodzących w skład zestawu, co było zamieszczone w opisie przedmiotu zamówienia. Zamawiający podkreśla przy tym jeszcze raz, że wtyk mostkowy nie może być rozumiany jako kabel z ewentualnie jakimkolwiek zakończeniem, a element stanowiący jeden sztywny rodzaj złącza elektrycznego (sama wtykana końcówka), który łączy elementy w zestawie na płycie stykowej przez wpięcie go na sztywno. Do przeprowadzenia badań elementów w szkoleniu praktycznym potrzebne jest bowiem wykonanie ich połączeń (należy połączyć co najmniej kilka elementów) i dołączyć do nich mierniki, zasilacze itp. Zaoferowany przez wykonawcę zestaw tego nie zapewnia. Nie ulega wątpliwości, że OPZ wskazywał na to, że zamawiający oczekuje od potencjalnych Wykonawców zorganizowanego zbioru rzeczy w opisany przez siebie sposób, w tym łączony przy użyciu wtyków mostkowych (zestaw jako zbiór rzeczy zorganizowanych służących prowadzeniu praktycznej nauki zawodu dla zawodowców z dziedziny elektryki). Jak słusznie wskazano w orzecznictwie: „Zorganizowany zbiór rzeczy obejmuje rzeczy wzajemnie dobrane i połączone organizacyjnie wspólnym ich przeznaczeniem. Jako zorganizowana całość zbiór także ma własną (samodzielną) wartość i użyteczność, które przewyższają użyteczność i wartość wszystkich z osobna wziętych rzeczy wchodzących w skład zbioru (np. komplet mebli, serwis stołowy). Także w tym przypadku przedmiotem obrotu z reguły jest cały zbiór, natomiast prawa rzeczowe i posiadanie odnoszą się do poszczególnych rzeczy wchodzących w skład zbioru” (Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 7 lutego 2002 r. sygn. akt I CKN 572/00, LEX nr 53159). Dlatego też zamawiający był w świetle art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy zobligowany do odrzucenia oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia, gdyż wymagał zestawu zorganizowanego pod szkolenie zawodowe w określony przez siebie sposób łączenia i przy użyciu wszystkich elementów wchodzących w skład zestawu. Jak słusznie wskazało orzecznictwo KIO: „W sytuacji gdy opis przedmiotu zamówienia jest podyktowany uzasadnionymi potrzebami zamawiającego, a nie zamiarem faworyzowania konkretnego wykonawcy i dyskryminowania innych wykonawców, nie jest możliwe skuteczne ingerowanie w określony przez zamawiającego opis przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji decydowanie za zamawiającego, jakie rozwiązania ma dopuścić” (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 marca 2023 r., KIO 704/23, LEX nr 3529818). Nie jest zatem zasadne, aby za wtyk mostkowy uznawać każdy rodzaj przewodu elektrycznego, w tym nawet sam kabel, a bardziej szczegółowy opis wtyku mostkowego jaki sugeruje się w odwołaniu w istotny sposób mógłby ograniczyć konkurencję, nie byłoby też zasadnym wprowadzanie dalszych negatywnych definicji w OPZ, odpowiadających na pytanie czego zamawiający nie uzna za wtyk mostkowy, skoro użył tutaj profesjonalnego zrozumiałego określenia, z którego właściwym odczytaniem nie mieli problemów inni wykonawcy. W tym zakresie odwołujący polemizuje z precyzyjnym opisem konkretnej części przedmiotu zamówienia jaki opracował zamawiający, narzucając swoją definicję jakie łączenie w zestawie można dopuścić alternatywnie.

Ad. 5 zarzutów odwołania

Zamawiający nie dopuścił się naruszenia art. 223 ust. 1 pkt 5 ustawy. Zamawiający w trakcie oceny oferty wykonawcy sprawdził czy podany zestaw jest dostępny na stronie internetowej. Podany zestaw nie został wyszukany. Został on zamieszczony na stronie producenta na potrzeby niniejszego postępowania tj. 10.11.2025 r., czyli po dokonaniu odrzucenia oferty wykonawcy (co nastąpiło 7.11.2025). Być może umknęło uwadze, że wyszukiwarka Google na którą powołuje się wykonawca zawiera możliwość wyszukiwania nie tylko w czasie rzeczywistym, ale także z użyciem narzędzia „zakres dat”, i po wpisaniu hasła: „X3Dshop ZEST7031” z uwzględnieniem właśnie takiej daty odrzucenia

oferty, nie uzyska się żadnego wyniku dla tego hasła. To bowiem wykonawca powinien wykazać, że konkretnie na dzień odrzucenia oferty, była możliwość wyszukania oferowanego przedmiotu, skoro takie uchybienie zarzuca zamawiającemu. Zrzut ekranu ewidentnie potwierdza, że produkt ten był zamieszczony na stronie X3DShop dopiero 10.11.2025. W tym zakresie pozostają także aktualne argumenty wskazane wyżej dotyczące innych zarzutów.

Stan faktyczny:

Zamawiający w SWZ wskazał:

IV. PRZEDMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE

Nie dotyczy.

Załącznik nr 3 do SWZ Opis przedmiotu zamówienia:

1 Zestaw do badania elementów elektrycznych cz.1 -Kompletny zestaw w walizce z przewodami i instrukcjami w języku polskim do badania elementów elektrycznych zawierający:

10 wtyków mostkowych, rezystancja 100 Ω , rezystancja 470 Ω , rezystancja 1 k Ω , rezystancja 4,7 k Ω , rezystancja 10 k Ω , rezystancja 47 k Ω , kondensator elektrolityczny 100 μ F / 35 V, kondensator elektrolityczny 470 μ F / 16 V, oprawka E10, 10 żarówek 12 V, 10 żarówek 4 V, przełącznik dźwigniowy jednobiegunowy, łącznik przyciskowy jednobiegunowy (zestyk rozwierny), łącznik przyciskowy jednobiegunowy (zestyk zwierny), 4 diody Si 1N 4007, dioda Ge, dioda Zenera ZPD 6.2, dioda zielona, dioda czerwona, fotorezystor LDR 0,5, rezystor NTC 2,2 k Ω , rezystor PTC 100 Ω , potencjometr 220 Ω , tranzystor NPN BD 137, tranzystor PNP BD 138, tranzystor FET BF 244, tyrystor TYN 1012, łącznik jednobiegunowy słuchawki, płyta stykowa, transformator i zasilacz.

7 szt.

Odwolujący zaoferował w pomocniczym formularzu ofertowym X3Dshop Zestaw do badania elementów elektrycznych ZEST-7031

3 listopada 2025 r. zamawiający w trybie art. 223 ust. 1 ustawy wezwał odwołującego do wyjaśnień treści oferty wskazując, że pomocniczym formularzu ofertowym, stanowiącym załącznik nr 1a do SWZ, zamawiający wymagał wskazania przez wykonawców producenta i modelu oferowanego sprzętu, w celu możliwości weryfikacji zgodności z OPZ. Wykonawca wskazał producenta i model oferowanego sprzętu tj. X3Dshop Zestaw do badania elementów elektrycznych ZEST-7031. Z podanych informacji zamawiający nie jest w stanie zweryfikować zgodności zaoferowanego sprzętu z OPZ. Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień, które pozwolą na ocenę, czy oferta spełnia warunki zamówienia. Wyjaśnienia mają na celu doprecyzowanie treści oferty a nie do jej zmiany.

Odwolujący na wezwanie przekazał kartę katalogową o treści:

X3Dshop ZEST-7031

Zestaw X3Dshop ZEST-7031 to kompletny, praktyczny zestaw dydaktyczny przeznaczony do nauki, testowania i badania podstawowych elementów elektrycznych i elektronicznych. Stanowi idealne wyposażenie pracowni szkolnych, technicznych oraz laboratoriów edukacyjnych.

Wszystkie elementy zestawu zostały starannie dobrane, umieszczone w solidnej walizce transportowej i uzupełnione o przewody połączeniowe oraz instrukcję w języku polskim. Zestaw umożliwia wykonywanie różnorodnych ćwiczeń i doświadczeń z zakresu podstaw elektrotechniki i elektroniki, pozwalając na praktyczne poznanie właściwości rezystorów, kondensatorów, diod, tranzystorów, tyrystorów, fotorezystorów oraz innych elementów półprzewodnikowych.

Składniki zestawu:

Skład zestawu:

10 x Wtyki mostkowe – przewody zakończone wtykami bananowymi i krokodylkami, przeznaczone do tworzenia połączeń mostkowych Electroweb 5905523313772

3x Przełącznik kołowy bistabilny,

1x Zestaw rezystorów o rezystancjach: 100 Ω , 470 Ω , 1 k Ω , 4,7 k Ω , 10 k Ω , 47 k Ω ,

1x Zestaw kondensatorów elektrolitycznych 100 μ F / 35 V, 470 μ F / 16 V,

2x Oprawka do żarówki E10,

10x Żarówka E10 wkręcana 4V,

10x Żarówka E10 wkręcana 12V,

3x Przełącznik dźwigniowy jednobiegunowy,

2x Łącznik przyciskowy jednobiegunowy (zestyk rozwierny),

2x Łącznik przyciskowy jednobiegunowy (zestyk zwierny),

4x Dioda Prostownicza Si 1N 4007 1A 1000V,

2x Dioda Ge,

2x Dioda Zenera ZPD 6.2,

5x Zestaw diód led: Zielona, Czerwona,

2x Fotorezystor LDR0,5,

5x Rezystor NTC 2,2kΩ,
5x Rezystor PTC 100 Ω,
5x Potencjometr 220 Ω,
5x Tranzystor NPN BD137,
5x Tranzystor PNP BD138,
5x Tranzystor FET BF244,
5x Tyrystor TYN 1012,
1x Łącznik jednobiegunowy,
1x Słuchawki,
1x Miernik do pomiarów i badania elementów,
1x Walizka do zestawu.

Producent:

x3dshop sp. z o.o.

Ceynowy 21

77-100 Bytów

7 listopada 2025 r. zamawiający informując o wyborze najkorzystniejszej oferty powiadomił, że oferta TECHFORGE INTERNATIONAL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Floriana Ceynowy 21, 77-100 Bytów podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy została odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający wymagał dostarczenia zestawu do badania elementów elektrycznych o parametrach określonych w OPZ. Wykonawca zaoferował w ofercie model X3Dshop zestaw do badania elementów elektrycznych ZEST-7031. Z podanych przez wykonawcę informacji zamawiający nie był w stanie zweryfikować zgodności zaoferowanego sprzętu z OPZ. W związku z powyższym zamawiający 3 listopada 2025 r. wezwał wykonawcę na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, które pozwoliłyby zamawiającemu ocenić, czy oferta spełnia warunki zamówienia. 6 listopada 2025 r. wykonawca przesłał kartę katalogową zaoferowanego sprzętu. Zamawiający stwierdził, że zaoferowany model nie spełnia wymogów OPZ gdyż:

- jako wtyki mostkowe wykonawca zaoferował przewody pomiarowe zakończone wtykami bananowymi i krokodylkami, jest to inny element;
- AC Wykonawca nie zaoferował płytki stykowej, transformatora i zasilacza, które były wyszczególnione w OPZ.

W związku z powyższym oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu.

Dowody odwołującego:

- zrzut ekranu z 12 listopada 2025 r. z którego wynika, że po wpisaniu „X3DShop Zestaw do badania elementów elektrycznych ZEST-7031” wyświetlają się m. in. zestaw do testowania elementów X3D w czarnej walizce, PLA+PETG+TPU zestaw do testowania elementów X3D w postaci 10 różnokolorowych szpul i zestaw do testowania elementów X3D w postaci planszy z kołem oraz uproszczonej mapy z rysunkami domków i drzew oraz wytyczoną czarną linią trasą.
- karta producenta, tożsama ze złożoną zamawiającego z tymże zawierająca dopisek „Ćwiczenia realizowane w ramach zestawu X3Dshop ZEST-7031 wykonuje się na płytce stykowej umożliwiającej szybkie i bezpieczne łączenie elementów w różnorodne konfiguracje bez potrzeby lutowania. Zestaw umożliwia również zasilanie badanych układów przy użyciu dedykowanego źródła napięcia opartego na transformatorze i zasilaczu, co pozwala na prowadzenie doświadczeń w warunkach zbliżonych do rzeczywistych aplikacji technicznych. Dzięki temu użytkownik może w praktyce poznać zasady działania elementów elektrycznych i elektronicznych w układach zasilanych napięciem stałym i przemiennym.”
- wydruk dla produktu Whadda kabel rozruchowy (40X wtyczka mostkowa, 40 x gniazdo mostkowe) 30 cm
- wydruk dla 4 szt. kabel podłączeniowy hifi, wtyk bananowy, złącze głośnikowe widelkowe, mostek
- wydruk ze strony opublikowano 11 października 2025 r.
- wydruk dla drukarka 3D kingron KLP1-230 gdzie z wydruku elements wynika, że zrzut ekranu wykonano 28 lipca 2025 r., przy czym uploads oznaczono jako 2025/07, a data zapisana jest jako 2025-28-07
- wydruk z wyszukiwania X3Dshop ZEST-7031 after 2025 - 01-01 before 2026-01-01 daje wynika w postaci wskazania miejsc dwóch firm

Dowody zamawiającego:

- zrzut ekranu wskazuje, że w dniu 10 listopada 2025 r. na stronie x3dshop.com w kategorii produkty można znaleźć zestaw do testowania elementów elektrycznych i elektronicznych, we fragmencie przekazanym przez zamawiającego można ustalić następujące informacje:

•

X3Dshop ZEST-7031

Zestaw X3Dshop ZEST-7031 to kompletny, praktyczny zestaw dydaktyczny przeznaczony do nauki, testowania i badania

podstawowych elementów elektrycznych i elektronicznych. Stanowi idealne wyposażenie pracowni szkolnych, technicznych oraz laboratoriów edukacyjnych.

Wszystkie elementy zestawu zostały starannie dobrane, umieszczone w solidnej walizce transportowej i uzupełnione o przewody połączeniowe oraz instrukcję w języku polskim. Zestaw umożliwia wykonywanie różnorodnych ćwiczeń i doświadczeń z zakresu podstaw elektrotechniki i elektroniki, pozwalając na praktyczne poznanie właściwości rezystorów, kondensatorów, diod, tranzystorów, tyrystorów, fotorezystorów oraz innych elementów półprzewodnikowych.

Składniki zestawu:

Skład zestawu:

10 x Wtyki mostkowe – przewody zakończone wtykami bananowymi i krokodylkami, przeznaczone do tworzenia połączeń mostkowych Electroweb 5905523313772, przy czym z elements wynika, że uploads oznaczono jako 2025/11, a zrzut ekranu jako 2025-11-10

- z KRS nr dla X3D SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ wynika, że adres siedziby to ul. FLOR CEYNOWY, nr 21, lok. ---, miejsc. BYTÓW, kod 77-100, poczta BYTÓW, kraj POLSKA, jednym ze współników prezesem zarządu jest T.S..

- odstąpienie z 6 sierpnia 2025 r. z którego wynika, że zamawiający odstąpił od umowy GM.272.35.2025 część 2 z dnia 9 maja 2025 r. dot. zakupu i dostawy wyposażenia pracowni zawodowych w RCEZ w Nisku w ramach projektu pn.: „Wzmocnienie potencjału szkół zawodowych w Powiecie Niżańskim” — zestawy narzędzi i urządzeń do pracowni elektrycznych” — cz. 2 zestaw do badania elementów elektrycznych (W7), niniejszym na podstawie par. 5 ust. 2 oz wykonawcą X3D sp. z o.o. z przyczyn leżących po stronie wykonawcy. Zamawiający protokołem uwag z 22 lipca 2025 r. odmówił przyjęcia dostawy realizowanej przez firmę X3D SPÓŁKA z o.o., jako niezgodnej z zakresem przedmiotowym umowy oraz wyznaczył termin do usunięcia niezgodności wynikających z przywołanego protokołu w terminie 7 dni od dnia jego sporządzenia.

W trakcie czynności odbiorczych stwierdzono następujące braki:

1.Brak spełnienia świadczenia określonego w par. 1 ust. 4 umowy — montaż i uruchomienie urządzenia w miejscu dostawy;

2.Dostawa niezgodna z par. 3 ust. 3 — brak dostarczenia dokumentów dot. elementów wyposażenia — nie dostarczono instrukcji do badania elementów w języku polskim (czyli faktycznie instrukcji ćwiczeń pomiarowych);

3.Dostawa niezgodna z zakresem przedmiotowym OPZ — nie dostarczono wtyków mostkowych, są one nieważnym elementem zestawu, determinującym sposób montażu i łączenia elementów, nawet późniejsze dostarczenie tych elementów nie zmieni sytuacji, ponieważ dostarczone podzespoły są zbiorem luźnych elementów i nie będzie ich można połączyć za pomocą mostków;

4.Przekroczenie terminu wykonania przedmiotu umowy określonego w par. 2, tj. dostawa do 8 lipca 2025 r. Faktyczna dostawa (niekompletna) w dniu 17.07.2025 r.

W odpowiedzi na przesłany przez zamawiającego w dniu 22 lipca 2025 r. protokół uwag, wykonawca wystosował pismo z dnia 28 lipca 2025 r. przedstawiając swoje stanowisko, które w ocenie zamawiającego jest nieprzekonywujące. W odpowiedzi na to pismo stanowisko zamawiającego jest takie, że:

Odnosnie braku montażu i uruchomienia w miejscu dostawy zamawiający zaznaczył, że nie może być on odczytywany tak jak proponuje to wykonawca. Brak dostarczenia kompletnego zestawu do badania elementów elektrycznych uniemożliwia uruchomienie i przetestowanie (uruchomienie), wszystkich elementów tak żeby stanowiły kompletną, funkcjonalną całość. Nie było zamiarem zamawiającego luźne dostarczenie pojedynczych elementów, które samodzielnie mogłyby stanowić wartość dydaktyczną. Z dostarczonych elementów nie jest możliwe w sposób bezpieczny i zgodny z wiedzą techniczną połączenie tych elementów np. elementy do montażu na płytkach drukowanych według oferenta mają być łączone przewodami leżąc luźno na stole.

Załączony dokument nazywany przez wykonawcę „instrukcją”, nie pozwala na zbadanie elementów np. wykonanie charakterystyk, co jest niezbędne dla niektórych elementów, brak w dokumencie również schematów pomiarowych i łączeniowych.

Dostarczone przez wykonawcę przewody łączeniowe z gniazdem, nie są wymaganymi mostkami łączeniowymi. Wykonawca błędnie podpira się wybiórczo wybranymi zdjęciami z internetu. Zgodnie z podstawową wiedzą techniczną, są to dwa różne elementy.

Mając na uwadze powyższe uchybienia, dotychczas dostarczony zestaw do badania elementów elektrycznych jest niekompletny, a przez to niefunkcjonalny i niezgodny z OPZ, a jego jakość nie spełnia podstawowych parametrów do prowadzenia kształcenia w pracowni zawodowej w RCEZ w Nisku.

Do 6 sierpnia 2025 r. dostawa nie została zrealizowana, a uwagi pomimo wezwania nie zostały uwzględnione, w związku z powyższym zamawiający odstąpił od przedmiotowej umowy mając na uwadze podstawę umowną par. 5 ust. 2 z przyczyn zależnych od wykonawcy. Stosownie do art. 494 par. 1 Kodeksu cywilnego z przyczyny odstąpienia w

całości od umowy przez zamawiającego, dotychczasowe świadczenie w postaci niekompletnego przedmiotu dostawy zostanie odesłane do Wykonawcy.

Jednocześnie przesyłamy notę księgową z karami umownymi wynikającymi z postanowień przedmiotowej umowy - 27 listopada 2025 Sąd Rejonowy w Tarnobrzegu wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym w sprawie sygn. akt GNC 576/25 nakazując X3D sp. z o.o. zapłatę na rzecz zamawiającego kwoty 2 575, 25zł.

Rozważania KIO:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Pomiędzy stronami nie ma sporu, co do tego, że zamawiający nie wymagał przedmiotowych środków dowodowych, natomiast wymagał podania modelu i producenta. Zamawiający określił swoje wymaganie jako 10 wtyków mostkowych oraz płytka stykowa, transformator, zasilacz. Zamawiający ustalił, że odwołujący podał model i producenta, ale nie był w stanie na podstawie tych informacji ustalić, czy oferowany produkt jest zgodny z OPZ i wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień. Rację zatem należy przyznać zamawiającemu, że nie wymagał od odwołującego, aby złożył on przedmiotowe środki dowodowe, forma i sposób wyjaśnień była pozostawiona odwołującemu. Jednak zamawiający zakresił, co miało być przedmiotem wyjaśnień. Zamawiający bowiem wskazał, że „Z podanych informacji zamawiający nie jest w stanie zweryfikować zgodności zaoferowanego sprzętu z OPZ. Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień, które pozwolą na ocenę, czy oferta spełnia warunki zamówienia”. Z kolei w pomocniczym formularzu ofertowym zamawiający w kolumnie partamtery podał

„Kompletny zestaw w walizce z przewodami i instrukcjami w języku polskim do badania elementów elektrycznych zawierający:

10 wtyków mostkowych,(...) płytka stykowa, transformator i zasilacz”, to oznacza w ocenie KIO, że zakres wezwania został jednoznacznie sprecyzowany. Odwołujący powinien był udzielić takich wyjaśnień, aby zamawiający był w stanie zweryfikować, czy zestaw jest kompletny i czy zawiera te elementy, które były ujęte w kompletnym zestawie jako parametry.

Odwołujący zdecydował się przesłać zamawiającemu kartę katalogową, w której nie było informacji o płytce stykowej, transformatorze i zasilaczu. Taka informacja została wskazana przez odwołującego dopiero w odwołaniu przez załączenie wydruku ze strony internetowej, który zawierał poza informacjami zawartymi w karcie katalogowej także informacje w tej karcie nie występujące, a mówiące o „Ćwiczenia realizowane w ramach zestawu X3Dshop ZEST-7031 wykonuje się na płytce stykowej umożliwiającej szybkie i bezpieczne łączenie elementów w różnorodne konfiguracje bez potrzeby lutowania. Zestaw umożliwia również zasilanie badanych układów przy użyciu dedykowanego źródła napięcia opartego na transformatorze i zasilaczu, co pozwala na prowadzenie doświadczeń w warunkach zbliżonych do rzeczywistych aplikacji technicznych. Dzięki temu użytkownik może w praktyce poznać zasady działania elementów elektrycznych i elektronicznych w układach zasilanych napięciem stałym i przemiennym”. To odwołujący wybrał sposób udzielenia wyjaśnień, jeśli uważał, że lepszym dowodem jest karta katalogowa niż wskazanie linka do strony producenta, to był to jego wybór i obecnie nie może powoływać się na to, że zamawiający mógł pominąć informacje przekazane mu przez odwołującego i samodzielnie ustalać przez stronę internetową, czy kontakt z producentem, jakie jest wyposażenie oferowanego zestawu.

Zamawiający podważa możliwość istnienia na stronie producenta opublikowanych danych o wyposażeniu zestawu ZEST-7031 w dacie badania i oceny ofert. W ocenie KIO ta okoliczność nie ma istotnego znaczenia w tej sprawie, skoro odwołujący w wyjaśnieniach nie odesłał do strony producenta, a przekazał kartę katalogową i nie podważał prawa zamawiającego do wezwania do wyjaśnień wskazując, że wszystkie niezbędne dane są na stronie producenta. Natomiast dowody złożone przez odwołującego budzą wątpliwości KIO, co do ich wiarygodności, bowiem z dowodu z wydruku „Zestaw do testowania elementów elektrycznych i elektronicznych Edytuj w Elementorze” z jednej strony wynika, że „opublikowano dnia 11 października 2025 o 16:47”, z drugiej strony nie ma zablokowanej możliwości modyfikacji daty. Nadto na dowód istnienia formuły daty: rok-dzień-miesiąc przedstawiany jest wydruk drukarki 3D Kingroon KLP1-230, a nie oferowanego zestawu. Z kolei z wydruku zamawiającego wynika, że uploads jest 2025/11 i zrzut ekranu 2025-11-10. Jednak te dowody w ocenie KIO nie były dowodami, na których KIO oparła rozstrzygnięcie.

Podkreślić trzeba, że odwołujący nie może także próbować zmienić skutków swojej decyzji przez kierowanie żądania wezwania do dodatkowych wyjaśnień. Dostrzec bowiem należy, że odwołujący nie kwestionował wezwania, jego zakresu, czy podstawy faktycznej lub prawnej. Odwołujący na etapie wezwania nie podnosił, że zamawiający nie ma prawa do wzywać, bo nie żądał przedmiotowych środków dowodowych. Nie podnosił także, że zamawiający błędnie ustalił, że z podanych informacji nie jest w stanie zweryfikować zgodności zaoferowanego sprzętu z OPZ. Przeciwnie odwołujący na wezwanie odpowiedział i to w ten sposób, że złożył kartę katalogową, która nie potwierdzała kompletności zestawu w zakresie płytki stykowej, zasilacza i transformatora. W konsekwencji zamawiający prawidłowo uznał, że odwołujący nie wyjaśnił, że oferowany zestaw jest kompletny, zgodnie z wymaganiami OPZ. W istocie odwołujący w przedmiotowym odwołaniu oczekuje naprawienia nie czynności lub zaniechań zamawiającego, ale własnych, co

wykracza poza granice kognicji KIO.

Z tych względów KIO oceniła, że zastosowanie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy w odniesieniu do oferty odwołującego było prawidłowe i zgodne z przepisami ustawy.

Co do wtyków mostkowych, to wprowadzając zamawiający nie wymagał kabli z wtykami i w ocenie KIO do wiedzy powszechnej należy, że tzw. krokodylki nie są wtykami mostkowymi, a najczęściej metalowymi zaciskami o charakterystycznym kształcie zębatej paszczy krokodyla (stąd ich nazwa), które umożliwiają stabilne połączenie z przewodami lub urządzeniami elektrycznymi. Takich zacisków zamawiający nie wymagał. Natomiast zamawiający wymagał wtyków mostkowych, a obecnie wskazuje, że chodziło mu o wtyki sztywne. Przy czym należy zauważyć, że wbrew stanowisku zamawiającego z odpowiedzi na odwołanie, jakoby wymagał wyłącznie wtyków, a nie wymagał kabli, to należy zwrócić uwagę, że definiując kompletny zestaw zamawiający wskazał, że ten zestaw ma być z przewodami i instrukcjami w języku polskim, a wymienione po tej definicji elementy zestawu nie zawierają osobnej pozycji przewody, tym samym w ocenie KIO nie było przeszkód, aby niezbędne przewody zaoferowano z wtykami mostkowymi. Według KIO zamawiający nie zakazał oferowania wtyków mostkowych bananowych. Zamawiający nie dookreślił też, że chodzi mu wyłącznie o sam wtyk bez przewodów i że ten wtyk ma być wtykiem sztywnym, a nie bananowym. W ocenie KIO z wtyk bananowy jest wtykiem mostkowym, którego OPZ nie wykluczał. Zamawiający nie podniósł natomiast, że wobec zaoferowania 10 wtyków mostkowych składających się z wtyków bananowych i zacisków typu krokodylek ilość zaoferowanych wtyków bananowych jest niezgodna z treścią OPZ np. zbyt mała. Zamawiający nie przedstawił treści OPZ z postępowania, w którym doszło do odstąpienia od umowy. Nie można stwierdzić, czy ten opis był tożsamy z opisem w tym postępowaniu, stąd odwoływanie się do wiedzy odwołującego o wymaganiach zamawiającego na podstawie innego postępowania jest nieskuteczne. Ponadto przemawia przeciwko zamawiającemu. Skoro bowiem zamawiający wiedział, że producent zestawu chciał mu w przeszłości zaoferować zestaw z wtykami bananowymi, przewodami i zaciskami typu krokodylek, a zamawiający miał inne oczekiwania wobec wykonawców, to chcąc się uchronić przed potencjalnym sporem w tym zakresie mógł jednoznacznie wyartykułować o jakie wtyki mostkowe mu chodzi i jakich rozwiązań nie uznaje za równoważne. Zamawiający jest gospodarzem postępowania i zna swoje potrzeby i oczekiwania, nie może natomiast przypuszczać, że przy opisie przedmiotu zamówienia, który umożliwia jego szerszą od oczekiwanej przez zamawiającego interpretację wykonawcy nie będą chcieli wyklądać treści OPZ na swoją korzyść. Z tego względu KIO uznała, że odrzucenie odwołującego z powodu zaoferowania wtyków mostkowych jako przewodów zakończonych wtykami bananowymi i krokodylkami, przeznaczone do tworzenia połączeń mostkowych Electroweb 5905523313772, w świetle postanowień OPZ nie było w sposób jednoznaczny nie niebudzący wątpliwości niezgodne z warunkami zamówienia. Tym samym zastosowanie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy w tym zakresie było niezasadne. Jednak uwzględnienie tego zarzutu nie miało wpływu na wynik postępowania, gdyż oferta odwołującego i tak podlegała odrzuceniu z powodu niewykazania przez odwołującego spełniania warunków zamówienia w postaci zaoferowania zestawu posiadającego płytkę stykową, zasilacz i transformator. Z tego względu odwołanie należało oddalić w całości.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 8 ust. 2 pkt. 1 cyt. rozporządzenia zaliczając w poczet kosztów koszty wpisu, wydatki pełnomocnika odwołującego i koszty dojazdu zamawiającego. Skoro zarzuty odwołania nie potwierdziły się, żaden z zaliczonych kosztów odwołującego nie podlegał rozliczeniu. Zamawiający wnosił o zasądzenie kosztów dojazdu i przedstawił rachunek, z tego względu KIO nakazała odwołującemu zwrot na rzecz zamawiającego tych kosztów postępowania w zaokrągleniu do pełnych złotych.

Przewodnicząca: