

WYROK

Warszawa, dnia 29 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Elżbieta Dobrenko

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

1. w dniu 12 listopada 2025 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta EKO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Niedźwiadach (sygn. akt KIO 5025/25),
2. w dniu 12 listopada 2025 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Spółka Akcyjna z siedzibą w Kaliszu (sygn. akt KIO 5042/25)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Miasto Kalisz

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego wykonawcy Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta EKO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Niedźwiadach

w postępowaniu o sygn. akt KIO 5042/25

orzeka:

1. Oddala odwołania w sprawie o sygn. akt KIO 5025/25 oraz KIO 5042/25.
2. Kosztami postępowania w sprawie o sygn. akt KIO 5025/25 obciąża wykonawcę Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta EKO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Niedźwiadach i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.
3. Kosztami postępowania w sprawie o sygn. akt KIO 5042/25 obciąża wykonawcę Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Spółka Akcyjna z siedzibą w Kaliszu i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający Miasto Kalisz, dalej: „*zamawiający*” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*” postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Odbiór i transport kontenerów z odpadami komunalnymi zebranych w Punkcie Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK)”, dalej: „*postępowanie*”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 14 października 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00474025.

I. KIO 5025/25

12 listopada 2025 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta EKO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Niedźwiadach, dalej: „*odwołujący*” wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu, w postaci: uznania za nieskuteczne zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa wobec wszystkich złożonych przez wykonawcę w postępowaniu plików i dokumentów oznaczonych przez wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Odwołujący zarzucił zaskarżonej czynności zamawiającego:

naruszenie art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp i w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233; dalej: u.z.n.k.), poprzez:

1. błędne przyjęcie przez zamawiającego, że:

- a. wykonawca próbował zastrzec jako tajemnicę przedsiębiorstwa uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa;
- b. wykonawca w toku postępowania modyfikował treść swojego zastrzeżenia, podczas gdy od samego początku w pliku Zał. do oświadczenia wykon. ubiegającego się o udział w zamówieniu, składanego na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy PZP -

TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA.pdf (tj. dokument samooczyszczenia) wyodrębniony został punkt 3 dotyczący zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, który podlegał ujawnieniu;

2. dokonanie przez zamawiającego oceny skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa całego dokumentu samooczyszczenia (pkt 5 pisma zamawiającego)

w oparciu o możliwość zastrzeżenia w tajemnicy punktu 3 dokumentu, pomimo tego, że wykonawca wprost oświadczył na wezwanie zamawiającego, iż treść zawarta w punkcie 3 nie stanowi tajemnicy przedsiębiorstwa;

3. błędne przyjęcie przez zamawiającego, że treść wymieniona w punkcie 1 i 2 dokumentu samooczyszczenia nie zawiera tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 u.z.n.k., gdyż:

a. kary umowne są nakładane przez zamawiających publicznych są jawne, co nie jest przesłanką uniemożliwiającą zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa, albowiem art.

11 ust. 2 u.z.n.k. wyłącza możliwość zastrzeżenia tajemnicy informacji powszechnie znanych osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo informacji, które nie są łatwo dostępne dla takich osób, a ustalenie kar umownych nałożonych na wykonawcę wymaga podjęcia aktywnych działań celem uzyskania takich informacji;

b. środki samooczyszczenia określone w art. 110 ust. 2 i 3 ustawy Pzp podjęte przez wykonawcę, w tym zmiany organizacyjne, informacje o rozwiązaniu umów, osoby odpowiedzialne za kontrolę zamówień publicznych nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa, albowiem podobne środki podejmowane są przez innych przedsiębiorców – podczas gdy informacje dotyczące zmian organizacyjnych mogą wpływać na wycenę wartości majątku spółki, a osoby odpowiedzialne za dział kontroli

i analiz stanowią informację o kluczowych pracownikach spółki, która to może zostać wykorzystana przez konkurencję wykonawcy;

c. informacje o umowach publicznych są powszechnie znane, podobnie jak informacje

o karach umownych oraz ugodach, podczas gdy, jak wskazano powyżej fakt, że dana informacja stanowi informację publiczną nie oznacza, iż jest powszechnie znana, ponadto warunki zawartych ugód nie są informacją powszechnie znaną poza osobami zarządzającymi wykonawcą i zamawiającymi;

d. rzekomo wiedza o finansach wykonawcy jest jawna, pomimo tego, że jawność sprawozdań finansowych nie oznacza jawności informacji wskazanych w pkt

1 i 2 dokumentu samooczyszczenia;

e. w ocenie zamawiającego wzór umowy o pracę w zakresie zastrzeżenia obowiązku zachowania poufności ma zawierać postanowienia sprzeczne z prawem i stąd zdaniem zamawiającego wykonawca nie podjął działań w celu zachowania poufnych informacji

w tajemnicy;

f. pracownicy konsorcjanta mają wiedzę na temat treści dokumentu samooczyszczenia,

a tym samym wykonawca nie podjął należytych środków w celu zachowania informacji poufnych w tajemnicy i informacje te są powszechnie znane, podczas gdy na mocy umowy konsorcjum obaj konsorcjanci zobowiązali się do zachowania w tajemnicy informacji ujawnionych przez drugą Stronę i stosowania środków ochrony;

a w konsekwencji uznanie przez zamawiającego za nieskuteczne zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa dokonane przez odwołującego, mimo że objęte przez odwołującego zastrzeżeniem informacje i dokumenty stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 u.z.n.k. i zostały skutecznie przez odwołującego zastrzeżone.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie niniejszego odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu dokonania następujących czynności:

a. unieważnienia czynności uznania za nieskuteczne zastrzeżenie przez odwołującego tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie określonym w piśmie zamawiającego z dnia

7 listopada 2025 r.;

b. uznanie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dokonanego przez wykonawcę

w zakresie określonym w piśmie z dnia 16 października 2025 r. (tj. dokumentu samooczyszczenia z wyłączeniem punktu 3).

II. KIO 5042/25

12 listopada 2025 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Spółka Akcyjna

z siedzibą w Kaliszu, dalej „*odwołujący*” wniósł odwołanie od czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu, polegające na:

- nieuprawnionym uznaniu nieskuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa i braku wystąpienia tajemnicy przedsiębiorstwa, o którym mowa w treści informacji zamawiającego

z dnia 7 listopada 2025 roku, znak WGOŚ.2711.0007.2025.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

art. 16 pkt 1 i 2 PZP w zw. z art. 18 ust. 1 PZP w zw. z art. 11 ust. 1 i 2 ustawy z dnia

16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: u.z.n.k.), a to poprzez uznanie przez zamawiającego, że zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa przez odwołującą w toku postępowania jest, oznaczonych jako tajemnica przedsiębiorstwa, jest nieskuteczne,

a w tym także w wyniku zaniechania przez zamawiającego analizy tajemnicy przedsiębiorstwa na podstawie art. 11 ust.

1 i 2 u.z.n.k. i poprzestanie jedynie na przepisach art. 16 pkt

1 i 2 w zw. z art. 18 ust. 1 PZP.

Odwołujący wniósł o:

- 1.merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą (dalej: „KIO”) niniejszego odwołania i jego uwzględnienie w całości,
- 2.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania, a także dowodów opisanych szczegółowo w treści odwołania,
3. zobowiązanie zamawiającego do:
 - zmiany decyzji zamawiającego z dnia 7 listopada 2025 roku zawartej w informacji o nieskuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa i braku wystąpienia tajemnicy przedsiębiorstwa poprzez uznanie, iż wszystkie złożone przez odwołującego w postępowaniu pliki i dokumenty oznaczone przez wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa nie podlegają odtajnieniu, względnie iż określona część plików i dokumentów nie podlegają odtajnieniu,
- 4.zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego przed KIO, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez odwołującego na rozprawie.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz stanowisk stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, wyrażonych w pisemnych oraz ustnych stanowiskach, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołań, nie zawierały one braków formalnych i mogły zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że odwołujący wykazali interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego w sprawie KIO 5042/25 zgłosił wykonawca Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta EKO Spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Niedźwiadach.

Zgłoszenie spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp.

Przystępujący podzielił stanowisko odwołującego.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołania – pisma z 17 grudnia 2025 r. wniósł o oddalenie odwołań w całości.

Izba zaliczyła do materiału dowodowego sprawy dokumenty pochodzące z akt sprawy odwoławczej, dokumenty dołączone do odwołań oraz dokumenty oraz złożone

w postępowaniu odwoławczym.

Nie wszystkie dokumenty przedstawione przez strony okazały się istotne przy rozpoznaniu odwołania:

- rejestr działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz wyciąg z rejestru BDO zawierający podmioty posiadające wpis do rejestru BDO zawierający podmioty posiadające wpis do rejestru w zakresie odpadów z siedziby na terenie miasta Kalisza przedstawiony na okoliczność, że wbrew twierdzeniu zamawiającego na terenie Kalisza nie występują oligopole w sprawie o sygn. akt KIO 5025/25;

- decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczym w Kaliszu uchylającą zaskarżoną decyzję na okoliczność tego, że odwołujący w sprawie KIO 5025/25 zastrzega jako tajemnicę przedsiębiorstwa istotne informacje gospodarcze i nie podlegają one ujawnieniu w oparciu

o wnioski o udzielenie informacji publicznej;

- umowy konsorcjum zawarte przez odwołującego oraz wykonawcę PUK na przełomie 2024 r. i 2025 r.

oraz dowody oznaczone literami f-l odwołania w sprawie KIO 5025/25 na okoliczność, że

w innych postępowaniach prowadzonych przez tego samego zamawiającego odwołujący składał analogiczne uzasadnienie, a zastrzeżenia nie były wcześniej kwestionowane.

Odwołujący w sprawie KIO 5025/25 złożył wraz z ofertą Załącznik do oświadczenia wykonawcy ubiegającego się o

udzielenie zamówienie. Na stronach 6-8 Załącznika wskazał, że informacje zawarte w dokumencie stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa oraz że podjął działania zmierzające do zachowania informacji w tajemnicy.

29 października 2025 r. zamawiający wezwał odwołującego, na podstawie art. 126 ust.

4 ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień i udzielenia informacji, w którym przesłanym pliku znajduje się uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

W odpowiedzi na pismo odwołujący poinformował, że uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa znajduje się w dokumencie zatytułowanym Załącznik do oświadczenia wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia składanego na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp w punkcie 3 uzasadnienia pisma, tj. rozpoczyna się na stronie 6 dokumentu

i kończy na stronie 8.

Następnie 7 listopada 2025 r. zamawiający w piśmie skierowanym do odwołującego uznał za nieskuteczne zastrzeżenie przez odwołującego wszystkich plików i dokumentów jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Odwołujący w sprawie KIO 5042/25 zastrzegł w dokumencie oznaczonym jako: 233_Załącznik_do_oświadczenia_z_125_1_PZP – TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA.pdf

z 22 października 2025 r. wszelkie informacje i dokumenty, które zostały załączone do ww. Załącznika jako tajemnica przedsiębiorstwa.

29 października 2025 r. zamawiający wezwał odwołującego, na podstawie art. 126 ust.

4 ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień i udzielenia informacji, w którym przesłanym pliku znajduje się uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

W odpowiedzi - pismo z 30 października 2025 r. odwołujący poinformował, że uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa znajduje się w dokumencie zatytułowanym dokumencie oznaczonym jako: 233_Załącznik_do_oświadczenia_z_125_1_PZP – TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA.pdf oraz że uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa może być udostępnione innym wykonawcom.

Zamawiający w piśmie z 7 listopada 2025 r. poinformował odwołującego, że uznał za nieskuteczne zastrzeżenie przez odwołującego wszystkich plików i dokumentów jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Zgodnie z art. 18 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp:

Ust. 1: Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.

Ust. 2: Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie.

Ust. 3: Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U.

z 2020 r. poz. 1913), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.

Stosownie do art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, dalej: „ustawa uznk”, przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Wskazane powyżej przepisy wskazują na zasadę jawności postępowania, jedną

z podstawowych zasad systemu zamówień publicznych, przewidują również wyjątek od tej zasady.

Nie ulega wątpliwości, że uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa nie może zostać utajnione. Jego celem jest weryfikacja prawidłowości objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa zastrzeżonych informacji.

Izba wskazuje również, że oznaczenie jako tajemnica przedsiębiorstwa wszystkich przedstawionych zamawiającemu dokumentów mogło wprowadzić zamawiającego w błąd co do zastrzeżenia samego uzasadnienia. Powyższa kwestia została przez zamawiającego wyjaśniona po skierowaniu do wykonawców wezwania do złożenia wyjaśnień i udzielenia informacji, w którym przesłanym pliku znajduje się uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

Izba stwierdziła, że stanowisko zamawiającego, zgodnie z którym plik pn. „Załącznik do oświadczenia wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia składanego na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp - TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA.pdf” w przypadku informacji złożonych przez odwołującego w sprawie KIO 5025/25 oraz plik pn. „233_Załącznik do oświadczenia z_125_1_PZP – TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA” w przypadku informacji złożonych przez odwołującego w sprawie KIO 5042/25 podlega udostępnieniu w całości, w związku z brakiem wskazania przez wykonawców uzasadnienia zastrzeżenia, ponieważ jest uzasadnieniem zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa i jest to jeden z powodów jego ujawnienia jest

nieprawidłowe.

Obowiązkiem zamawiającego jest przede wszystkim zbadanie, czy wykonawca skutecznie zastrzegł przedstawione przez siebie informacje jako tajemnica przedsiębiorstwa. Podstawę oceny stanowi uzasadnienie zastrzeżenia.

Wykonawca w celu skutecznego zastrzeżenia jako tajemnica przedsiębiorstwa przedstawionych przez siebie informacji musi wykazać łączne wystąpienie przesłanek definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa, tj.

- 1.informacje mają charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub inny posiadający wartość gospodarczą,
- 2.informacje jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób,
- 3.uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

W wypadku stwierdzenia, że wykonawca nie wykazał, że zastrzegane przez niego informacje stanowią tajemnicę jego przedsiębiorstwa, zamawiający obowiązany jest do ich ujawnienia.

Nie jest natomiast obowiązkiem zamawiającego, badanie czy zastrzeżone informacje mogą obiektywnie stanowić informacje podlegające ochronie, lecz jedyne to, czy wykonawca w ustawowym terminie skutecznie zastrzegł informacje jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Izba uznała, że w obu przypadkach zamawiający, pomimo iż przy ocenie skuteczności zastrzeżenia informacji przedstawionych przez wykonawców jako tajemnica przedsiębiorstwa nie ustrzegł się błędów prawidłowo wskazał, że wykonawcy nie wykazali, że zastrzeżone przez niego dokumenty stanowią tajemnicę jego przedsiębiorstwa.

Izba stwierdził, że obaj odwołujący nie wskazali, które dokumenty oraz które konkretnie informacje zostały zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa. W pierwszym przypadku odwołujący w sprawie KIO 5025/25 wskazał: „Niniejszy dokument i informacje w nim zawarte, w tym również wszystkie załączniki z wyjątkiem dokumentu wymienionego w pkt 2.5) stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, które nie podlega ujawnieniu.”, w dalszym ciągu uzasadnienia jest tylko mowa o karach umownych, natomiast odwołujący w sprawie KIO 5042/25 wskazywał, że: „wszelkie informacje i dokumenty, jakie zostały załączone do Załącznika do oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, dotyczące spełniania warunków udziału

w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia z postępowania, w postępowaniu znak WGOŚ.2711.0007.2025, które jest prowadzone przez Miasto Kalisz, są objęte tajemnicą przedsiębiorstwa Spółki.”

Powyższa okoliczność, prawdopodobnie była powodem dokonania szczegółowej analizy przez zamawiającego poszczególnych informacji przedstawionych przez odwołujących.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 17 stycznia 2025 r., sygn. akt KIO 4772/24 stwierdziła, że: „Praktyka zastrzegania jako tajemnicy przedsiębiorstwa całej treści dokumentów, wyjaśnień rażąco niskiej ceny i załączników jest postrzegana jako negatywna. Takie działanie jest nie tylko sprzeczne z przepisami Prawa zamówień publicznych, ale także utrudnia, jeśli

w ogóle nie uniemożliwia, przyporządkowanie poszczególnych argumentów odnoszących się do tajemnicy przedsiębiorstwa konkretnym informacjom zawartym w piśmie. Nie jest rolą zamawiającego ustalanie za wykonawcę, na którym ciąży obowiązek wykazania zasadności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, charakteru utajnionych informacji, a także domniemywanie, że za poufną należy uznać daną a nie inną informację zwłaszcza wówczas, gdy wykonawca zastrzega praktycznie całość dokumentów.”

Skład orzekający podziela powyższe stanowisko.

Ponadto, jak słusznie wskazał zamawiający w przypadku uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa odwołującego w sprawie KIO 5025/25 nie wynika, jaką wartość gospodarczą mają zastrzegane dokumenty. Zamawiający w piśmie z 7 listopada 2025 r. – Informacja

o nieskuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa i braku wystąpienia tajemnicy przedsiębiorstwa wskazywał, że w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wykonawca wskazał, że informacje zastrzegane mają charakter organizacyjny i majątkowy, których ujawnienie konkurencji mogłoby doprowadzić do powstania szkody (nie wskazano

w jaki sposób), dotyczy kar umownych, co mogłoby być wykorzystane przeciwko spółce (nie wskazano jak – bowiem kary umowne od publicznych zamawiających są jawne).

Zatem odwołujący nie wykazał, na czym owa wartość ma polegać.

Nie jest wystarczające samo stwierdzenie, iż dana informacja ma charakter techniczny, handlowy czy technologiczny, ale musi także ona przedstawiać pewną wartość gospodarczą dla wykonawcy właśnie z tego powodu, że pozostanie poufna. Taka informacja może być dla wykonawcy źródłem jakichś zysków lub pozwalać mu na zaoszczędzenie określonych kosztów. Wartość wykonawca powinien omówić i wykazać w odniesieniu do każdej zastrzeganej informacji, a nie jedynie w ogólnikowy sposób zapewnić, że zastrzegana informacja taką wartość posiada.

Wobec powyższego w ocenie Izby, odwołujący w sprawie KIO 5025/25 nie wykazał spełnienia wszystkich przesłanek, określonych w przepisie art. 11 ust. 2 ustawy uznk, które przesadzają o skuteczności zastrzeżenia informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Odwołujący w sprawie KIO 5042/25 wskazał w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, że "Wobec tego należy stwierdzić, że informacje zawarte we wspomnianym na wstępie załączniku, Informacje zawierają informacje o charakterze organizacyjnym,

o majątku Spółki oraz o zobowiązaniach Spółki, których posiadanie przez podmioty konkurencyjne może prowadzić do powstania szkody w majątku Spółki. W szczególności podmioty konkurencyjne mogłyby pozyskać wiedzę o nieprawidłowościach, jakie wystąpiły

w działalności Spółki i mogłyby zostać wykorzystane w celu naruszenia jej dobrej renomy,

a tym samym prowadzić do sytuacji, w której kontrahenci mogą wybierać podmioty konkurencyjne jako wykonawców usług. Tym samym mogłyby doprowadzić do powstania szkody w majątku przedsiębiorcy w postaci utraty spodziewanych zysków.

Spółka, w celu ochrony tych informacji, podjęła realne kroki celem ochrony tych informacji.

W szczególności:

- o kwestiach objętych przedmiotowym załącznikiem wiedzę posiada jedynie kilka osób, w tym Zarząd Spółki i Rada Nadzorcza, a także pracownicy Spółki, którzy mają związek

z przygotowywaniem oferty w ramach postępowań przetargowych,

- w Spółce w dniu 28 października 2018 roku wydane zostało Zarządzenie Prezesa Zarządu nr 7/2018 w sprawie ustalenia zasad klasyfikacji, ochrony i udostępniania informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, które stanowi załącznik nr 4 do regulaminu pracy,

- przy nawiązywaniu stosunków pracy, każdy z pracowników potwierdza zapoznanie się

z treścią obowiązującego w zakładzie pracy regulaminu pracy i zakresu informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa.

Jako dowód powyższego, w załączeniu przedkładam załącznik nr 4 do regulaminu pracy wraz ze wzorem potwierdzenia przez pracownika zapoznania się z tym załącznikiem."

W ocenie Izby, zamawiający słusznie wskazał w piśmie z 7 listopada 2025 r. – Informacja

o nieskuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa i braku wystąpienia tajemnicy przedsiębiorstwa, że wykonawca wprowadził Zarządzenie w sprawie ustalenia zasad klasyfikacji, ochrony i udostępniania informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, ale nie udowodnił, że zatrudnieni pracownicy w zakresie naliczonych kar umownych i podjętych działań organizacyjnych (skład Rady Nadzorczej) byli zobowiązani do zachowania poufności.

Wykonawca, pomimo twierdzenia, że istnieją dowody pozwalające na weryfikację prawidłowości utajnienia informacji, takich dowodów nie złożył.

Przedstawione przez wykonawcę dokumenty wskazywały, że wprowadzono

w przedsiębiorstwie odwołującego obowiązują wskazane przez niego dokumenty, natomiast nie zostało wykazane przez odwołującego, że pracownicy odwołującego są w rzeczywistości zobowiązani do zachowania informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa,

a wobec powyższego odwołujący podjął określone działania w celu zachowania informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa w poufności.

W związku z tym zamawiający oraz Izba pozbawiona została możliwości uznania, że tajemnica została prawidłowo i skutecznie zastrzeżona.

W ocenie Izby, odwołujący w sprawie KIO 5042/25 nie wykazał spełnienia wszystkich przesłanek, określonych w przepisie art. 11 ust. 2 ustawy uznk.

Podniesione w obu odwołaniach okoliczności pozostawały bez wpływu na prawidłowość podjętej przez zamawiającego decyzji o ujawnieniu informacji zastrzeżonych przez wykonawców jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Wobec powyższego, odwołania w obu sprawach podlegały oddaleniu.

O kosztach postępowania w obu sprawach orzekła na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz art. § 8 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437) mając na uwadze wynik postępowania.

Wobec oddalenia odwołania w całości koszty postępowania odwoławczego ponosili odwołujący.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....