

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 29 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników, w dniu 29 grudnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 listopada 2025 r. przez wykonawcę, Annę Domańską A&T Nestor A.D. w Romanówce
w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Siedlce
przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego, wykonawcy Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych „MIKST” sp. z o.o. w Węgrowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Annę Domańską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą A&T Nestor A.D. w Romanówce, kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wartości kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 5002/25

Uzasadnienie

Zamawiający, Miasto Siedlce prowadzi postępowanie, w trybie przetargu nieograniczonego, o udzielenie zamówienia publicznego pn. Zimowe utrzymanie dróg publicznych i przystanków komunikacyjnych na terenie Miasta Siedlce”. Numer referencyjny: F.271.53.2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17 września 2025 r., pod nr: 2025/S 178-608732. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 10 listopada 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Anny Domańskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą A&T Nestor A.D. w Romanówce od niezgodnych z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”) czynności i zaniechań Zamawiającego w ramach części I, polegających na wyborze oferty najkorzystniejszej wykonawcy Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych „MIKST” sp. z o.o. w Węgrowie, zaniechaniu odrzuceniu oferty tego wykonawcy, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 i 7 PZP, pomimo że zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a zatem została złożona z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji oraz zaniechania obligatoryjnego wezwania ww. wykonawcy w trybie art. 224 ust. 1 i 2 PZP do wyjaśnienia, czy jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, w tym do złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie w ww. sposób przepisów art. 224 ust. 2 i 1 PZP oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 i 7 w zw. z art. 16 pkt 1 PZP.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. dokonania powtórzenia czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem konieczności wyjaśnienia, czy oferta wykonawcy Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych „MIKST” sp. z o.o. w Węgrowie nie zawiera rażąco niskiej ceny oraz odrzucenia oferty tego wykonawcy, jako zawierającej cenę rażąco niską.

Jak podniósł w uzasadnieniu odwołania, Odwołujący obliczył cenę ofertową za 4 miesiące realizacji Umowy i porównał ją z wartością szacunkową zamówienia podaną w ogłoszeniu o zamówienie i wskazał, że ww. oferta uznana przez Zamawiającego za najkorzystniejszą obejmuje kwotę 1.417.300 zł brutto za 4 miesiące, podczas gdy ww. wartość szacunkowa zamówienia brutto wynosi 2.498.931,98 zł co świadczy o tym, że różnica między nimi wynosi -50%. W takim wypadku – w ocenie Odwołującego – obowiązek wezwania do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powstał u Zamawiającego automatycznie, zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1 PZP.

Do postępowania przystąpienie – po stronie Zamawiającego – zgłosił wykonawca, Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych „MIKST” sp. z o.o. w Węgrowie.

Pismem wniesionym do Prezesa Izby dnia 8 grudnia 2025 r., Odwołujący oświadczył, że cofa w całości odwołanie i wnosi o zwrot 90% wniesionego wpisu od odwołania.

Termin rozprawy w niniejszej sprawie został wyznaczony na dzień 10 grudnia.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, w tym prawidłowo uiszczono wpis w kwocie 15.000,00 PLN na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych w terminie właściwym do wniesienia odwołania.

Odwołujący przed terminem rozprawy oświadczył na piśmie, że cofa odwołanie. Wobec powyższego, w świetle art. 568 pkt 1) PZP, konieczne stało się umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, zaś cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Tym samym, cofnięte odwołanie nie może być przedmiotem rozpatrzenia przez Izbę, zatem postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.), z których wynika, że jeżeli postępowanie zostało umorzone na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: