

POSTANOWENIE

Warszawa, 29 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron postępowania odwoławczego 29 grudnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 10 listopada 2025 r. przez wykonawcę Zakłady Automatyki „Kombud” spółkę akcyjną z siedzibą w Radomiu przy ul. Wrocławskiej 10 (26-600 Radom) w postępowaniu prowadzonym przez PKP Polskie Linie Kolejowe spółkę akcyjną z siedzibą w Warszawie przy ul. Targowej 74 (03-734 Warszawa) Zakład Linii Kolejowych z siedzibą w Siedlcach przy ul. Zbrojnej 39 (08-110 Siedlce)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Zakładów Automatyki „Kombud” spółki akcyjnej z siedzibą w Radomiu kwoty 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie, Zakład Linii Kolejowych w Siedlcach zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego, na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych dla zadania pn. *Prace inwestycyjne na liniach kolejowych nr 29 i 36 w ramach projektu Poprawa bezpieczeństwa i likwidacja zagrożeń eksploatacyjnych na sieci kolejowej – etap II* ujętego w Krajowym Programie Kolejowym do 2030 roku (z perspektywą do roku 2032) polegającego na budowie komputerowych urządzeń SRK, modernizacji peronów, budowie sieci trakcyjnej, przebudowie torów oraz zabudowie kolejowych systemów łączności przewodowej i bezprzewodowej, nr sprawy PZ.293.1910.2025, nr referencyjny postępowania: 0114/IZ21GM/05326/04919/25/P, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 31 października 2025 r., pod numerem publikacji: 722958-2025 (numer wydania Dz.U. S: 210/2025).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są roboty budowlane jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

10 listopada 2025 r. wykonawca Zakłady Automatyki „Kombud” S.A. z siedzibą w Radomiu (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie względem treści specyfikacji warunków zamówienia (zwanej dalej jako: „SWZ”) oraz programu funkcjonalno-użytkowego (zwanego dalej jako: „PFU”) obowiązujących w postępowaniu.

Zaskarżonym czynnościom zamawiającego, odwołujący zarzucił naruszenie:

1) art. 99 ust. 1, 2, 4 i 5, a także art. 91 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3, art. 17 ust. 1 i art. 433 pkt 3 oraz w zw. z art 362 Pzp, przez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób:

a) wymagający zabudowy przez każdego wykonawcę zamówienia stanowiącego przedmiot postępowania urządzeń BUES2000 produkcji Scheidt & Bachmann bez dopuszczenia możliwości zastosowania równoważnych rozwiązań zapewnianych przez innych producentów; oraz

b) wymagający uzależnienia ww. urządzeń z urządzeniami stacyjnymi stacji Śniadowo, które zostaną zabudowane w ramach zadania pn. *Stworzenie ciągu komunikacyjnego Łomża – Białystok poprzez rewitalizację wraz z elektryfikacją linii kolejowej nr 49 Łomża – Śniadowo oraz elektryfikacja i odbudowa infrastruktury obsługi pasażerskiej na linii kolejowej nr 36 na odcinku Śniadowo – Łapy*, co równoznaczne jest z koniecznością zapewnienia przez wykonawcę zamówienia współpracy z wykonawcą ww. zadania w celu realizacji zamówienia, w szczególności z dostawcą urządzeń stacyjnych, którym będzie Hitachi Rail GTS Polska Sp. z o.o., co miało stanowić o:

- opisie przedmiotu zamówienia, który w sposób nieuprawniony wprost wskazuje konkretne urządzenie produkowane przez jednego producenta bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych, eliminując w ten sposób możliwość realizacji zamówienia z wykorzystaniem urządzeń innego producenta;
 - opisie przedmiotu zamówienia co najmniej umożliwiającym utrudnienie uczciwej konkurencji w postępowaniu;
 - opisie przedmiotu zamówienia nieobejmującym podstawowych okoliczności niezbędnych do rzetelnego sporządzenia i wyceny ofert, prowadzący do ich nieporównywalności, ograniczający uczciwą konkurencję i negatywnie wpływający na efektywność wydatkowania środków przeznaczonych na realizację zamówienia;
 - opisie przedmiotu zamówienia narzucającym wykonawcy – na nieznanach i niepewnych zasadach – podwykonawstwo innych producentów, którzy są również zainteresowani udziałem w postępowaniu i uzyskaniem przedmiotowego zamówienia, przy jednoczesnym przeniesieniu na wykonawcę wszelkich ryzyk i odpowiedzialności z tym związanej – co narusza także art. 433 pkt 3 Pzp oraz art. 353¹ Kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp;
 - nieuzasadnionym zaniechaniu podziału zamówienia na części lub wyłączenia ww. prac – które mogą wykonać jedynie producenci danych urządzeń – do odrębnego zamówienia pomimo, że przedmiot zamówienia ma charakter podzielny;
- 2) art. 121 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt. 1-3 Pzp przez postawienie wymogu osobistego wykonania zakresu prac określonych w rozdziale IX pkt. 3 SWZ, które nie stanowią zadań „kluczowych” w kontekście przedmiotu zamówienia, co miało prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji w postępowaniu oraz naruszenia zasad równego traktowania wykonawców i proporcjonalności, jednocześnie kreując szereg ryzyk dla realizacji zamówienia, na czele z potencjalnym zagrożeniem bezpieczeństwa eksploatacji zabudowanych urządzeń.
- Opierając się na ww. zarzutach odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie dokonania zmian treści dokumentacji postępowania polegających na:
- usunięciu wymogu zabudowy urządzeń BUES2000 oraz ich uzależnienia z urządzeniami stacyjnymi stacji Śniadowo w ramach zamówienia; oraz
 - usunięciu wymogu osobistego wykonania zakresu prac określonych w rozdziale IX pkt. 3 SWZ.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie odwołującego zgłosił wykonawca AZD PRAHA s.r.o. z siedzibą w Pradze (Republika Czeska). Izba stwierdziła, że przystąpienie ww. wykonawcy zostało zgłoszone nieskutecznie wobec niedochowania wymagań formalnych związanych z wniesieniem pisma do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Zgodnie z art. 525 ust. 1 Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Z kolei ust. 2 zdanie pierwsze ww. przepisu wskazuje, że zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Ponadto zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453), pisma w postępowaniu odwoławczym w postaci elektronicznej wnoszone przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zgodnie z art. 508 ust. 2 ustawy, przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu lub na wskazany adres poczty elektronicznej, przy użyciu których obsługiwana jest korespondencja Izby, przy czym odwołanie i zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu. Wykonawca AZD PRAHA s.r.o. z siedzibą w Pradze wniósł pismo zawierające zgłoszenie przystąpienia wyłącznie za pośrednictwem poczty elektronicznej, na adres w ramach którego obsługiwana jest korespondencja Izby, podczas gdy zgodnie z ww. przepisem tego rodzaju droga komunikacji nie została dopuszczona w przypadku odwołania i zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. Jednocześnie ww. wykonawca przekazując przystąpienie drogą mejlową nie wskazał żadnych okoliczności, które uprawdopodobniałyby jakiegokolwiek problemy techniczne uniemożliwiające przekazanie przystąpienia na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu (ePUAP). Tym samym Izba uznała, że wykonawca AZD PRAHA s.r.o. z siedzibą w Pradze zgłosił przystąpienie nieskutecznie i w konsekwencji nie uzyskał statusu uczestnika postępowania odwoławczego.

23 grudnia 2025 r. zamawiającego złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, które zostało wniesione 10 listopada 2025 r. przez odwołującego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp, *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Mając na uwadze przedstawione powyżej okoliczności, Izba uznała, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a po jego stronie nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, wobec czego hipoteza normy prawnej wynikającej art. 522 ust. 1 Pzp została spełniona – co uzasadniało umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie tego przepisu.

W związku z tym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, natomiast dalsze czynności, które zamawiający podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym poza oceną Izby w związku z ustaleniem zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Stosownie zaś do § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a) ww. rozporządzenia w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W związku z powyższym w pkt 2 postanowienia Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....