

WYROK

Warszawa, dnia 29 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Poprawa

Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 grudnia 2025 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 listopada 2025 roku przez odwołującego **Jacka Garbarta prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „GRADIENT” JACEK GARBART Piasek 30A 74-520 Cedynia** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie ul Tytusa Chałubińskiego 8 00-613 Warszawa**

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

P.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P. „INŻYNIERIA WODNO-MELIORACYJNA” i Kasztanowa 4 73-110 Grzędzice

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze w zakresie części zarzutów podniesionych w petitum odwołania:

1) w punkcie II – dotyczącym zaniechania wezwania wykonawcy I.W. w zakresie części 3 postępowania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie określonego

w pkt 7.2.4.1 lit. a) SWZ warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia, mimo że wykonawca ten nie wykazał spełnienia przedmiotowego warunku, bowiem w przypadku objętego wykazem usług doświadczenia określonego jako: „Eksploatacja i konserwacja melioracji na terenie zlewni nr 2 i 4 Przytór-Łunowo

w Świnoujściu w latach 2021-2024 Obsługa 2 stacji przepompowni melioracyjnych”:

- nie przedłożył referencji ani innych dokumentów sporządzonych przez podmiot, na rzecz którego usługę wykonano ani oświadczenia o niemożności uzyskania tych dokumentów,
- podana w wykazie usług wartość zadania wynosiła 252 828,47 zł, a zadanie to zostało zrealizowane w ramach konsorcjum, gdzie wartość całej oferty konsorcjum wynosiła 252 828,47 zł, zaś zamawiający zastrzegł, iż w przypadku gdy wykonawca powołuje się na doświadczenie nabyte w ramach zamówienia zrealizowanego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, to nie dopuszcza on by wykonawca wykazywał doświadczenie grupy wykonawców, której był członkiem, jeżeli faktycznie i konkretnie nie wykonał danego zakresu czynności,

2) w punkcie IV - dotyczącym zaniechania wezwania w zakresie części 2 i 3 postępowania wykonawcy I.W. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie określonego w pkt 7.2.4.2. SWZ warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami, mimo że wykonawca ten nie wykazał spełnienia przedmiotowego warunku, bowiem w ramach wykazu osób wskazał, że dysponuje na podstawie umowy zlecenia osobami skierowanymi do realizacji zamówienia, podczas gdy zamawiający wymagał zatrudnienia na podstawie umowy o pracę

2. oddala odwołanie,

3. kosztami postępowania obciąża odwołującego Jacka Garbarta prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „GRADIENT” JACEK GARBART Piasek 30A 74-520 Cedynia i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego Jacka Garbarta prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „GRADIENT” JACEK GARBART Piasek 30A 74-520 Cedynia tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez uczestnika postępowania odwoławczego zgłaszającego sprzeciw P.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P. „INŻYNIERIA WODNO-MELIORACYJNA” ul. Kasztanowa 4 73-110 Grzędzice tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

3.2. zasądza od odwołującego Jacka Garbarta prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „GRADIENT” JACEK GARBART Piasek 30A 74-520 Cedynia na rzecz uczestnika postępowania odwoławczego zgłaszającego sprzeciw P.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P. „INŻYNIERIA WODNO-MELIORACYJNA” ul. Kasztanowa 4

73-110 Grzędzice kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez uczestnika postępowania tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4933/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: „Obsługa, eksploatacja, naprawy bieżące i konserwacja pompowni w roku 2026 na terenie działania Zarządu Zlewni w Stargardzie” Znak sprawy: SZ.ROZ.2710.39.3035 zwane dalej Postępowaniem.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 585390-2025 w dniu 8 września 2025 r.

Postępowanie prowadzone jest z dopuszczeniem składania ofert częściowych.

W dniu 7 listopada 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę Jacka Garbarta prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „GRADIENT” JACEK GARBART Piasek 30A 74-5² Cedynia (zwanego dalej „Odwołującym”) od czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu w zakresie części 2 oraz 3 postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

I.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 118 ust. 2 i 4 w zw. z art. 119 w zw. z art. 128 ust. 1 w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy I.W. w zakresie części nr 2 i 3 postępowania, względnie wezwania tego wykonawcy do uzupełnienia wykazu usług poprzez powołanie się na własne doświadczenie, mimo że nie spełnia on warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 7.2.4.1 lit. a) SWZ dotyczącego doświadczenia, jako że zachodzi sprzeczność między treścią oferty wykonawcy (samodzielną realizacją zamówienia przez wykonawcę) a treścią zobowiązania podmiotu trzeciego B.P. do udostępnienia zasobów w postaci doświadczenia (wspólna realizacja zamówienia przez wykonawcę oraz podmiot trzeci), a co za tym idzie zobowiązanie to nie ma charakteru realnego - czego konsekwencją jest nieprawidłowy wybór oferty wykonawcy I.W. jako najkorzystniejszej w postępowaniu;

II.art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp — poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy I.W. w zakresie części nr 3 postępowania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie określonego w pkt 7.2.4.1 lit. a) SWZ warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia, mimo że wykonawca ten nie wykazał spełnienia przedmiotowego warunku, bowiem w przypadku objętego wykazem usług doświadczenia określonego jako „Eksploatacja i konserwacja melioracji szczegółowej na terenie zlewni nr 2 i 4 Przytór - Łunowo w Świnoujściu w latach 2021-2024 Obsługa 2 stacji przepompowni melioracyjnych”:

-nie przedłożył referencji ani innych dokumentów sporządzonych przez podmiot, na rzecz którego usługę wykonano ani oświadczenia o niemożliwości uzyskania tych dokumentów;

-podana w wykazie usług wartość zadania wynosi 252 828,47 zł, lecz zrealizowano

je w ramach konsorcjum wykonawców I.W. oraz M.M., gdzie wartość całej oferty konsorcjum złożonej na realizację tego zadania wynosiła właśnie 252 828,47 zł, zaś Zamawiający w pkt 7.4 SWZ zastrzegł, iż w przypadku, gdy wykonawca powołuje się na doświadczenie nabyte w ramach zamówienia zrealizowanego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, to nie dopuszcza on by wykonawca wykazywał doświadczenie grupy wykonawców, której był członkiem, jeżeli faktycznie i konkretnie nie wykonywał danego zakresu czynności oraz

-z opisu przedmiotu zamówienia dotyczącego zadania referencyjnego wynika,

iż wydajność agregatów pompowych objętych tym zadaniem wynosiła 120/l, podczas gdy w ramach warunku udziału określonego w pkt 7.2.4.1 lit. a SWZ wymagano, aby wydajność jednego agregatu pompowego wynosiła co najmniej 300 l/s;

czego konsekwencją jest nieprawidłowy wybór oferty wykonawcy Inżynieria Wodno Melioracyjna Paweł Piotrowski jako najkorzystniejszej w postępowaniu;

III.art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp - poprzez zaniechanie wezwania w zakresie części nr 2 i 3 postępowania wykonawcy I.W. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych

potwierdzających spełnienie określonego w pkt 7.2.4.1 lit. b) i c) SWZ warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia, mimo że wykonawca ten nie wykazał spełnienia przedmiotowego warunku, mimo że powołał się on na doświadczenie uzyskane przy wykonaniu usług na rzecz firmy Hydrotechnika Sp. z o.o. w ramach zadania zrealizowanego przez tą firmę na pompowni Szewce na rzecz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Sandomierzu, zaś z informacji pochodzącej od tego podmiotu wynika, iż zadanie to zostało zrealizowane bez udziału podwykonawców - czego konsekwencją jest nieprawidłowy wybór oferty wykonawcy I.W. jako najkorzystniejszej w postępowaniu;

IV.art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp — poprzez zaniechanie wezwania w zakresie części nr 2 i 3 postępowania wykonawcy I.W. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie określonego w pkt 7.2.4.2 SWZ warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami, mimo że wykonawca ten nie wykazał spełnienia przedmiotowego warunku, bowiem:

-w ramach wykazu osób wskazał, że dysponuje na podstawie umowy zlecenia osobami skierowanymi do realizacji zamówienia: J.K., P.Z. oraz W.R., podczas gdy Zamawiający w pkt 4.8 SWZ wymagał zatrudnienia na podstawie stosunku pracy osób, które w trakcie realizacji zamówienia wykonywać będą czynności określone w Opisie Przedmiotu Zamówienia (załączniki Nr 9 do SWZ) oraz

-w ramach wykazu osób wskazał, że dysponuje osobą skierowaną do realizacji zamówienia P.P. jako osobą ze znajomością obsługi, eksploatacji oraz programowania układów sterownikowych i falownikowych w pompowniach potwierdzoną właściwym zaświadczeniem lub certyfikatem, podczas gdy z przedłożonego w toku postępowania certyfikatu dla tej osoby nie wynika, aby jej kwalifikacje dotyczyły pompowni oraz aby obejmowały układy sterownikowe;

czego konsekwencją jest nieprawidłowy wybór oferty wykonawcy Inżynieria Wodno- Melioracyjna Paweł Piotrowski jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert w postępowaniu;
- 3) odrzucenia oferty wykonawcy I.W., ewentualnie w przypadku niepotwierdzenia się zarzutów dotyczących zaniechania odrzucenia oferty tego wykonawcy - wezwania go do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, a w tym do uzupełnienia wykazu usług o doświadczenie własne wykonawcy;
- 4) dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Ponadto wniósł o zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa według spisu, który przedłożony zostanie na rozprawie (faktura).

Odwolujący wskazał, że posiada interes w skorzystaniu ze środków ochrony prawnej z uwagi na to, że Zamawiający dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy I.W. wadliwie, z naruszeniem przepisów ustawy. Przede wszystkim Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty tego wykonawcy, mimo iż nie wykazał on spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących doświadczenia. W tym zakresie polega on na potencjale podmiotu trzeciego B.P.. Jednak udostępnienie mu doświadczenia w tym zakresie przez podmiot trzeci nie ma charakteru realnego, jako że zachodzi sprzeczność między treścią oferty wykonawcy a treścią zobowiązania podmiotu trzeciego. Wykonawca zakłada samodzielną realizację zamówienia, zaś podmiot trzeci oświadczył, że będzie realizował zamówienie wspólnie z wykonawcą.

Niezależnie od powyższego Zamawiający zaniechał wezwania wykonawcy I.W. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu usług wraz z dowodami potwierdzającymi ich należyte wykonanie oraz wykazu osób, mimo iż ze złożonych podmiotowych środków dowodowych nie wynika potwierdzenie, iż wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia oraz dysponowania osobami.

Gdyby Zamawiający prawidłowo przeprowadził proces badania i oceny ofert — odrzuciłby ofertę złożoną przez wykonawcę I.W., jako pochodzącą od wykonawcy niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, ewentualnie wezwałby go do uzupełnienia w zakresie podmiotowych środków dowodowych.

W takiej sytuacji to Odwołujący uzyskałby zamówienie, bowiem jego oferta - w świetle ustanowionych w postępowaniu kryteriów oceny ofert - jest ofertą najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Natomiast w wyniku naruszenia przepisów ustawy przez Zamawiającego — Odwołujący utracił możliwość prawidłowego wykonania zamówienia, osiągnięcia z tego tytułu zysku ekonomicznego oraz pozyskania potwierdzeń prawidłowego wykonania zamówienia.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny

Odwolujący podnosi, że z treści oferty wykonawcy I.W. wynika, iż będzie on samodzielnie realizował zamówienie. Z kolei z treści zobowiązania podmiotu trzeciego B.P. wynika, iż będzie on realizował zamówienie wspólnie z wykonawcą. Jednocześnie z podmiotowych środków dowodowych złożonych przez wykonawcę I.W. nie wynika

potwierdzenie spełniania przez tegoż wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących doświadczenia czy dysponowania osobami.

W dniu 28 października 2025 r. Zamawiający poinformował, iż w zakresie części nr 2 i 3 postępowania dokonał wyboru oferty wykonawcy I.W. jako najkorzystniejszej.

Odwolujący nie zgodził się ze stanowiskiem Zamawiającego, ponieważ w jego ocenie oferta wykonawcy I.W. winna podlegać odrzuceniu, ewentualnie wykonawca ten winien zostać wezwany do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, jako że nie wykazał iż spełnia warunków udziału w postępowaniu.

W odniesieniu do poszczególnych zarzutów Odwołujący przedstawił następującą argumentację.

Zarzutu I.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 118 ust. 2 i 4 w zw. z art. 119 w zw.

z art. 128 ust. 1 w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy I.W. w zakresie części nr 2 i 3 postępowania, względnie, wezwania tego wykonawcy do uzupełnienia wykazu usług poprzez powołanie się na własne doświadczenie, mimo że nie spełnia on warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 7.2.4.1 lit. a) SWZ dotyczącego doświadczenia, jako że zachodzi sprzeczność między treścią oferty wykonawcy (samodzielna realizacja zamówienia) a treścią zobowiązania podmiotu trzeciego B.P. do udostępnienia zasobów w postaci doświadczenia (wspólna realizacja zamówienia przez wykonawcę oraz podmiot trzeci), a co za tym idzie zobowiązanie to nie ma charakteru realnego – czego konsekwencją jest nieprawidłowy wybór oferty wykonawcy I.W. jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwolujący wskazał, że w świetle orzecznictwa Izby oświadczenie wykonawcy w zakresie podwykonawstwa - w przypadku, gdy polega on na potencjale podmiotu trzeciego celem spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących doświadczenia - jest istotnym elementem oferty. Jednocześnie z orzecznictwa tego wynika, iż w takiej sytuacji między treścią oferty wykonawcy a zobowiązaniem podmiotu trzeciego nie może zachodzić sprzeczność. Na taka okoliczność Odwołujący przywołał fragmenty orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwolujący wskazał, że zachodzi sprzeczność co do sposobu realizacji zamówienia przez wykonawcę I.W. przewidzianego w treści oferty oraz w zobowiązaniu podmiotu trzeciego B.P.. Z jednej strony przyjęto samodzielny model realizacji zamówienia przez wykonawcę – wynikający z oświadczenia woli samego wykonawcy (formularz oferty, JEDZ, wykaz usług), zaś z drugiej strony założono udział podmiotu trzeciego w realizacji zamówienia. Taka sprzeczność powoduje, iż poleganie przez wykonawcę I.W. na doświadczeniu podmiotu trzeciego B.P. nie ma charakteru realnego, jako że podmiot który wykazuje się doświadczeniem w istotnym zakresie - nie będzie zgodnie z wolą samego wykonawcy - w ogóle zaangażowany do realizacji zamówienia. Winno to skutkować odrzuceniem oferty wykonawcy I.W., względnie wezwaniem go do uzupełnienia wykazu usług o własne doświadczenie.

Zarzut II.

Zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp — poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy I.W. w zakresie części nr 3 postępowania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie określonego w pkt 7.2.4.1 lit. a) SWZ warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia, mimo że wykonawca ten nie wykazał spełnienia przedmiotowego warunku, bowiem w przypadku objętego wykazem usług doświadczenia określonego jako „Eksploatacja i konserwacja melioracji szczegółowej na terenie zlewni nr 2 i 4 Przytór - Łunowo w Świnoujściu w latach 2021-2024 Obsługa 2 stacji przepompowni melioracyjnych”:

- nie przedłożył referencji ani innych dokumentów sporządzonych przez podmiot, na rzecz którego usługę wykonano ani oświadczenia o niemożliwości uzyskania tych dokumentów;
- podana w wykazie usług wartość zadania wynosi 252 828,47 zł, lecz zrealizowano je w ramach konsorcjum wykonawców I.W. oraz M.M., gdzie wartość całej oferty konsorcjum złożonej na realizację tego zadania wynosiła właśnie 252 828,47 zł, zaś Zamawiający w pkt 7.4 SWZ zastrzegł, iż w przypadku, gdy wykonawca powołuje się na doświadczenie nabyte w ramach zamówienia zrealizowanego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, to nie dopuszcza on by wykonawca wykazywał doświadczenie grupy wykonawców, której był członkiem, jeżeli faktycznie i konkretnie nie wykonywał danego zakresu czynności oraz
- z opisu przedmiotu zamówienia dotyczącego zadania referencyjnego wynika, iż wydajność agregatów pompowych objętych tym zadaniem wynosiła 120/l, podczas gdy w ramach warunku udziału określonego w pkt 7.2.4.1 lit. a SWZ wymagano, aby wydajność jednego agregatu pompowego wynosiła co najmniej 300 l/s; czego konsekwencją jest nieprawidłowy wybór oferty wykonawcy Inżynieria Wodno- Melioracyjna Paweł Piotrowski jako najkorzystniejszej w postępowaniu;

Odwołujący wskazał, że Wykonawca I.W.

w ramach części nr 3 postępowania powołał się w wykazie usług na doświadczenie określone jako „Eksplotacja i konserwacja melioracji szczegółowej na terenie zlewni nr 2 i 4 Przytór - Łunowo w Świnoujściu w latach 2021-2024 Obsługa 2 stacji przepompowni melioracyjnych”, przy czym nie przedłożył referencji ani innych dokumentów sporządzonych przez podmiot,

na rzecz którego usługę wykonano.

Przedłożył natomiast dla ww. usługi umowę konsorcjum z dnia 10 lutego 2021 r. zawartą między nim a podmiotem M.M.. Przedmiotowa umowa, jak wskazał Odwołujący, nie stanowi referencji ani innego dokumentu sporządzonego przez podmiot,

na rzecz którego usługi zostały wykonane. Jednocześnie w toku postępowania wykonawca I.W. nie złożył oświadczenia, że nie jest w stanie uzyskać ww. podmiotowych środków dowodowych.

Uzupełniając należy wskazać, że z przedłożonej umowy konsorcjum z dnia 10 lutego 2021 r. wynika, iż zadanie określone jako „Eksplotacja i konserwacja melioracji szczegółowej na terenie zlewni nr 2 i 4 Przytór — Łunowo w Świnoujściu w latach 2021-2024 Obsługa 2 stacji przepompowni melioracyjnych” nie zostało wykonane samodzielnie przez wykonawcę I.W.. Ma to o tyle znaczenie, że w ramach pkt 7.4 SWZ Zamawiający zastrzegł, iż w przypadku, gdy wykonawca powołuje się na doświadczenie nabyte w ramach zamówienia zrealizowanego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, to nie dopuszcza on by wykonawca wykazywał doświadczenie grupy wykonawców, której był członkiem, jeżeli faktycznie i konkretnie nie wykonywał danego zakresu czynności. Jednocześnie w ramach tego postanowienia Zamawiający zastrzegł sobie możliwość zwrócenia się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień w zakresie faktycznie

i konkretnie zrealizowanego zakresu czynności oraz przedstawienia stosownych dowodów np. umowy konsorcjum, z której wynika zakres obowiązków, czy wystawionych przez wykonawcę faktur.

W związku z powyższym zachodzi wątpliwość czy podana przez wykonawcę I.W. w wykazie usług wartość zadania referencyjnego

na poziomie 252 828,47 zł odpowiada wartości prac wykonanych wyłącznie przez niego, a nie łącznie przez konsorcjum wykonawców I.W. oraz M.M.. Powyższe jest tym bardziej wątpliwe, iż zgodnie z informacją z dnia 4 marca 2021 r. o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia pn. „Eksplotacja i konserwacja melioracji szczegółowej na terenie zlewni nr 2 i 4 Przytór — Łunowo w Świnoujściu w latach 2021-2024”, znak BZP.271.1.1.2021 prowadzonego przez Urzędu Miasta Świnoujście wartość oferty złożonej przez konsorcjum wykonawców I.W. oraz M.M. wynosiła właśnie 252 828,47 zł.

W takich okolicznościach sprawy, a w szczególności uwzględniając warunki określone w pkt 7.4. SWZ oraz złożenie przez wykonawcę I.W. umowy konsorcjum z dnia 10 lutego 2021 r. zachodzi wątpliwość na jakiej podstawie Zamawiający uznał, iż wykonawca ten faktycznie legitymuje się przedmiotowym doświadczeniem o takiej wartości, spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia oraz dokonał wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej.

Ponadto wskazać należy, iż elementem warunku udziału określonego w pkt 7.2.4.1 lit. a) SWZ jest, aby wydajność jednego z agregatów pompowych wynosiła co najmniej 300 l/s.

Tymczasem w przypadku objętego wykazem usług zadania określonego jako „Eksplotacja i konserwacja melioracji szczegółowej na terenie zlewni nr 2 i 4 Przytór - Łunowo w Świnoujściu w latach 2021-2024 Obsługa 2 stacji przepompowni melioracyjnych” z opisu przedmiotu zamówienia (dokument pn. „SPECYFIKACJA TECHNICZNA WYKONANIA I ODBIORU PRAC ZLEWNIA NR 2” - wyni obejmowało ono 2 pompy o wydajności 120 l/s. Oznacza to, że w ramach przedmiotowego zadania żaden z agregatów pompowych nie wynosi co najmniej 300 l/s.

W takich okolicznościach sprawy wybór oferty wykonawcy I.W. w zakresie części nr 3 postępowania został dokonany

z naruszeniem przepisów art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp. Złożone przez tego wykonawcę podmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają,

iż legitymuje się on doświadczeniem wymaganym w pkt 7.2.4.1 lit. a) SWZ. Zamawiający powinien był wezwać tego wykonawcę do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w tym zakresie.

Zarzut III.

Zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp - poprzez zaniechanie wezwania w zakresie części nr 2 i 3 postępowania wykonawcy I.W. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie określonego w pkt 7.2.4.1 lit. b) i c) SWZ warunku udziału w postępowaniu

dotyczącego doświadczenia, mimo że wykonawca ten nie wykazał spełnienia przedmiotowego warunku, mimo że powołał się on na doświadczenie uzyskane przy wykonaniu usług na rzecz firmy Hydrotechnika Sp. z o.o. w ramach zadania zrealizowanego przez tą firmę na pompowni Szewce na rzecz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Sandomierzu, zaś z informacji pochodzącej od tego podmiotu wynika, iż zadanie to zostało zrealizowane bez udziału podwykonawców - czego konsekwencją jest nieprawidłowy wybór oferty wykonawcy I.W. jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Wykonawca I.W. w zakresie części nr 2

i 3 postępowania — celem wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych w pkt 7.2.4.1 lit. b) i c) SWZ — powołał się na doświadczenie zdobyte przy realizacji usługi na rzecz firmy Hydrotechnika Sp. z o.o.

Z przedłożonych referencji z dnia 10 października 2025 r. wystawionych przez firmę Hydrotechnika Sp. z o.o. wynika, iż „roboty zostały zrealizowane na pompowni Szewce należącej do PCW Wody Polskie Zarząd Zlewni w Sandomierzu”. Jednocześnie z referencji tych wynika, iż wykonawca I.W. nie tylko dostarczył urządzenie, lecz również dokonał czynności polegających na montażu, zaprogramowaniu oraz przeglądzie. Tym samym wykonawca ten zrealizował część zamówienia.

Natomiast z informacji z dnia 6 listopada 2025 r. uzyskanej od Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Sandomierzu wynika, iż w przypadku zadań dotyczących przepompowni Szewce zrealizowanych w latach 2024 oraz 2025 r. - zostały one wykonane bez udziału podwykonawców. Dodać przy tym należy, że z OPZ dotyczącego zadania realizowanego w 2025 r. w przepompowni Szewce (a wykonawca podał w wykazie usługi, iż doświadczenie dotyczy prac zrealizowanych właśnie w 2025 r.) wynika, iż zadanie to w ogóle nie obejmowało dostawy falownika ani sterownika.

W takich okolicznościach postępowania wybór oferty wykonawcy I.W. w zakresie części nr 2 i 3 postępowania został dokonany

z naruszeniem przepisów art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp. Złożone przez tego wykonawcę podmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają,

iż legitymuje się on doświadczeniem wymaganym w pkt 7.2.4.1 lit. b) oraz c) SWZ. Zamawiający powinien był wezwać tego wykonawcę do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w tym zakresie.

Zarzut IV.

Zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp — poprzez zaniechanie wezwania w zakresie części nr 2 i 3 postępowania wykonawcy I.W. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie określonego w pkt 7.2.4.2 SWZ warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami, mimo że wykonawca ten nie wykazał spełnienia przedmiotowego warunku, bowiem:

- w ramach wykazu osób wskazał, że dysponuje na podstawie umowy zlecenia osobami skierowanymi do realizacji zamówienia: J.K., P.Z. oraz W.R., podczas gdy Zamawiający w pkt 4.8 SWZ wymagał zatrudnienia na podstawie stosunku pracy osób, które w trakcie realizacji zamówienia wykonywać będą czynności określone w Opisie Przedmiotu Zamówienia (załączniki Nr 9 do SWZ) oraz
- w ramach wykazu osób wskazał, że dysponuje osobą skierowaną do realizacji zamówienia P.P. jako osobą ze znajomością obsługi, eksploatacji oraz programowania układów sterownikowych i falownikowych w pompowniach potwierdzoną właściwym zaświadczeniem lub certyfikatem, podczas gdy z przedłożonego w toku postępowania certyfikatu dla tej osoby nie wynika, aby jej kwalifikacje dotyczyły pompowni oraz aby obejmowały układy sterownikowe;

czego konsekwencją jest nieprawidłowy wybór oferty wykonawcy I.W. jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Wykonawca I.W. w wykazie osób

w zakresie części nr 2 i 3 postępowania - celem wykazania spełnienia warunków udziału

w postępowaniu określonych w pkt 7.2.4.2 lit. a) SWZ - powołał się na dysponowanie osobami J.K., P.Z. oraz W.R.. W przypadku każdej

z tych osób w ramach kolumny V wykazu osób wskazał jako podstawę dysponowania „umowę zlecenia”.

Przy czym zgodnie z pkt 4.8. SWZ Zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie stosunku pracy osób, które w trakcie realizacji zamówienia wykonywać będą czynności określone w Opisie Przedmiotu Zamówienia (załącznik nr 9 do SWZ).

Natomiast w ramach postanowień OPZ (załącznik nr 9 do SWZ) określone zostały również czynności, które realizowane będą przez osoby, o których mowa w warunku udziału

w postępowaniu z pkt 7.2.4.2 lit. a) SWZ. Wynika to chociażby z pkt 5 tiret 7 OPZ dla części nr 2 oraz pkt 5 tiret 8 OPZ dla 3 postępowania, gdzie wprost określono, iż obowiązkiem wykonawcy jest „zatrudnianie” takich osób.

Z kolei w przypadku warunku udziału określonego w pkt 7.2.4.2 lit. b) SWZ w zakresie części nr 2 i 3 postępowania

wykonawca I.W. powołał się w wykazie osób na doświadczenie własne oraz wskazał, że legitymuje się znajomością obsługi, eksploatacji oraz programowania układów sterownikowych i falownikowych w pompowniach, potwierdzoną certyfikatem ukończenia kursu: „Przełączniki Częstotliwości Kurs Podstawowy”.

W ramach przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu Zamawiający wymagał, aby wykonawca wykazał się dysponowaniem osobą ze znajomością obsługi, eksploatacji oraz programowania układów sterownikowych i falownikowych w pompowniach potwierdzoną właściwym zaświadczeniem lub certyfikatem:

Jak twierdzi Odwołujący, ze złożonego certyfikatu nie wynika potwierdzenie, że Paweł Piotrowski faktycznie posiada znajomości wymagane warunkiem udziału określonym

w pkt 7.2.4.2 lit. b) SWZ. Nie wynika, aby jego kwalifikacje dotyczyły pompowni oraz aby obejmowały układy sterownikowe. Ma to o tyle znacznie, iż z treści warunku udziału określonego w pkt 7.2.4.2 lit. b) SWZ Wynika, że chodzi o znajomość wykonywania określonych czynności na określonych urządzeniach właśnie „w pompowniach”. Jednocześnie chodzi o znajomość obsługi, eksploatacji oraz programowania „układów sterownikowych”.

Ponadto należy wskazać, że stosownie do treści warunku udziału w postępowaniu certyfikat ma być „właściwy”. Zamawiający w treści warunku posłużył się zwrotem „potwierdzone właściwym zaświadczeniem lub certyfikatem we wszystkich częściach zamówienia”. Wydaje się, że owa właściwość certyfikatu winna być ustalona przy uwzględnieniu wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia, a w szczególności podanego tam przez Zamawiającego wykazu urządzeń.

W ocenie Odwołującego Zamawiający, po to podał tam wykaz urządzeń oraz wskazał,

że „wykonawca ma dysponować osobą ze znajomością obsługi i eksploatacji powyższych urządzeń”, aby wykonawca wiedział jakimi umiejętnościami ma dysponować, aby w sposób prawidłowy zrealizować zamówienie.

Jak twierdzi Odwołujący, na rynku dostępnych jest wiele modeli falowników

i sterowników PLC. Jednocześnie falowniki i sterowniki różnych producentów są inne, mają inną budowę, inne oznaczenia sygnałów, inaczej się je konserwuje czy naprawia. Falowniki różnych producentów inaczej się programuje, przy pomocy innego oprogramowania narzędziowego i przy pomocy różnych języków programowania. Zatem osoba, która posiada umiejętności obsługi określonych urządzeń może nie być w stanie obsługiwać wszystkich układów sterownikowych i falownikowych dostępnych na rynku. Dodać do tego należy, że na każdej przepompowni, w każdym falowniku i w każdym sterowniku PLC jest inne oprogramowanie. Każdy obiekt ma swoją specyfikę i wymaga napisania innego programu.

Wobec tego wydaje się, że określenie „właściwy certyfikat” oznacza że ów certyfikat powinien dotyczyć właśnie tych konkretnych urządzeń, które są zamontowane na przepompowniach objętych postępowaniem.

W takich okolicznościach wykonawca powinien legitymować się znajomością obsługi

i eksploatacji urządzeń określonych w OPZ oraz takich umiejętności winien dotyczyć certyfikat, o którym mowa w treści warunku udziału określonego w pkt 7.2.4.2 lit. b) SWZ.

Natomiast certyfikat P.P. nie dotyczy tych urządzeń, które objęte są OPZ

w zakresie części nr 2 i 3 postępowania.

Wobec powyższego wykonawca ten nie wykazał, iż spełnia warunek udziału w postępowaniu z pkt 7.2.4.2 lit. b) SWZ, a Zamawiający bezpodstawnie dokonał wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej. Zamawiający powinien był wezwać

wpierw tego wykonawcę

do uzupełnienia wykazu osób.

Mając na względzie powyższe, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania.

W dniu 10 listopada 2025 roku do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Paweł Piotrowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.P. „INŻYNIERIA WODNO MELIORACYJNA”

ul. Kasztanowa 4 73-110 Grzędzice (zwany dalej Przystępującym), wnosząc o oddalenie odwołania.

Zamawiający pismem z dnia 2 grudnia 2025 roku złożył odpowiedź na odwołanie,

w której oświadczył, że w całości uwzględnia zarzuty odwołania.

Pismem z dnia 4 grudnia 2025 roku Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wezwał Przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Przystępujący, pismem z dnia 8 grudnia 2025 roku złożył oświadczenie, iż nie wnosi sprzeciwu w zakresie zarzutu naruszenia art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2)

lit. b) w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp (zarzut II) w części dotyczącej

- braku przedłożenia dowodu należytego wykonania usługi (np. referencji) – pkt 1)

- braku wskazania części zamówienia wykonanej jako członek konsorcjum – pkt 2)

W zakresie pozostałych zarzutów, Przystępujący wnosi sprzeciw.

Pismem z dnia 22 grudnia 2025 roku Przystępujący przedstawił swoje stanowisko procesowe, zawierające argumentację na odparcie zarzutów, wobec których wniósł sprzeciw.

Na posiedzeniu w dniu 22 grudnia 2025 roku Odwołujący cofnął zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp — poprzez zaniechanie wezwania w zakresie części nr 2 i 3 postępowania wykonawcy I.W. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie określonego w pkt 7.2.4.2 SWZ warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami, mimo że wykonawca ten nie wykazał spełnienia przedmiotowego warunku, bowiem w ramach wykazu osób wskazał, że dysponuje na podstawie umowy zlecenia osobami skierowanymi do realizacji zamówienia: J.K., P.Z. oraz W.R., podczas gdy Zamawiający w pkt 4.8 SWZ wymagał zatrudnienia na podstawie stosunku pracy osób, które w trakcie realizacji zamówienia wykonywać będą czynności określone w Opisie Przedmiotu Zamówienia (załączniki Nr 9 do SWZ).

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron oraz Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń i stanowisk złożonych pisemnie oraz ustnie do protokołu, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje:

Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.) skutkujących odrzuceniem odwołania. Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

w dniu 7 listopada 2025 roku wobec czynności Zamawiającego - wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 28 października 2025 roku (Informacja o wyniku postępowania).

Izba ustaliła, że Odwołujący przekazał w ustawowym terminie kopię odwołania Zamawiającemu. Izba ustaliła, że zostały wypełnione łącznie przesłanki z art. 505 ust. 1 ustawy – środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów niniejszej ustawy - to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody.

Izba za skuteczne uznała zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego i dopuściła wykonawcę P.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P. „INŻYNIERIA WODNO-MELIORACYJNA” ul. Kasztanowa 4 73-110 Grzędzice, do udziału w postępowaniu w charakterze Uczestnika postępowania odwoławczego.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie części zarzutu uwzględnionego przez Zamawiającego, wobec którego Przystępujący nie wniósł sprzeciwu, podniesionego

w petitum odwołania w punkcie II – dotyczącego zaniechania wezwania wykonawcy I.W. w zakresie części 3 postępowania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie określonego w pkt 7.2.4.1 lit. a) SWZ warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia, mimo że wykonawca ten nie wykazał spełnienia przedmiotowego warunku, bowiem w przypadku objętego wykazem usług doświadczenia określonego jako: „Eksploracja i konserwacja melioracji na terenie zlewni nr 2 i 4 Przytór-Łunowo w Świnoujściu w latach 2021-2024 Obsługa 2 stacji przepompowni melioracyjnych”:

- nie przedłożył referencji ani innych dokumentów sporządzonych przez podmiot, na rzecz którego usługę wykonano ani oświadczenia o niemożności uzyskania tych dokumentów,

- podana w wykazie usług wartość zadania wynosiła 252 828,47 zł, a zadanie to zostało zrealizowane w ramach konsorcjum, gdzie wartość całej oferty konsorcjum wynosiła

252 828,47 zł, zaś zamawiający zastrzegł, iż w przypadku gdy wykonawca powołuje się na doświadczenie nabyte w ramach zamówienia zrealizowanego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, to nie dopuszcza on by wykonawca wykazywał doświadczenie grupy wykonawców, której był członkiem, jeżeli faktycznie

i konkretnie nie wykonał danego zakresu czynności.

Oraz w zakresie części zarzutu cofniętego przez Odwołującego, podniesionego w petitum odwołania w punkcie IV – w zakresie dotyczącym zaniechania wezwania w zakresie części

2 i 3 postępowania wykonawcy I.W. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie określonego w pkt 7.2.4.2. SWZ warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami, mimo że wykonawca ten nie wykazał spełnienia przedmiotowego warunku, bowiem w ramach wykazu osób wskazał, że dysponuje na podstawie umowy zlecenia osobami skierowanymi do realizacji zamówienia, podczas gdy zamawiający wymagał zatrudnienia na podstawie umowy o pracę.

Przywołując regulacje prawne stanowiące podstawę zarzutów wniesionego odwołania należy wskazać, iż zgodnie z:

- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

- 2)została złożona przez wykonawcę

b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu;

•art. 118 ust 2 i 4 ustawy Pzp:

2.W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

3.Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa w ust. 3, potwierdza, że stosunek łączący wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określa w szczególności:

- 1) zakres dostępnych wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby;
- 2) sposób i okres udostępnienia wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia;
- 3) czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą.

•art. 119 ustawy Pzp - Zamawiający ocenia, czy udostępniane wykonawcy przez podmioty udostępniające zasoby zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 112 ust. 2 pkt 3 i 4, oraz, jeżeli to dotyczy, kryteriów selekcji, a także bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy.

•art. 128 ust 1 ustawy Pzp - 1. Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

- 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
- 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

•art. 239 ust. 1 ustawy Pzp - Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu oraz argumentacji podniesionej na potwierdzenie zasadności stawianych zarzutów, Izba stwierdziła, że odwołanie w zakresie zarzutów skierowanych do rozpoznania nie zasługuje na uwzględnienie.

Przedstawiając rozważania natury ogólnej Izba podkreśla, że rozpoznając odwołanie Izba ocenia czynności podjęte przez Zamawiającego, odpowiadając na pytanie czy poprzez wykonanie kwestionowanych w postępowaniu czynności lub zaniechanie czynności do których wykonania Zamawiający był zobowiązany, naruszył on przepisy ustawy Pzp w zakresie mającym lub mogącym mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W pierwszej kolejności Izba podkreśla, że argumentacja podniesiona w treści odwołania oraz podczas rozprawy, nie dała podstaw Izbie do uznania, że Zamawiający naruszył przepisy Pzp, w zakresie zarzucanym w treści odwołania.

Izba oddaliła zarzut I dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 118 ust. 2 i 4 w zw. z art. 119 w zw. z art. 128 ust. 1 w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy I.W. w zakresie części nr 2 i 3 postępowania, względnie wezwania tego wykonawcy do uzupełnienia wykazu usług poprzez powołanie się na własne doświadczenie, mimo że nie spełnia on warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 7.2.4.1 lit. a) SWZ dotyczącego doświadczenia, jako że zachodzi sprzeczność między treścią oferty wykonawcy (samodzielna realizacja zamówienia przez wykonawcę) a treścią zobowiązania podmiotu trzeciego B.P. do udostępnienia zasobów w postaci doświadczenia (wspólna realizacja zamówienia przez wykonawcę oraz podmiot trzeci), a co za tym idzie zobowiązanie to nie ma charakteru realnego - czego konsekwencją jest nieprawidłowy wybór oferty wykonawcy I.W. jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Izba wskazuje, że cała argumentacja Odwołującego w zakresie powyższego zarzutu opiera się na założeniu, że z treści formularza ofertowego oraz oświadczenia JEDZ wynika, że Przystępujący będzie realizował zamówienia samodzielnie: „złożył on tam, iż zamierza realizować całe zamówienie samodzielnie. Przyjęcie przez niego takiego sposobu realizacji zamówienia wynika konsekwentnie z formularza ofertowego, JEDZ oraz wykazu osób”

Jednakże, zdaniem Izby lektura formularza ofertowego oraz formularza JEDZ nie pozwala na stwierdzenie, że z ich treści wynika zamiar samodzielnej realizacji zamówienia przez Przystępującego. Ani w formularzu ofertowym, ani w

formularzu JEDZ, oświadczenie

o samodzielnej realizacji zamówienia nie zostało złożone. Sam Odwołujący podczas rozprawy przyznał również, że w formularzu ofertowym nie została zawarta taka treść.

Odwołujący wyprowadza wniosek o samodzielnym sposobie realizacji zamówienia przez Przystępującego, wyłącznie na podstawie niewypełnionej tabeli zawartej w pkt 4 formularza ofertowego, odnoszącej się do podwykonawców. W pkt 4, zgodnie z treścią formularza ofertowego wykonawca oświadcza, że powierzy podwykonawcom wykonanie części zamówienia, wskazując nazwę i adres podwykonawcy, zakres powierzonych prac oraz osoby do kontaktu.

Podkreślenia wymaga, że ta część formularza ofertowego nie została wypełniona przez Przystępującego. Trudno zatem wyprowadzać z tego jakiegokolwiek inny wniosek, niż taki, że nie została wypełniona. Wprawdzie Zamawiający opatrzył pkt 4 symbolem gwiazdki, sugerującej możliwość wyboru, czy skutek w postaci wypełnienia lub braku wypełnienia pkt 4, jednakże nie przypisał symbolowi gwiazdki żadnego znaczenia. Najbliższe wyjaśnienie symbolu gwiazdki

z oznaczeniem: *Wybrać właściwe poprzez zaznaczenie odpowiedniego pola symbolem X* zawarte jest w pkt 10 i nie może mieć zastosowania do pkt 4, z uwagi na brak możliwości wyboru w ramach pkt 4.

W tych okolicznościach w ocenie Izby nieuprawnionym oraz zbyt daleko idącym jest wniosek Odwołującego, wyprowadzony na podstawie niewypełnionego pkt 4 formularza ofertowego,

że Przystępujący zamierza samodzielnie realizować zamówienie. Odwołujący samodzielnie,

z własnej inicjatywy wyjaśnił za Przystępującego okoliczność, dlaczego nie wypełnił on pkt 4 formularza ofertowego, pomimo tego, że Przystępujący nie został wezwany do złożenia wyjaśnień w tym zakresie. Ponadto Odwołujący nie bierze pod uwagę innej możliwości braku wypełnienia pkt 4 niż zakładana, jak chociażby zwykłe przeoczenie.

Zauważenia wymaga również, co jest istotne dla sprawy, że Odwołujący wskazuje na samodzielny sposób realizacji zamówienia przez Przystępującego, pomijając całkowicie okoliczność, że Przystępujący wyraźnie wskazał, że będzie realizował zamówienia z udziałem innych podmiotów. W formularzu JEDZ część C, w odpowiedzi na pytanie: *Czy wykonawca polega na zdolnościach innych podmiotów w celu spełnienia kryteriów kwalifikacji (...)*, udzielił odpowiedzi „TAK”, załączając do oferty odrębny formularz JEDZ dla podmiotu udostępniającego zasoby - B.P., Oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby B.P. o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania (Załącznik nr 3 do SWZ) oraz Zobowiązanie podmiotu B.P. do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia (Załącznik nr 6 do SWZ). Podkreślenia również wymaga, że w treści powyższego zobowiązania do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia, P.J. zobowiązał się do udziału w realizacji i wykonaniu prac wymagających doświadczenia.

W tych okolicznościach, nie sposób przyznać racji Odwołującemu, że z treści formularza ofertowego i formularza JEDZ wynika samodzielny sposób realizacji zamówienia. Treść formularza ofertowego oraz załączone do niego dokumenty, nie pozwalają na potwierdzenie stanowiska Odwołującego.

Skoro zatem nie potwierdziło się twierdzenie Odwołującego, że z treści formularza ofertowego wynika samodzielny sposób realizacji zamówienia, to nie sposób mówić o sprzeczności między treścią oferty Przystępującego a treścią zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby B.P..

Powyższe okoliczności nie stanowią więc podstawy do odrzucenia oferty Przystępującego lub wezwania go do uzupełnienia wykazu usług poprzez powołanie się na własne doświadczenie wykonawcy, z uwagi na brak zarzutu, że doświadczenie udostępnione jako zasób podmiotu trzeciego nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu

Izba w całości podziela stanowiska przywołane przez Odwołującego we wskazanych wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej. Jednakże nie mogą mieć one zastosowania

w przedmiotowej sprawie, z uwagi na odmienną naturę stanu faktycznego podlegającego analizie.

Izba podziela również stanowisko, że podmiot udostępniający wykonawcy zdolności w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczące wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, wykonujący roboty budowlane lub usługi do realizacji których te zdolności są wymagane, staje się podwykonawcą i winien być ujawniony w formularzu ofertowym.

Jednakże w okolicznościach przedmiotowej sprawy, w których Przystępujący nie odniósł się

w formularzu ofertowym do podwykonawstwa a z załączonych do formularza ofertowego oświadczeń jednoznacznie wynika, że zamówienie będzie realizowane z udziałem podmiotu trzeciego (B.P.) a podmiot ten będzie wykonywał usługi, na potrzeby których udostępnił swoje zdolności, nie jest zasadne twierdzenie o samodzielnej realizacji zamówienia.

Okoliczność realizacji zamówienia z udziałem podmiotu trzeciego jest bezsporna i wynika

z treści załączonych do oferty dokumentów. Zamawiający mógłby co najwyżej wezwać Przystępującego do wyjaśnienia w trybie art. 128 ust. 4 Pzp, dlaczego podmiot B.P. nie został wskazany w formularzu ofertowym jako podwykonawca, skoro będzie uczestniczył w realizacji zamówienia, a następnie do poprawienia formularza JEDZ.

Taki zarzut nie został jednak podniesiony w odwołaniu.

Wobec powyższego zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba za niezasadny uznała również zarzut II, dotyczący naruszenia art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp — poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy I.W. w zakresie części nr 3 postępowania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie określonego w pkt 7.2.4.1 lit. a) SWZ warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia, mimo że wykonawca ten nie wykazał spełnienia przedmiotowego warunku, bowiem w przypadku objętego wykazem usług doświadczenia określonego jako „Eksplotacja i konserwacja melioracji szczegółowej na terenie zlewni nr 2 i 4 Przytór - Łunowo w Świnoujściu w latach 2021-2024 Obsługa 2 stacji przepompowni melioracyjnych” z opisu przedmiotu zamówienia dotyczącego zadania referencyjnego wynika, iż wydajność agregatów pompowych objętych tym zadaniem wynosiła 120/l, podczas gdy w ramach warunku udziału określonego w pkt 7.2.4.1 lit. a) SWZ wymagano, aby wydajność jednego agregatu pompowego wynosiła co najmniej 300 l/s; czego konsekwencją jest nieprawidłowy wybór oferty wykonawcy Inżynieria Wodno-Melioracyjna Paweł Piotrowski jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Zgodnie z treścią warunku udziału w postępowaniu określonego w SWZ w pkt. 7.2.4.1 lit. a) Zamawiający wymagał: *celem spełnienia warunku udziału Wykonawca musi wykazać się doświadczeniem należytego wykonania w okresie ostatnich trzech (3) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności gospodarczej jest krótszy – w tym okresie, co najmniej dwóch (2) usług polegających na obsłudze lub eksploatacji oraz naprawach i konserwacji przepompowni lub pompowni lub pomp cieczerwych o wydajności jednego z agregatów pompowych minimum 300 l/s (1080 m³/h), o wartości brutto łącznej nie mniejszej niż:*
dla części nr 3 (NW Stargardzie) – 250.000,00 zł

Odwołujący podniósł, że jedna z dwóch wskazanych przez Przystępującego wykazie usług usługa „Eksplotacja i konserwacja melioracji szczegółowej na terenie zlewni nr 2 i 4 Przytór - Łunowo w Świnoujściu w latach 2021-2024 Obsługa 2 stacji przepompowni melioracyjnych” nie obejmowała pompy o wydajności 300 l/s.

Odwołujący nie zakwestionował jednak drugiej ze wskazanych w wykazie usług, usługi „Dozór i eksploatacja przepompowni Wojszyn gm. Pęcław”, realizowanej dla PGW Wody Polskie -

RZGW Wrocław, co do której brak jest wątpliwości, że obejmowała agregat pompowy o wydajności 300 l/s.

Dowód złożony przez Przystępującego w postaci „Protokołu Nr 1/2020 z kontroli okresowej przeprowadzanej co najmniej raz w roku stanu technicznego obiektu budowlanego spisany dnia 01.12.2020 r.” potwierdza zastosowanie w obiekcie 3 pomp typu FLYGT OL 7061 szt. 2

o wydajności 2 x 1,08 m³/s oraz pompy typu LL 3300 o wydajności 0,43 m³/s.

Powyższe dowodzi, że usługa „Dozór i eksploatacja przepompowni Wojszyn gm. Pęcław”, realizowanej dla PGW Wody Polskie - RZGW Wrocław” spełnia warunek udziału odnoszący się do wydajności pomp.

Dowód złożony przez Odwołującego w postaci korespondencji mailowej dotyczącej Zlewni

#x200enr 2 i nr 4 w Świnoujściu odnosił się do braku pompy o wydajności min. 300 l/s na ww. obiektach, co nie było kwestionowane przez Przystępującego. Zatem dowód nie był przydatny dla sprawy, bowiem potwierdzał niesporną okoliczność.

Spór objęty zarzutem odnosi się do sposobu rozumienia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt. 7.2.4.1 lit. a) SWZ, tzn. czy każda z dwóch usług wykazanych na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu musi obejmować agregat pompowy o wydajności minimum 300 l/s (1080 m³/h), czy też wystarczającym jest aby taki agregat występował tylko w jednej ze wskazanych usług, gdzie obie usługi spełniają warunki określone w pozostałym zakresie.

Według Odwołującego, dla spełnienia powyższego warunku wykonawca musiał wykazać się doświadczeniem w wykonaniu dwóch usług o wymaganym zakresie, z których każda musiała obejmować agregat pompowy o wydajności minimum 300 l/s (1080 m³/h), natomiast według Przystępującego dla wykazania spełnienia warunku, wystarczające było wykazanie się doświadczeniem w wykonaniu dwóch usług o wymaganym zakresie, w ramach których tylko jedna musiała obejmować agregat pompowy o wydajności minimum 300 l/s (1080 m³/h).

W ocenie Izby, biorąc pod uwagę brak precyzyjnego określenia warunku udziału w postępowaniu w odniesieniu do ilości usług obejmujących agregat pompowy o wydajności minimum, 300 l/s, rozumienie tego warunku zaprezentowane przez Przystępującego, tzn. że tylko jedna usługa ze wskazanych na potwierdzenie spełnienia warunku musiała obejmować agregat pompowy o wydajności min. 300 l/s jest uprawnione i wpisuje się w treść warunku udziału w postępowaniu określonego przez

Zamawiającego.

Dodać należy, że za treść specyfikacji warunków zamówienia oraz ustanowione w niej wymogi odpowiada Zamawiający, jako jej autor, a nie wykonawca, który na podstawie opracowanej przez Zamawiającego dokumentacji, ocenia swoje szanse i możliwości

w ubieganiu się o zamówienie oraz realizacji zamówienia, podejmując decyzję o złożeniu oferty. Wykonawca nie może domyślać się co Zamawiający miał na myśli określając dany warunek udziału w postępowaniu, ale odczytuje określoną w SWZ konkretną treść warunku, który zobowiązany jest spełnić.

Jeżeli sposób rozumienia przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu wpisuje się

w treść określoną przez Zamawiającego, oznacza to, że takie rozumienie warunku udziału jest uprawnione. Nawet jeśli Zamawiający inaczej rozumiał ustanowiony przez siebie warunek, ale takie rozumienie nie wynikało z literalnej treści warunku, obciążanie wykonawcy i przerzucanie na niego odpowiedzialności za niespełnienie warunku w granicach znanych wyłącznie Zamawiającemu jest działaniem nieuprawnionym.

W okolicznościach analizowanej sprawy, Zamawiający nie dookreślił, czy wymóg dotyczący agregatów pompowych o wydajności min. 300 l/s ma dotyczyć każdej z dwóch wymaganych usług wskazanych na potwierdzenie spełnienia warunku udziału

w postępowaniu, czy tylko jednej z nich.

A zatem Przystępujący wskazując jedną usługę odnoszącą się do agregatów pompowych o wydajności min. 300 l/s potwierdził spełnienie warunku udziału w postępowaniu.

Izba nie rozpoznała zarzutu podniesionego przez Odwołującego dopiero na rozprawie, odnoszącego się drugiej z usług wskazanych w wykazie usług, tj. „Dozór i eksploatacja przepompowni Wojszyn gm. Pęcław”, realizowanej dla PGW Wody Polskie - RZGW Wrocław, z uwagi na brak w tym zakresie zarzutu w odwołaniu. Zgodnie z art. 555 ustawy Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.

Wobec powyższego zarzut podlegał oddaleniu.

Izba za niezasadny uznała również zarzut III, dotyczący naruszenia art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp - poprzez zaniechanie wezwania w zakresie części nr 2 i 3 postępowania wykonawcy I.W. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie określonego w pkt 7.2.4.1 lit. b) i c) SWZ warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia, mimo że wykonawca ten nie wykazał spełnienia przedmiotowego warunku, mimo że powołał się on na doświadczenie uzyskane przy wykonaniu usług na rzecz firmy Hydrotechnika Sp. z o.o. w ramach zadania zrealizowanego przez tą firmę na pompowni Szewce na rzecz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Sandomierzu, zaś z informacji pochodzącej od tego podmiotu wynika, iż zadanie to zostało zrealizowane bez udziału podwykonawców - czego konsekwencją jest nieprawidłowy wybór oferty wykonawcy I.W. jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Zgodnie z warunkiem udziału w postępowaniu określonym w pkt 7.2.4.1 lit. b) i c) SWZ

Zamawiający wymagał:

b) celem spełnienia warunku udziału Wykonawca musi wykazać się doświadczeniem należytego wykonania w okresie trzech (3) lat przed upływem terminu ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej jednego (1) zamówienia polegającego na przeglądzie lub konserwacji falownika o mocy co najmniej:

50 kW – dla części nr 1 – NW Goleniów

10 kW – dla części nr 2 – NW Pyrzyce

35 kW – dla części nr 3 – NW Stargard

c) celem spełnienia warunku udziału Wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich trzech (3) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał, co najmniej jedno (1) zamówienie polegające na dostawie i montażu falownika wraz z oprogramowaniem oraz sterownika PLC wraz z zaprogramowaniem na przepompowni lub pompowni, o wartości nie mniejszej niż 10.000 zł we wszystkich częściach zamówienia.

W pkt 10.4 SWZ - Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu Zamawiający wskazała, że:

10.4.1 na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia MR, jako potwierdzenie spełnienia warunku dot. doświadczenia Wykonawcy, o którym mowa w pkt 7.2.4.1 SWZ

– wykaz usług, zgodny ze wzorem stanowiącym Załącznik Nr 5 do SWZ, wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych,

w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym

dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy.

Przystępujący złożył wykaz usług, w którym na potwierdzenie spełnienia warunku udziału określonego w pkt 7.2.4.1 lit. b) i c) SWZ w zakresie części 2 i 3 postępowania wskazał usługę obejmującą „*zakup i montaż falownika wraz z oprogramowaniem oraz sterownikiem PLC*

z zaprogramowaniem oraz przegląd falownika o mocy 40 kW”realizowaną dla podmiotu Hydrotechnika Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Na potwierdzenie należytego wykonania usługi załączył referencje wystawione przez podmiot Hydrotechnika Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Odwołujący kwestionuje doświadczenie Przystępującego, wskazując, że zadanie na które powołuje się Przystępujący nie było realizowane z udziałem podwykonawcy (a taki status miałby Przystępujący), oraz nie obejmowało dostawy falownika ani sterownika. Twierdzenie

w zakresie braku podwykonawstwa opiera na korespondencji mailowej z dnia 6 listopada 2025 roku prowadzonej z przedstawicielem Działu Utrzymania w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie Zarząd Zlewni w Sandomierzu, dla którego przedmiotowe zadanie było realizowane oraz w zakresie przedmiotowym - na opisie przedmiotu zamówienia dla zadania: „Remont pomp na przepompowniach ZZ Sandomierz”.

Izba nie podzieliła argumentacji Odwołującego.

Treść złożonych przez Przystępującego referencji potwierdza należyte wykonanie zamówienia w zakresie wskazanym w wykazie usług, który to zakres potwierdza spełnienie warunku udziału w postępowaniu.

W odniesieniu do braku realizacji zamówienia przez wykonawcę Hydrotechnika sp. z o.o.

z siedzibą w Warszawie, Izba podziela stanowisko Przystępującego, że nie może on ponosić negatywnych konsekwencji za to, że realizując zamówienie dla podmiotu Hydrotechnika

Sp. z o.o. nie został wskazany w umowie jako podwykonawca. Okoliczność ta pozostaje bez wpływu na posiadane przez Przystępującego doświadczenie nabyte przy realizacji zadania. Ponadto Odwołujący nie wykazał, że w danym zamówieniu istniał obowiązek zgłoszenia podwykonawców.

Ponadto okoliczność, że Opis Przedmiotu Zamówienia dla zadania „Remont pomp na przepompowniach ZZ Sandomierz” nie obejmował dostawy falownika ani sterownika, nie oznacza że taki zakres nie został faktycznie wykonany.

Izba nie dała wiary dowodowi złożonemu podczas rozprawy przez Odwołującego w postaci korespondencji mailowej z dnia 18 grudnia 2025 prowadzonej z PGW WP Zarząd Zlewni

w Sandomierzu, wskazującej że nie wykonano powyższego zakresu prac. Korespondencja mailowa nie została przez nikogo podpisana, a w miejscu podpisu znajdował się adres podmiotu. Nie jest zatem wiadomym, kto udzielił powyższej informacji, i czy była to osoba posiadająca wiedzę i kompetencje do udzielania takich informacji. Brak jest podstaw do uznania takiej informacji za rzetelną.

W ocenie Izby powyższa korespondencja mailowa nie może zatem podważyć mocy dowodowej referencji załączonej przez Przystępującego, na potwierdzenie należytego wykonania zadania obejmującego zakup i montaż falownika wraz z oprogramowaniem oraz sterownikiem PLC z zaprogramowaniem oraz przegląd falownika o mocy 40 kW.

W tych okolicznościach, w ocenie Izby Odwołujący nie wykazał, że złożone przez Przystępującego podmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają, że legitymuje się on doświadczeniem wymaganym w pkt 7.2.4.1. lib b) oraz c) SWZ.

Wobec powyższego, zarzut należało oddalić.

Izba oddaliła również zarzut podniesiony w pkt IV petitum odwołania, dotyczący naruszenia art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp — poprzez zaniechanie wezwania w zakresie części nr 2 i 3 postępowania wykonawcy I.W. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie określonego w pkt 7.2.4.2 lit.b) SWZ warunku udziału

w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami, mimo że wykonawca ten nie wykazał spełnienia przedmiotowego warunku, bowiem w ramach wykazu osób wskazał, że dysponuje osobą skierowaną do realizacji zamówienia P.P. jako osobą ze znajomością obsługi, eksploatacji oraz programowania układów sterownikowych i falownikowych

w pompowniach potwierdzoną właściwym zaświadczeniem lub certyfikatem, podczas gdy

z przedłożonego w toku postępowania certyfikatu dla tej osoby nie wynika, aby jej kwalifikacje dotyczyły pompowni oraz aby obejmowały układy sterownikowe, czego konsekwencją jest nieprawidłowy wybór oferty wykonawcy Inżynieria Wodno- Melioracyjna Paweł Piotrowski jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Zgodnie z warunkiem udziału w postępowaniu określonym w pkt 7.2.4.2 lit. b) SWZ, Zamawiający wymagał:

7.2.4.2 warunki dotyczące kwalifikacji osób skierowanych do realizacji zamówienia: Wykonawca wykaże, że dysponuje, albo będzie dysponować osobami posiadającymi odpowiednie kwalifikacje do realizacji przedmiotu zamówienia, tj.:

a) (...)

b) co najmniej 1 osobą ze znajomością obsługi, eksploatacji oraz programowania układów sterownikowych i falownikowych w pompowniach potwierdzone właściwym zaświadczeniem lub certyfikatem we wszystkich częściach zamówienia.

Dla wykazania spełnienia powyższego warunku udziału w postępowaniu Przystępujący wskazał p. P.P. (właściciela) o kwalifikacjach zawodowych/ uprawnieniach/doświadczeniu: *obsługa, eksploatacja oraz programowanie układów sterownikowych i falownikowych w pompowniach potwierdzonych certyfikatem*, załączając Certyfikat potwierdzający ukończenie kursu: „Przemienniki Częstotliwości Kurs Podstawowy”.

Certyfikat w swej treści potwierdzał zakres rzetelnej wiedzy technicznej uzyskanej po odbyciu kursu.

Odwołujący podnosi, że ze złożonego Certyfikatu nie wynika potwierdzenie faktycznie posiadanej znajomości, wymaganej warunkiem udziału w postępowaniu określonym w pkt 7.2.4.2 lit. b) SWZ, tj. dotyczącym pompowni oraz układów sterownikowych. Wskazuje, że wymóg „właściwego zaświadczenia lub certyfikatu” winien być ustalony przy uwzględnieniu wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia, w odniesieniu do wskazanych tam urządzeń.

W ocenie Izby argumentacja Odwołującego nie zasługuje na uwzględnienie.

Przed wszystkim Odwołujący dokonał własnej interpretacji warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 7.2.4.2 lit. b) SWZ zmieniając, tj. rozszerzając jego treść o wymogi w nim nie zawarte, odnoszące się do opisu przedmiotu zamówienia – co nie jest uprawnione.

Na podstawie rozszerzonego warunku udziału w postępowaniu dokonał oceny doświadczenia oraz złożonego przez Przystępującego certyfikatu, wskazując na brak spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Zdaniem Izby, sposób opisanie warunku udziału w postępowaniu przez Zamawiającego dotyczący posiadanej znajomości obsługi, eksploatacji oraz programowania układów sterownikowych i falownikowych w pompowniach nie daje podstaw do twierdzenia, że odnosi się ono do znajomości konkretnych urządzeń wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia, ale że dotyczy określonego doświadczenia na urządzeniach w pompowniach.

Ponadto określenie „właściwe zaświadczenie lub certyfikat” jest wysoce nieprecyzyjne i zawiera w sobie dużą dozę ogólności, co przemawia za szerokim rozumieniem dokumentu wymaganego przez Zamawiającego. Dotyczy to również oceny, jaki dokument jest właściwy, a jaki nie, która została pozostawiona w gestii wykonawcy.

Nie potwierdził się również argument, że treść złożonego Certyfikatu nie obejmuje układów sterownikowych. W ramach zakresu objętego certyfikatem wskazane zostały m.in. podstawy sterownikowe PLC. Natomiast przemienniki częstotliwości to falowniki.

Co więcej, certyfikat nie zakreśla posiadanej wiedzy technicznej wyłącznie do urządzeń znajdujących się w pompowniach, ale umożliwia obsługę, eksploatację oraz oprogramowanie wszystkich urządzeń, również takich, które znajdują się w innych miejscach niż pompownie. Potwierdza to szerszy zakres posiadanych przez Przystępującego kwalifikacji, niż te, wymagane warunkiem udziału w postępowaniu.

Podsumowując powyższe, złożony przez Przystępującego Certyfikat nie daje podstaw Izbie, do uznania, że nie jest on dokumentem właściwym, potwierdzającym posiadane przez

p. P.P. kwalifikacje, wymagane na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Z tych powodów zarzut nie mógł zatem zostać uwzględniony.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b) oraz § 8 ust. 2 pkt 2) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.

(Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: