Sygn. akt: KIO 4913/25
Sygn. akt: KIO 4916/25
Sygn. akt: KIO 4919/25
Sygn. akt: KIO 4925/25
Sygn. akt: KIO 4927/25
Sygn. akt: KIO 4929/25

WYROK

Warszawa, dnia 29 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala
Przemysław Dzierzędzki
Joanna Gawdzik-Zawalska

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 i 19 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 listopada 2025 r. przez:

A.wykonawcę **PORR S.A., ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa** – KIO 4913/25,

B.wykonawcę **STRABAG sp. z o.o., ul. Parzniewska 10,05-800 Pruszków** – KIO 4916/25,

C.wykonawcę **Budimex S.A., ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa** - KIO 4919/25,

D.wykonawcę **Mirbud S.A., ul. Unii Europejskiej 18, 96-100 Skierniewice** - KIO 4925/25,

E.wykonawcę **Gülermak S.A., ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa** - KIO 4927/25,

F.wykonawcę **NDI S.A., ul. Powstańców Warszawy 19, 81-718 Sopot** - KIO 4929/25,

w postępowaniu prowadzonym przez: **Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o., Aleje Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa,**

przy udziale uczestników po stronie odwołujących:

1)wykonawcy PORR S.A., ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa – w sprawie o sygn. akt KIO 4916/25, KIO 4919/25, KIO 4925/25, KIO 4927/25, KIO 4929/25,

2)wykonawcy STRABAG sp. z o.o., ul. Parzniewska 10,05-800 Pruszków– w sprawie o sygn. akt KIO 4913/25, KIO 4919/25,

3)wykonawcy Mirbud S.A., ul. Unii Europejskiej 18, 96-100 Skierniewice - w sprawie o sygn. akt KIO 4913/25, KIO 4916/25, KIO 4919/25, KIO 4927/25, KIO 4929/25,

4)wykonawcy Gülermak S.A., ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa - w sprawie o sygn. akt KIO 4913/25, KIO 4916/25, KIO 4919/25, KIO 4925/25, KIO 4929/25,

5)wykonawcy NDI S.A., ul. Powstańców Warszawy 19, 81-718 Sopot - w sprawie o sygn. akt KIO 4913/25, KIO 4916/25 KIO 4919/25, KIO 4925/25, KIO 4927/25,

orzeka:

A.w sprawie o sygn. akt KIO 4913/25:

1.umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów dotyczących:

- doświadczenia wykonawcy w części 1 i 2 w zakresie BIM 5D,
- doświadczenia wykonawcy w części 1 w zakresie roboty budowlanej o wartości 300 mln zł,
- kryterium selekcji w części 1 w zakresie dodania stacji metra,
- doświadczenia Dyrektora Kontraktu w zakresie rodzaju robót w części 1 i 2,
- 18-miesięcznego doświadczenia Koordynatora BIM w części 1,
- doświadczenia Koordynatora BIM w zakresie projektowania w części 1,
- 10-letniego doświadczenia Kierownika Robót w specjalności inżynieryjnej mostowej w części 2 (Rozdział VII),

2.**uwzględnia odwołanie** w zakresie zarzutów dotyczących pozwolenia na użytkowanie i 10-letniego doświadczenia Dyrektora Kontraktu i Kierownika Budowy i nakazuje zamawiającemu dokonanie modyfikacji Opisu Potrzeb i Wymagań:

- w pkt 5.10. poprzez wykreślenie słów: „przygotowanie przez wykonawcę dokumentów niezbędnych do uzyskania pozwolenia na użytkowanie oraz" i dodanie, że wymóg uzyskania pozwolenia na użytkowanie nie dotyczy przebudowy,
- w rozdziale VI podrozdziale I pkt 2 ppkt 4.2.1) lit. c) i ppkt 4.2.2) lit. c) oraz w rozdziale VII podrozdziale I pkt 2 ppkt 4.2.1) lit. c) i ppkt 4.2.2) lit. c) poprzez zastąpienie słów: „10-letnie doświadczenie" słowami: „8-letnie doświadczenie",

3.w pozostałym zakresie **oddala odwołanie,**

4.kosztami postępowania obciąża zamawiającego w części 6/12 oraz odwołującego w części 6/12, i:

4.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego,

4.2. zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 8 200 zł 00 gr (słownie: osiem tysięcy dwieście złotych zero groszy) stanowiącą należną część kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez odwołującego.

B. w sprawie o sygn. akt KIO 4916/25:

1. . umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu dotyczącego doświadczenia wykonawcy w części 1 i 2 w zakresie BIM 5D,

2 . **uwzględnia odwołanie** w zakresie zarzutu dotyczącego pozwolenia na użytkowanie i nakazuje zamawiającemu dokonanie modyfikacji Opisu Potrzeb i Wymagań w pkt 5.10. poprzez wykreślenie słów: „przygotowanie przez wykonawcę dokumentów niezbędnych do uzyskania pozwolenia na użytkowanie oraz" i dodanie, że wymóg uzyskania pozwolenia na użytkowanie nie dotyczy przebudowy,

3. w pozostałym zakresie **oddala odwołanie**,

4.kosztami postępowania obciąża zamawiającego w części 1/18 oraz odwołującego w części 17/18, i:

4.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego,

4.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 2 089 zł 00 gr (słownie: dwa tysiące osiemdziesiąt dziewięć złotych zero groszy) stanowiącą należną część kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez zamawiającego.

C.w sprawie o sygn. akt KIO 4919/25:

1.umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów dotyczących:

- doświadczenia wykonawcy w części 1 i 2 w zakresie BIM 5D,
- doświadczenia wykonawcy w części 1 i 2 w zakresie tunelu o długości co najmniej 1000 m,
- doświadczenia Kierownika Budowy w części 1 i 2 w zakresie tunelu o długości co najmniej 1000 m,
- 10-letniego doświadczenia i doświadczenia w zakresie tunelu o długości co najmniej 1000 m Kierownika Robót w specjalności inżynieryjnej mostowej w części 2 (Rozdział VII),
- doświadczenia Kierownika Robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej w zakresie tunelu o długości co najmniej 1000 m w części 1 i 2,

2.**uwzględnia odwołanie** w zakresie zarzutu dotyczącego 10-letniego doświadczenia Dyrektora Kontraktu, Kierownika Budowy, Kierownika Robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, Kierownika Robót w specjalności inżynieryjno-mostowej, Kierownika Robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, Kierownika Robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, Kierownika Robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych oraz Kierownika Robót w specjalności inżynieryjnej kolejowej w zakresie kolejowych obiektów budowlanych i nakazuje zamawiającemu dokonanie modyfikacji Opisu Potrzeb i Wymagań w Rozdziale VI podrozdziale I pkt 2 ppkt 4.2.1) lit. c) i ppkt 4.2.2) lit. c), w Rozdziale VII podrozdziale I pkt 2 ppkt 4.2.1) lit. c) i ppkt 4.2.2) lit. c) i w Rozdziale III dla części 1 i 2 w odpowiednim zakresie dotyczącym Personelu Wykonawcy, poprzez zastąpienie słów: „10-letnie doświadczenie" słowami: „8-letnie doświadczenie",

3.w pozostałym zakresie **oddala odwołanie**,

4.kosztami postępowania obciąża zamawiającego w części 8/9 oraz odwołującego w części 1/9, i:

4.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego,

4.2. zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 17 378 zł 00 gr (słownie: siedemnaście tysięcy trzysta siedemdziesiąt osiem złotych zero groszy) stanowiącą należną część kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez odwołującego.

D. w sprawie o sygn. akt KIO 4925/25:

1. . umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów dotyczących:

- doświadczenia wykonawcy w części 1 i 2 w zakresie BIM 5D,
- doświadczenia wykonawcy w części 1 w zakresie roboty budowlanej o wartości 300 mln zł,

- doświadczenia wykonawcy w części 1 i 2 w zakresie tunelu o długości co najmniej 1000 m,
- kryterium selekcji w części 1 w zakresie zmiany dworca na obiekt kubaturowy,
- dodania Dyrektorowi Kontraktu w części 1 i 2 doświadczenia na stanowisku Kierownika budowy/Zastępcy Kierownika budowy,
- doświadczenia Dyrektora Kontraktu w zakresie rodzaju robót w części 1 i 2,
- doświadczenia Kierownika Budowy w części 1 i 2 w zakresie tunelu o długości co najmniej 1000 m,
- 10-letniego doświadczenia i doświadczenia w zakresie rodzaju robót Kierownika Robót w specjalności inżynieryjnej mostowej w części 2 (Rozdział VII),
- doświadczenia Kierownika Robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej w zakresie tunelu o długości co najmniej 1000 m w części 1 i 2 i liczby kondygnacji w części 1,
- doświadczenia Kierownika Robót w specjalności inżynieryjnej kolejowej w zakresie kolejowych obiektów budowlanych w zakresie tunelu o długości co najmniej 1000 m w części 1 i 2,
- doświadczenia Geodety w zakresie tunelu o długości co najmniej 1000m w części 1 i 2,
- sytuacji ekonomicznej w przypadku złożenia wniosku na obie części zamówienia,
- wykorzystania technologii BIM 5D w OPZ,

2. **uwzględnia odwołanie** w zakresie zarzutu dotyczącego 10-letniego doświadczenia Dyrektora Kontraktu, Kierownika Budowy, Kierownika Robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, Kierownika Robót w specjalności inżynieryjno-mostowej, Kierownika Robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, Kierownika Robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, Kierownika Robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych oraz Kierownika Robót w specjalności inżynieryjnej kolejowej w zakresie kolejowych obiektów budowlanych i nakazuje zamawiającemu dokonanie modyfikacji Opisu Potrzeb i Wymagań w Rozdziale VI podrozdziale I pkt 2 ppkt 4.2.1) lit. c) i ppkt 4.2.2) lit. c), w Rozdziale VII podrozdziale I pkt 2 ppkt 4.2.1) lit. c) i ppkt 4.2.2) lit. c) i w Rozdziale III dla części 1 i 2 w odpowiednim zakresie dotyczącym Personelu Wykonawcy, poprzez zastąpienie słów: „10-letnie doświadczenie" słowami: „8-letnie doświadczenie",

3. w pozostałym zakresie **oddala odwołanie**,

4.kosztami postępowania obciąża zamawiającego w części 8/27 oraz odwołującego w części 19/27, i:

4.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego,

4.2. zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 4 460 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące czterysta sześćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącą należną część kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez odwołującego.

E. w sprawie o sygn. akt KIO 4927/25:

1. . umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów dotyczących:
- doświadczenia wykonawcy w części 1 i 2 w zakresie BIM 5D,
- doświadczenia wykonawcy w części 1 i 2 w zakresie dodania metra,
- kryterium selekcji w części 1 w zakresie dodania metra,
- dodania Dyrektorowi Kontraktu doświadczenia na stanowisku Inżynier Rezydent w części 1 i 2,
- doświadczenia Dyrektora Kontraktu w części 1 i 2 w zakresie dodania metra,
- 18-miesięcznego doświadczenia Koordynatora BIM w części 1 i 2,
- dodania Koordynatorowi BIM w części 1 i 2 doświadczenia na stanowisku Managera ds. BIM,
- doświadczenia Koordynatora BIM w zakresie tworzenia AIM na podstawie BIM,
- sytuacji ekonomicznej w części 1 i 2 oraz w przypadku złożenia wniosku na obie części zamówienia,

2. **uwzględnia odwołanie** w zakresie zarzutu dotyczącego powierzchni całkowitej obiektu budownictwa kubaturowego niemieszkalnego w zakresie dotyczącym doświadczenia wykonawcy, Kierownika Budowy i Koordynatora BIM i nakazuje zamawiającemu dokonanie modyfikacji Opisu Potrzeb i Wymagań w Rozdziale VI podrozdziale I pkt 2 ppkt 4.1) lit. b) i c), ppkt 4.2.2) lit. d) i ppkt 4.2.3. lit. b) oraz w Rozdziale VII podrozdziale I pkt 2 ppkt 4.1) lit. b) poprzez zmianę: „20 tys. m^2" na „18 tys. m^2",

3. w pozostałym zakresie **oddala odwołanie**,

4.kosztami postępowania obciąża zamawiającego w części 3/6 oraz odwołującego w części 3/6, i:

4.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych

zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego,

4.2. zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą należną część kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez odwołującego.

F. w sprawie o sygn. akt KIO 4929/25:

1. . umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów dotyczących:
   - doświadczenia wykonawcy w części 1 i 2 w zakresie BIM 5D,
   - doświadczenia wykonawcy w zakresie wartości robót w części 1 i 2,
   - doświadczenia Dyrektora Kontraktu w części 1 i 2,
   - sytuacji ekonomicznej w przypadku złożenia wniosku na obie części zamówienia w zakresie wymaganym od jednego z wykonawców występujących wspólnie lub od jednego podmiotu udostępniającego zasoby,
2. **uwzględnia odwołanie** w zakresie zarzutów dotyczących pozwolenia na użytkowanie i powierzchni całkowitej obiektu budownictwa kubaturowego niemieszkalnego w zakresie dotyczącym doświadczenia wykonawcy i nakazuje zamawiającemu dokonanie modyfikacji Opisu Potrzeb i Wymagań:
   - w pkt 5.10. poprzez wykreślenie słów: „przygotowanie przez wykonawcę dokumentów niezbędnych do uzyskania pozwolenia na użytkowanie oraz" i dodanie, że wymóg uzyskania pozwolenia na użytkowanie nie dotyczy przebudowy,
   - w Rozdziale VI podrozdziale I pkt 2 ppkt 4.1) lit. b) i c) i w Rozdziale VII podrozdziale I pkt 2 ppkt 4.1) lit. b) poprzez zmianę: „20 tys. m^2" na „18 tys. m^2",
3. w pozostałym zakresie **oddala odwołanie**,
4. kosztami postępowania obciąża zamawiającego w części 5/10 oraz odwołującego w części 5/10, i:

4.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego,

4.2. zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:……

...……

……

Sygn. akt: KIO 4913/25

Sygn. akt: KIO 4916/25

Sygn. akt: KIO 4919/25

Sygn. akt: KIO 4925/25

Sygn. akt: KIO 4927/25

Sygn. akt: KIO 4929/25

UZASADNIENIE

Zamawiający – Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o., Aleje Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa, prowadzi w trybie dialogu konkurencyjnego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa tunelu kolejowego oraz dworca kolejowego wraz z wykonaniem niezbędnych prac projektowych – w ramach realizacji inwestycji pod nazwą Budowa Centralnego Portu Komunikacyjnego wraz z urządzeniami i obiektami niezbędnymi do jego funkcjonowania", numer referencyjny: FZA.2510.42.2025/MO/64. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27.10.2025 r., nr 206/2025 708659-2025.

W dniu 06.11.2025 r. następujący wykonawcy wnieśli odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A.PORR S.A., ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa (dalej: „Odwołujący PORR") – KIO 4913/25,

B.STRABAG sp. z o.o., ul. Parzniewska 10,05-800 Pruszków (dalej: „Odwołujący Strabag") – KIO 4916/25,

C.Budimex S.A., ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa (dalej: „Odwołujący Budimex") - KIO 4919/25,

D.Mirbud S.A., ul. Unii Europejskiej 18, 96-100 Skierniewice (dalej: „Odwołujący Mirbud") - KIO 4925/25,

E.Gülermak S.A., ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa (dalej: „Odwołujący Gülermak") - KIO 4927/25,

F.NDI S.A., ul. Powstańców Warszawy 19, 81-718 Sopot (dalej: „Odwołujący NDI") - KIO 4929/25.

Ad. A. Odwołujący **PORR** w sprawie KIO 4913/25 zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 oraz art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp", poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu (część 1 i część 2) dotyczących zdolności technicznej i zawodowej w sposób: (i) nieproporcjonalny, (ii) nadmierny dla zweryfikowania zdolności wykonawców do wykonania zamówienia oraz (iii) nie wynikający z rzeczywistych potrzeb Zamawiającego poprzez:

a)[Zarzut nr 1] - ustalenie w odniesieniu do:

i.doświadczenia wykonawcy: (i) część 1, Rozdział VI, Podrozdział I, ust. 2, pkt 4: ppkt 4.1 lit. a), lit. b) i lit. d) OPiW oraz (ii) część 2 Rozdział VII, Podrozdział I, ust. 2, pkt 4: ppkt 4.1 lit. a) i lit. c) OPiW;

ii.doświadczenia kadry technicznej: (i) część 1, Rozdział VI, Podrozdział II, ust. 2, pkt 4: ppkt 4.2.1 lit. d) i ppkt 4.2.2 lit. d) OPiW oraz (ii) część 2 Rozdział VII, Podrozdział II, ust. 2, pkt 4: ppkt 4.2.1 lit. lit. d) oraz ppkt 4.2.2 lit. d) OPiW;

b)[Zarzut nr 2] – ustalenie wymagania w postaci wykazania przez Wykonawcę doświadczenia w realizacji roboty referencyjnej (budownictwa kubaturowego niemieszkalnego) o wartości co najmniej 300.000.000 złotych netto (część 1: Rozdział VI, Podrozdział I, ust. 2, pkt 4: ppkt 4.1 lit. b) OPiW),

c)[Zarzut nr 3] - ustalenie wymagania w postaci wykazania przez Wykonawcę doświadczenia w wykonaniu obiektu kubaturowego niemieszkalnego z wykorzystaniem technologii 5D (część 1: Rozdział VI, Podrozdział I, ust. 2, pkt 4: ppkt 4.1 lit. c) OPiW oraz część 2: Rozdział VI, Podrozdział I, ust. 2, pkt 4: ppkt 4.1 lit. b) OPW);

d)[Zarzut nr 4] - ustalenie nieadekwatnych i nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia wymagań w stosunku do doświadczenia kadry technicznej: Dyrektora Kontraktu (część 1 i część 2: ppkt 4.2.1 OPiW), Kierownika Budowy (część 1 i część 2: ppkt 4.2.2 OPiW), Koordynatora BIM (część 1: ppkt 4.2.3 OPW) oraz Kierownika robót w specjalności inżynierii mostowej (część 2: ppkt 4.2.3 OPW) poprzez wymaganie:

(i)10-letniego doświadczenia w pełnieniu funkcji,

(ii)doświadczenia przy realizacji inwestycji w stosunku do których wykonawca „uzyskał pozwolenie na użytkowanie",

(iii)wykazania 3 robót budowlanych o wartości 500.000.000,00 zł netto każda (Dyrektor Kontraktu),

(iv)wymaganie posiadania dwóch rodzajów uprawnień budowlanych: specjalność konstrukcyjno-budowlana oraz inżynieria mostowa (Kierownik Budowy),

(v) co najmniej 18-miesięcznego doświadczenia przy realizacji inwestycji referencyjnych;

(vi)wykazania przez Dyrektora Kontraktu doświadczenia przy realizacji inwestycji referencyjnych obejmujących łącznie: (i) część 1: budowę/przebudowę/ modernizację infrastruktury tunelowej, infrastruktury kolejowej oraz infrastruktury kubaturowej niemieszkalnej (obejmującej kondygnacje podziemne i nadziemne) oraz (i) część 2: budowę infrastruktury inżynieryjnej tunelowej oraz budowę/przebudowę/ modernizację infrastruktury kolejowej;

(vii)wykazania przez Kierownika Budowy doświadczenia przy realizacji inwestycji referencyjnych obejmujących łącznie: (i) część 1: budowę tunelu lub metra, wykonanie konstrukcji podziemnych w technologii ścian szczelnych oraz budowę lub przebudowę budownictwa kubaturowego niemieszkalnego (obejmującej kondygnacje podziemne i nadziemne) oraz (i) część 2: budowę tunelu (kolejowego lub drogowego lub tramwajowego lub linii metra) oraz wykonanie konstrukcji podziemnych w technologii ścian szczelinowych;

(viii)doświadczenia Koordynatora BIM obsługi procesu budowy w zakresie technologii BIM w zakresie projektowania.

2)art. 240 ust. 1 i ust. 2, art. 242 ust. 2 pkt 5, art. 134 ust. 1 pkt 18 i art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp przez określenie kryterium oceny ofert w postępowaniu w postaci doświadczenia wykonawcy w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmierny, wskutek wprowadzenia w ramach kryterium oceny ofert elementu nie mającego wpływu na jakość wykonania zamówienia poprzez wymaganie przedstawienia doświadczenia w realizacji inwestycji, w stosunku do których wykonawca „uzyskał pozwolenie na użytkowanie" (część 1: pkt Rozdział VI Podrozdział II ust. 1 pkt 1 i 2 OPiW oraz część 2: pkt Rozdział VII Podrozdział II ust. 1 pkt 1 i 2 OPiW) oraz pominięcie parametrów które w sposób adekwatny do przedmiotu zamówienia zapewniałaby taką weryfikację (część 1: pkt Rozdział VI Podrozdział II ust. 1 pkt 2 OPiW).

W związku z tym Odwołujący PORR wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji Opisu Potrzeb i Wymagań (dalej: „OPiW") w sposób wskazany w odwołaniu.

Ad. B. Odwołujący **Strabag** w sprawie KIO 4916/25 zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 156 ust. 1 pkt 9 w zw. z art. 174 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 116 ust. 1, art. 16 pkt 1 - 3 ustawy Pzp poprzez określenie w sposób nieuzasadniony, nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji zawężający grono potencjalnych wykonawców oraz naruszający zasadę przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, nieadekwatny dla zweryfikowania zdolności wykonawców do wykonania przedmiotu zamówienia - warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczących doświadczenia wymaganego dla Dyrektora Kontraktu, wskazanych

odpowiednio:
- dla części 1 zamówienia: w Rozdziale VI, Podrozdział I, ust. 2 pkt 4) ppkt 4.2) i 4.2.1.) OPiW,
- dla części 2 zamówienia: w Rozdziale VII, Podrozdział I, ust. 2 pkt 4), ppkt 4.2) i 4.2.1) OPiW,

2)art. 156 ust. 1 pkt 9 w zw. z art. 174 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 116 ust. 1, art. 16 pkt 1 - 3 ustawy Pzp poprzez określenie w sposób nieuzasadniony, nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nieadekwatny dla zweryfikowania zdolności wykonawców do wykonania przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji zawężający grono potencjalnych wykonawców oraz naruszający zasadę przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców – warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczących doświadczenia i uprawnień wymaganych dla Kierownika Budowy, wskazanych odpowiednio:
- dla części 1 zamówienia: w Rozdziale VI, Podrozdział I, ust. 2 pkt 4.) ppkt 4.2) i 4.2.2.) OPiW,
- dla części 2 zamówienia: w Rozdziale VII, Podrozdział I, ust. 2 pkt 4.) ppkt 4.2) i 4.2.2.) OPiW,

3)art. 156 ust. 1 pkt 9 w zw. z art. 174 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 116 ust. 1, art. 16 pkt 1 - 3 ustawy Pzp poprzez określenie w sposób nieuzasadniony, nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji zawężający grono potencjalnych wykonawców oraz naruszający zasadę przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców - warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącego doświadczenia wymaganego od wykonawcy, wskazanego odpowiednio:
- dla części 1 zamówienia: w Rozdziale VI, Podrozdział I, ust. 2 pkt 4.) ppkt 4.1) lit. a) OPiW,
- dla części 2 zamówienia: w Rozdziale VII, Podrozdział I, ust. 2 pkt 4.) pkt 4.1) lit. a) OPiW,

4)art. 156 ust. 1 pkt 9 w zw. z art. 174 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 116 ust. 1, art. 16 pkt 1 - 3 ustawy Pzp poprzez określenie w sposób nieuzasadniony, nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nieadekwatny dla zweryfikowania zdolności wykonawców do wykonania przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji zawężający grono potencjalnych wykonawców oraz naruszający zasadę przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców – warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącego doświadczenia wymaganego od wykonawcy w zakresie technologii BIM 5D, wskazanego odpowiednio:
- dla Części 1 Zamówienia: w Rozdziale VI, Podrozdział I, ust. 2 pkt 4.) ppkt 4.1) lit. c) OPiW,
- dla Części 2 Zamówienia: w Rozdziale VII, Podrozdział I, ust. 2 pkt 4.) pkt 4.1) lit. b) OPiW,

5)art. 174 ust. 1 w zw. art. 99 ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 112 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 116 ust. 1, art. 16 pkt 1 - 3 ustawy Pzp poprzez określenie w sposób nieuzasadniony, nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji zawężający grono potencjalnych wykonawców oraz naruszający zasadę przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców – wymagania, aby wszystkie osoby wchodzące w skład Personelu Wykonawcy oraz Dyrektor Kontraktu, Kierownik Budowy oraz Koordynator BIM dla Części 1 i Części 2 zamówienia, posługiwały się językiem polskim i angielskim, jednocześnie dopuszczając możliwości korzystania z tłumacza jedynie dla osób nieposługujących się językiem angielskim, bez możliwości korzystania z tłumacza przez osoby posługujące się językiem angielskim.

W związku z tym Odwołujący Strabag wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji OPiW w sposób wskazany w odwołaniu.

Ad. C. Odwołujący **Budimex** w sprawie KIO 4919/25 zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 174 ust. 1 w zw. z art. 156 ust. 1 pkt 9 w zw. z art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 ustawy Pzp poprzez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu w zakresie części 1 oraz części 2 postępowania dotyczących doświadczenia wymaganego od wykonawcy związanego z realizacją BIM (odpowiednio Rozdział VI, Podrozdział I, ust. 2 pkt 4) ppkt 4.1) lit. c) OPiW oraz Rozdział VII, Podrozdział I ust. 2 pkt 4 ppkt 4.1) lit. b) OPiW) w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmierny dla zweryfikowania zdolności do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia, a co za tym idzie w sposób dyskryminujący osoby i wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia i naruszający zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji,

2)art. 174 ust. 1 w zw. z art. 156 ust. 1 pkt 9 w zw. z art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 ustawy Pzp poprzez sformułowanie warunku udziału w postępowaniu w zakresie części 1 oraz części 2 zamówienia dotyczącego doświadczenia wymaganego od wykonawcy związanego z realizacją inwestycji tunelowej (odpowiednio Rozdział VI, Podrozdział I, ust. 2 pkt 4) pkt 4.1.) lit. a) OPiW oraz Rozdział VII, Podrozdział I ust. 2. pkt 4) ppkt pkt 4.1) lit. a) OPiW) w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmierny dla zweryfikowania zdolności do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia, a co za tym idzie w sposób dyskryminujący wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia i naruszający zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji,

3)art. 174 ust. 1 w zw. z art. 156 ust. 1 pkt 9 w zw. z art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 ustawy Pzp poprzez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu w zakresie części I i części II postępowania dotyczących doświadczenia wymaganego od Dyrektora Kontraktu, Kierownika Budowy opisanych odpowiednio w Rozdziale VI ust. 2 pkt 4) ppkt 4.2) OPiW oraz od Dyrektora Kontraktu, Kierownika Budowy, Kierownika Robót w specjalności inżynieryjnej mostowej opisanych odpowiednio w Rozdziale VII ust. 2 pkt 4) ppkt. 4.2) OPiW w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmierny dla zweryfikowania zdolności do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia, a co za tym idzie w sposób dyskryminujący osoby i wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia i naruszający zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji,

4)art. 174 ust. 3 w zw. z art. 99 ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i art. 353^1 KC poprzez sformułowanie w ramach OPiW (dla części 1 i części 2 Postępowania) nadmiernych wymagań dotyczących osób z Personelu wykonawcy, odnoszących się do sposobu przyszłej realizacji, przy jednoczesnym braku możliwości ich modyfikacji na etapie prowadzonego dialogu, co determinuje naruszenie zasady przejrzystości i proporcjonalności, generując ryzyko zaburzenia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w ramach postępowania.

W związku z tym Odwołujący Budimex wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji OPiW w sposób wskazany w odwołaniu.

Ad. D. Odwołujący **Mirbud** w sprawie KIO 4925/25 zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 174 ust. 1 w zw. z art. 156 ust. 1 pkt 9 w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 w zw. z art. 112 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 3 i 4 w zw. z art. 115 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp poprzez czynność opisania w Rozdziale VI, VII i VIII OPiW warunków dotyczących sytuacji ekonomicznej i finansowej oraz zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy w sposób nieproporcjonalny i nadmiarowy do przedmiotu zamówienia oraz uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a dodatkowo naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców,

2)art. 177 ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez czynność określenia przez Zamawiającego w Rozdziale VI Podrozdziale II – Kryteria Selekcji ust. 2 pkt 2) OPiW kryteriów selekcji w zakresie punktacji przyznawanej wykonawcom w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia,

3)art. 99 ust. 4 w zw. z art. 174 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez określenie przedmiotu zamówienia („OPZ") w Rozdziale III Podrozdział I PERSONEL WYKONAWCY DLA CZĘŚCI 1 OPiW oraz w Rozdział Podrozdział I PERSONEL WYKONAWCY DLA CZĘŚCI 2 OPW - w sposób, który utrudnia uczciwą konkurenc formułuje nadmierne i nieuzasadnione wymogi (w zakresie personelu wykonawcy), a przez to utrudnia dostęp do zamówienia wykonawcom potencjalnie zdolnym do jego realizacji.

W związku z tym Odwołujący Mirbud wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji OPiW w sposób wskazany w odwołaniu.

Ad. E. Odwołujący **Gülermak** w sprawie KIO 4927/25 zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 174 ust. 1 w zw. z art. 156 ust. 1 pkt 9 w zw. z art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 w zw. z. art. 115 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp - poprzez sformułowanie OPiW w zakresie warunków udziału w postępowaniu, opisanych w roz. VI podrozdziale I ust. 2 pkt 2 OPiW, roz. VII podrozdziale I ust. 2 pkt 2 OPiW oraz roz. VIII podrozdziale I ust. 2 pk 2 OPiW, dotyczących sytuacji ekonomicznej lub finansowej w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz nadmierny dla oceny zdolności wykonawców do należytego wykonania zamówienia, a co za tym idzie również w sposób dyskryminujący dla wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia,

2)art. 174 ust. 1 w zw. z art. 156 ust. 1 pkt 9 w zw. z art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 w zw. z. art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp – poprzez sformułowanie OPiW dotyczących warunków udziału w Postępowaniu, opisanych w roz. VI podrozdziale I ust. 2 pkt 4 ppkt 1 OPiW, roz. VII podrozdziale I ust. 2 pkt 4 ppkt 1 OPiW oraz roz. VI podrozdziale I ust. 2 pkt 4 ppkt 1 OPiW, dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie doświadczenia wykonawcy w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz nadmierny dla oceny zdolności wykonawców do należytego wykonania zamówienia, a co za tym idzie również w sposób dyskryminujący wobec wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia,

3)art. 174 ust. 1 w zw. z art. 156 ust. 1 pkt 9 w zw. z art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 w zw. z. art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp – poprzez sformułowanie OPiW dotyczących warunków udziału w postępowaniu, opisanych roz. VI podrozdziale I ust. 2 pkt 4 ppkt 2 OPiW, roz. VII podrozdziale I ust. 2 pkt 4 ppkt 2 OPiW oraz roz. VIII podrozdziale ust. 2 pkt 4 ppkt 2 OPW w zakresie dysponowania kadrą w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz nadmierny dla oceny zdolności wykonawców do należytego wykonania zamówienia, a co za tym idzie również w sposób dyskryminujący wobec wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia,

4)art. 177 w zw. z art. 7 pkt 9 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 – poprzez sformułowanie OPiW w zakresie kryteriów selekcji, opisanych w roz. VI podrozdziale II ust. 2 pkt 2 OPiW, tj. w zakresie kryterium dot. realizacji roboty budowlanej polegającej na budowie, przebudowie lub rozbudowie, wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie, dworca kolejowego, w sposób nieobiektywny, dyskryminacyjny oraz nieproporcjonalny.

W związku z tym Odwołujący Gülermak wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji OPiW w sposób wskazany w odwołaniu.

Ad. F. Odwołujący **NDI** w sprawie KIO 4929/25 zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez sformułowanie w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz w dokumentach zamówienia (OPiW) w zakresie obejmującym:
- Grupa 1 [Warunki udziału dla Części 1 i Części 2 w zakresie doświadczenia wykonawcy],
- Grupa 2 [Warunki udziału dla Części 1 i Części 2 w zakresie doświadczenia personelu],

2)art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez sformułowanie w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz w dokumentach zamówienia (OPiW) w zakresie obejmującym warunek udziału w postępowaniu opisanych w rozdziale VIII OPiW [Warunki udziału w postępowaniu, w przypadku wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu dla obu części (Części 1 i Części 2)] pkt. 2 ppkt. 1) [warunek udziału w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej] poprzez sformułowanie warunku w sposób (i) nieproporcjonalny, (ii) nadmierny dla zweryfikowania zdolności wykonawców do wykonania zamówienia i sprzeczny z zasadą formułowania warunków udziału jako minimalne poziomy zdolności, (iii) niewynikający z rzeczywistych potrzeb Zamawiającego, a w konsekwencji w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz zasadę proporcjonalności,

3)art. 177 ust. 2 w zw. z art. 7 pkt 9 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez sformułowanie w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz w dokumentach zamówienia (OPiW) w zakresie obejmującym: w sposób (i) nieproporcjonalny, (ii) nadmierny dla zweryfikowania zdolności wykonawców do wykonania zamówienia i sprzeczny z zasadą formułowania warunków udziału jako minimalne poziomy zdolności, (iii) niewynikający z rzeczywistych potrzeb Zamawiającego, (iv) uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a w konsekwencji w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz zasady proporcjonalności poprzez wymaganie odnośnie do kryteriów selekcji.

W związku z tym Odwołujący NDI wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji OPiW w sposób wskazany w odwołaniu.

Następujący wykonawcy zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołujących:

1)wykonawca PORR S.A., ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa – w sprawie o sygn. akt KIO 4916/25, KIO 4919/25 KIO 4925/25, KIO 4927/25, KIO 4929/25,

2)wykonawca STRABAG sp. z o.o., ul. Parzniewska 10,05-800 Pruszków – w sprawie o sygn. akt KIO 4913/25, KIO 4919/25,

3)wykonawca Mirbud S.A., ul. Unii Europejskiej 18, 96-100 Skierniewice - w sprawie o sygn. akt KIO 4913/25, KIO 4916/25, KIO 4919/25, KIO 4927/25, KIO 4929/25,

4)wykonawca Gülermak S.A., ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa - w sprawie o sygn. aktKIO 4913/25, KIO 4916/25, KIO 4919/25, KIO 4925/25, KIO 4929/25,

5)wykonawca NDI S.A., ul. Powstańców Warszawy 19, 81-718 Sopot - w sprawie o sygn. akt KIO 4913/25, KIO 4916/25 KIO 4919/25, KIO 4925/25, KIO 4927/25.

Izba stwierdziła, że przystąpienia wszystkich wykonawców zostały dokonane skutecznie.

W dniu 04.12.2025 r. Zamawiający dokonał modyfikacji treści OPiW.

W dniu 10.12.2025 r. Odwołujący przedstawili swoje stanowiska procesowe wycofując część zarzutów lub wnosząc o częściowe umorzenie postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

W dniu 15.12.2025 r. Zamawiający złożył odpowiedzi na odwołania wnosząc o ich oddalenie w zakresie zarzutów podtrzymanych przez Odwołujących.

Dodatkowo wykonawcy Strabag, Gülermak i NDI przedstawili swoje pisemne stanowiska jako Przystępujący.

Na podstawie pism procesowych oraz oświadczeń Odwołujących złożonych w trakcie posiedzenia Izba ustaliła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 1 albo pkt 2 ustawy Pzp:

1)w przypadku odwołania KIO 4913/25 w zakresie zarzutów dotyczących:
- doświadczenia wykonawcy w części 1 i 2 w zakresie BIM 5D,
- doświadczenia wykonawcy w części 1 w zakresie roboty budowlanej o wartości 300mln zł,
- kryterium selekcji w części 1 w zakresie dodania stacji metra,
- doświadczenia Dyrektora Kontraktu w zakresie rodzaju robót w części 1 i 2,
- 18-miesięcznego doświadczenia Koordynatora BIM w części 1,

- doświadczenia Koordynatora BIM w zakresie projektowania w części 1,
- 10-letniego doświadczenia Kierownika Robót w specjalności inżynieryjnej mostowej w części 2 (Rozdział VII),

2)w przypadku odwołania KIO 4916/25 w zakresie zarzutu dotyczącego doświadczenia wykonawcy w części 1 i 2 w zakresie BIM 5D,

3)w przypadku odwołania KIO 4919/25 w zakresie zarzutów dotyczących:
- doświadczenia wykonawcy w części 1 i 2 w zakresie BIM 5D,
- doświadczenia wykonawcy w części 1 i 2 w zakresie tunelu o długości co najmniej 1000m,
- doświadczenia Kierownika Budowy w części 1 i 2 w zakresie tunelu o długości co najmniej 1000 m,
- 10-letniego doświadczenia i doświadczenia w zakresie tunelu o długości co najmniej 1000m Kierownika Robót w specjalności inżynieryjnej mostowej w części 2 (Rozdział VII),
- doświadczenia Kierownika Robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej w zakresie tunelu o długości co najmniej 1000 m w części 1 i 2,

4)w przypadku odwołania KIO 4925/25 w zakresie zarzutów dotyczących:
- doświadczenia wykonawcy w części 1 i 2 w zakresie BIM 5D,
- doświadczenia wykonawcy w części 1 w zakresie roboty budowlanej o wartości 300mln zł,
- doświadczenia wykonawcy w części 1 i 2 w zakresie tunelu o długości co najmniej 1000m,
- kryterium selekcji w części 1 w zakresie zmiany dworca na obiekt kubaturowy,
- dodania Dyrektorowi Kontraktu w części 1 i 2 doświadczenia na stanowisku Kierownika budowy/Zastępcy Kierownika budowy,
- doświadczenia Dyrektora Kontraktu w zakresie rodzaju robót w części 1 i 2,
- doświadczenia Kierownika Budowy w części 1 i 2 w zakresie tunelu o długości co najmniej 1000 m,
- 10-letniego doświadczenia i doświadczenia w zakresie rodzaju robót Kierownika Robót w specjalności inżynieryjnej mostowej w części 2 (Rozdział VII),
- doświadczenia Kierownika Robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej w zakresie tunelu o długości co najmniej 1000 m w części 1 i 2 i liczby kondygnacji w części 1,
- doświadczenia Kierownika Robót w specjalności inżynieryjnej kolejowej w zakresie kolejowych obiektów budowlanych w zakresie tunelu o długości co najmniej 1000 m w części 1 i 2,
- doświadczenia Geodety w zakresie tunelu o długości co najmniej 1000m w części 1 i 2,
- sytuacji ekonomicznej w przypadku złożenia wniosku na obie części zamówienia,
- wykorzystania technologii BIM 5D w OPZ,

5)w przypadku odwołania KIO 4927/25 w zakresie zarzutów dotyczących:
- doświadczenia wykonawcy w części 1 i 2 w zakresie BIM 5D,
- doświadczenia wykonawcy w części 1 i 2 w zakresie dodania metra,
- kryterium selekcji w części 1 w zakresie dodania metra,
- dodania Dyrektorowi Kontraktu doświadczenia na stanowisku Inżynier Rezydent w części 1 i 2,
- doświadczenia Dyrektora Kontraktu w części 1 i 2 w zakresie dodania metra,
- 18-miesięcznego doświadczenia Koordynatora BIM w części 1 i 2,
- dodania Koordynatorowi BIM w części 1 i 2 stanowiska Managera ds. BIM,
- doświadczenia Koordynatora BIM w zakresie tworzenia AIM na podstawie BIM,
- sytuacji ekonomicznej w części 1 i 2 oraz w przypadku złożenia wniosku na obie części zamówienia,

6)w przypadku odwołania KIO 4929/25 w zakresie zarzutów dotyczących:
- doświadczenia wykonawcy w części 1 i 2 w zakresie BIM 5D,
- doświadczenia wykonawcy w zakresie wartości robót w części 1 i 2,
- doświadczenia Dyrektora Kontraktu w części 1 i 2,
- sytuacji ekonomicznej w przypadku złożenia wniosku na obie części zamówienia w zakresie wymaganym od jednego z wykonawców występujących wspólnie lub od jednego podmiotu udostępniającego zasoby.

Ponadto na podstawie pism procesowych oraz oświadczeń Odwołujących złożonych w trakcie posiedzenia Izba ustaliła, że rozpoznaniu podlegają:

1)w przypadku odwołania KIO 4913/25 zarzuty dotyczące:
- doświadczenia wykonawcy wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie w części 1 i 2,
- kryterium selekcji w części 1 i 2 w zakresie uzyskania pozwolenia na użytkowanie,
- kryterium selekcji w części 1 w zakresie dodania stacji kolejowej i remontu,
- 10-letniego doświadczenia Dyrektora Kontraktu w części 1 i 2,
- 18-miesięcznego doświadczenia Dyrektora Kontraktu w części 1 i 2,

- doświadczenia Dyrektora Kontraktu wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie w części 1 i 2,
- doświadczenia Dyrektora Kontraktu w trzech robotach o wartości 500mln zł w części 1 i 2,
- 10-letniego doświadczenie Kierownika Budowy w części 1 i 2,
- 18-miesięcznego doświadczenia Kierownika Budowy w części 1 i 2,
- uprawnień budowlanych Kierownika Budowy w części 1 i 2,
- doświadczenia Kierownika Budowy wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie w części 1 i 2,
- doświadczenia Kierownika Budowy w części 1 i 2 w zakresie łącznego wykazania rodzajów robót,

2)w przypadku odwołania KIO 4916/25 zarzuty dotyczące:
- doświadczenia wykonawcy wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie w części 1 i 2,
- doświadczenia Dyrektora Kontraktu w trzech robotach o wartości 500mln zł w części 1 i 2,
- doświadczenia Dyrektora Kontraktu w części 1 i 2 w zakresie łącznego wykazania rodzajów robót i dodaniu przebudowy/modernizacji infrastruktury,
- uprawnień budowlanych Kierownika Budowy w części 1 i 2,
- doświadczenia Kierownika Budowy w części 1 i 2 w zakresie łącznego wykazania rodzajów robót,
- obowiązku znajomości języka polskiego przez Dyrektora Kontraktu, Kierownika Budowy i pozostałego personelu w części 1 i 2,

3)w przypadku odwołania KIO 4919/25 zarzuty dotyczące:
- 10-letniego doświadczenia Dyrektora Kontraktu w części 1 i 2,
- 10-letniego doświadczenia Kierownika Budowy w części 1 i 2,
- dodania uprawnień kolejowych dla Kierownika Budowy w części 1 i 2,
- 10-letniego doświadczenia poszczególnych Kierowników Robót w części 1 i 2,

4)w przypadku odwołania KIO 4925/25 zarzuty dotyczące:
- 10-letniego doświadczenia Dyrektora Kontraktu w części 1 i 2,
- 18-miesięcznego doświadczenia Dyrektora Kontraktu w części 1 i 2,
- doświadczenia Dyrektora Kontraktu w trzech robotach o wartości 500mln zł w części 1 i 2,
- 10-letniego doświadczenia Kierownika Budowy w części 1 i 2,
- 18-miesięcznego doświadczenia Kierownika Budowy w części 1 i 2,
- uprawnień budowlanych Kierownika Budowy w części 1 i 2,
- doświadczenia Kierownika Budowy w zakresie wymaganych robót w części 1 i 2,
- 10-letniego doświadczenia Kierownika Robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej w części 1 i 2,
- doświadczenia Kierownika Robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej w części 1 i 2 w zakresie wymaganych robót,
- 10-letniego doświadczenie Kierownika Robót w specjalności mostowej w części 1 i 2,
- doświadczenia Kierownika Robót w specjalności mostowej w części 1 i 2 w zakresie wymaganych robót,
- 10-letniego doświadczenia Kierownika Robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych w części 1 i 2,
- doświadczenia Kierownika Robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych w części 1 i 2 w zakresie wymaganych robót,
- 10-letniego doświadczenia Kierownika Robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych w części 1 i 2,
- doświadczenia Kierownika Robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych w części 1 i 2 w zakresie wymaganych robót,
- 10-letniego doświadczenia Kierownika Robót w specjalności sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych w części 1 i 2,
- doświadczenia Kierownika Robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych w części 1 i 2 w zakresie wymaganych robót,
- 10-letniego doświadczenia Kierownika Robót w specjalności kolejowej w części 1 i 2,
- doświadczenia Kierownika Robót w specjalności kolejowej w części 1 i 2 w zakresie wymaganych robót,
- doświadczenia Geodety w części 1 i 2 w zakresie wymaganych robót,
- doświadczenia Geodety w zakresie realizacji prac kolejowych w części 1 i 2 w zakresie wymaganych robót,

5)w przypadku odwołania KIO 4927/25 zarzuty dotyczące:
- doświadczenia wykonawcy w zakresie wymaganych robót w części 1 i 2,
- doświadczenia Kierownika Budowy w zakresie wymaganych robót w części 1 i 2,
- doświadczenia Koordynatora BIM w zakresie wymaganych robót w części 1,

6)w przypadku odwołania KIO 4929/25 zarzuty dotyczące:

- doświadczenia wykonawcy wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie w części 1 i 2,
- doświadczenia wykonawcy w zakresie wymaganych robót w części 1 i 2,
- kryterium selekcji wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie w części 1 i 2,
- kryterium selekcji dotyczące lokalizacji na terytorium RP w części 1 i 2,
- doświadczenia Dyrektora Kontraktu w okresie prób, odbiorów i uzyskania pozwolenia na użytkowanie w części 1 i 2,
- doświadczenia Dyrektora kontraktu w zakresie wymaganych robót w części 1 i 2,
- doświadczenia Kierownika Budowy w okresie prób, odbiorów i uzyskania pozwolenia na użytkowanie w części 1 i 2,
- doświadczenia Kierownika Budowy w zakresie wymaganych robót w części 1,
- przychodu w przypadku złożenia wniosku na obie części zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska Stron i Przystępujących złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy, zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołujących interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności Zamawiającego.

Ponadto Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Zgodnie z art. 115 ust. 2 ustawy Pzp, zamawiający nie może wymagać, aby minimalne roczne przychody, o których mowa w ust. 1 pkt 1, przekraczały dwukrotność wartości zamówienia, z wyjątkiem należycie uzasadnionych przypadków odnoszących się do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji. Zamawiający wskazuje w dokumentach zamówienia powody zastosowania takiego wymagania.

Zgodnie z art. 116 ust. 1 zd. pierwsze ustawy Pzp, w odniesieniu do zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający może określić warunki dotyczące niezbędnego wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości.

Zgodnie z art. 7 pkt 9 ustawy Pzp, przez kryteria selekcji należy rozumieć obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria stosowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo w konkursie, w celu ograniczenia liczby wykonawców albo uczestników konkursu, niepodlegających wykluczeniu i spełniających warunki udziału w postępowaniu albo w konkursie, których zamawiający zaprosi do złożenia ofert wstępnych lub ofert, do negocjacji lub dialogu albo do złożenia prac konkursowych.

Zgodnie z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Z przywołanych przepisów dotyczących warunków udziału w postępowaniu wynika, że rolą zamawiającego opisującego te warunki jest z jednej strony określenie ich na poziomie proporcjonalnym do przedmiotu zamówienia i minimalnym, tak aby zapewnić w postępowaniu jak najszerszą konkurencję, z drugiej zaś strony – na poziomie umożliwiającym ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia i realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. Zamawiający musi więc wyważyć obie te potrzeby i opisać warunki udziału w postępowaniu w taki sposób, aby zaspokoić każdą z nich. W tym celu niezbędna jest analiza tego, jakie m.in. doświadczenie czy kwalifikacje osób skierowanych do realizacji zamówienia, są niezbędne do jego należytego wykonania. Przy czym „niezbędność" należy rozumieć jako taki minimalny poziom wymagań, bez którego wykonawca nie będzie w stanie wykonać należycie zamówienia. Ocena, co jest niezbędne, musi być dokonana z uwzględnieniem m.in. rodzaju, wartości, zakresu, stopnia skomplikowania, czy sposobu wykonania zamówienia. Dopiero taki opis warunków, który zawiera wymogi rzeczywiście niezbędne, pozwala z jednej strony zapewnić możliwie szeroką konkurencję, z drugiej zaś – należyte wykonanie zamówienia. Taki opis może być więc, zgodnie z przywołanymi przepisami, uznany za dokonany na poziomie minimalnym i proporcjonalnym do przedmiotu zamówienia oraz na poziomie umożliwiającym ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia i realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości.

Podobnie należy rozumieć zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Oznacza to bowiem z jednej strony obowiązek zapewnienia dostępu do zamówienia jak największej liczbie

wykonawców, ale z drugiej nie oznacza nakazania zamawiającemu rezygnacji z jego uzasadnionych potrzeb. Innymi słowy: opis przedmiotu zamówienia nie musi być sporządzony w sposób umożliwiający złożenie ofert wszystkim wykonawcom na rynku. Natomiast od tego, czy wynika on z uzasadnionych potrzeb zamawiającego, zależy czy jego ewentualny ograniczający konkurencję charakter, jest dopuszczalny czy nie.

Powyższe znajduje potwierdzenie w konsekwentnym orzecznictwie Izby, w tym w wyroku z dnia 22.09.2023 r. o sygn. akt KIO 2516/23, w którym stwierdzono: „*Izba podziela pogląd wielokrotnie prezentowany w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, iż nie narusza przepisów ustawy Pzp sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia, który uwzględnia potrzeby zamawiającego, nawet jeżeli utrudnia lub uniemożliwia niektórym podmiotom dostęp do zamówienia. Obowiązek zachowania zasady uczciwej konkurencji nie oznacza, iż zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w sposób odzwierciedlający jego potrzeby. Zamawiający nie ma także obowiązku zapewnienia możliwości realizacji przedmiotu zamówienia wszystkim podmiotom działającym na rynku w danej branży, bowiem pojęcie uczciwej konkurencji nie może być utożsamiane z konkurencją absolutną. Dokonując opisu przedmiotu zamówienia zamawiający nie ma obowiązku czynienia tego w sposób najbardziej dogodny dla ewentualnych wykonawców. (…) Izba wskazuje, że zamawiający posiada swobodę w ukształtowaniu warunków udziału w postępowaniu, przy czym warunki muszą odnosić się do konkretnego zamówienia publicznego i jego przedmiotu. Formułując warunki udziału w postępowaniu zamawiający powinien wyrażać je jako minimalne poziomy zdolności, co wymaga uwzględnienia specyfiki danego zamówienia, rodzaju, przedmiotu, zakresu czy ilości. Celem warunków określanych przez zamawiającego jest zapewnienie, aby zamówienie było realizowane przez podmiot dający rękojmię jego należytego wykonania. Jednocześnie wskazać należy, że okoliczność, iż dany wykonawca nie posiada doświadczenia wymaganego przez zamawiającego nie stanowi sama w sobie o ukształtowaniu warunku udziału w postępowaniu z naruszeniem art. 112 ust. 1 ustawy Pzp. Konkretyzując warunki udziału w postępowaniu zamawiający ma prawo określić warunki w sposób, który uwzględnia obiektywne potrzeby zamawiającego, pomimo, że wyklucza on możliwość dopuszczenia do realizacji zamówienia wszystkich wykonawców działających na rynku (…)*”

Z powyższego wynika, że choć zarówno warunki udziału w postępowaniu, jak i przedmiot zamówienia, powinny być opisane w sposób umożliwiający dostęp do zamówienia jak najszerszemu gronu wykonawców, to jednocześnie wymóg ten nie stoi ponad uzasadnionymi potrzebami zamawiającego, które również muszą być zaspokojone. Dlatego Izba rozpoznając odwołania w niniejszej sprawie wzięła pod uwagę nie tylko trudności, z jakimi mierzą się wykonawcy musząc spełnić określone na wysokim poziomie wymagania, ale także niebagatelny charakter inwestycji będącej przedmiotem zamówienia, której właściwa realizacja wymaga ponadprzeciętnych zdolności wykonawców, którzy będą ją wykonywać.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, że zgodnie z art. 552 ust. 1 ustawy Pzp wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego. W związku z powyższym Izba rozpoznając sprawę uwzględniła treść OPiW w brzmieniu zmodyfikowanym przez Zamawiającego w dniu 04.12.2025 r.

Z uwagi na fakt, że część postanowień OPiW była kwestionowana jednocześnie przez kilku Odwołujących, w niniejszym uzasadnieniu Izba pogrupowała je tematycznie i w ramach danej grupy odniosła się do wszystkich odwołań, w których podniesiono zarzuty związane z określonymi postanowieniami OPiW.

<u>Zarzuty dotyczące wykazania robót wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie.</u>

Zamawiający wymagał w OPiW wykazania realizacji robót budowlanych wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie w ramach:

1)warunków udziału w postępowaniu dotyczących doświadczenia wykonawcy, np.:

- w Rozdziale VI podrozdziale I pkt 4.1) lit. a) w części 1: „w okresie ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie zrealizował: 1 (jedną) robotę budowlaną, <u>wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie</u>, o wartości minimum 500.000.000,00 zł netto (lub równowartość w walucie obcej), która swoim zakresem obejmowała między innymi budowę jednego tunelu kolejowego lub drogowego lub tramwajowego lub tunelu linii metra, o długości nie mniejszej niż 500 m,
- w Rozdziale VII podrozdziale I pkt 4.1) lit. c) w części 2: „w okresie ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej 1 (jedną) robotę budowlaną <u>wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie</u>, która obejmowała między innymi budowę lub przebudowę lub modernizację infrastruktury kolejowej lub metra w technologii nawierzchni bezpodsypkowej o długości co najmniej 1000 m”;

2)kryteriów selekcji, np.:

- w Rozdziale VI podrozdziale II pkt 2.1) w części 1: „Zamawiający przyzna 2 punkty Wykonawcy za każdą robotę budowlaną (ponad wskazane przez Wykonawcę w warunkach udziału), zrealizowaną w okresie ostatnich 15 (piętnastu) lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu, która swoim

zakresem obejmowała między innymi budowę jednego tunelu kolejowego lub drogowego lub tramwajowego lub tunelu linii metra, o długości nie mniejszej niż 300m, wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie",

- w Rozdziale VII podrozdziale II pkt 2.2) w części 2: „Zamawiający przyzna 2 punkty Wykonawcy za każdą robotę budowlaną (ponad wskazane przez Wykonawcę w warunkach udziału), zrealizowaną w okresie ostatnich 15 (piętnastu) lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu, o wartości co najmniej 80.000.000,00 zł netto, która swoim zakresem obejmowała między innymi budowę jednego tunelu kolejowego lub drogowego lub tramwajowego lub tunelu linii metra, wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie, zlokalizowanego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie doświadczenia wykonawcy, Dyrektora Kontraktu, Kierownika Budowy i w ramach kryteriów selekcji";

3)warunków udziału w postępowaniu dotyczących doświadczenia Dyrektora Kontraktu w Rozdziale VI podrozdziale I pkt 4.2.1. lit. d) w części 1 i w Rozdziale VII podrozdziale I pkt 4.2.1. lit. d) w części 2: „w okresie ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu pełnił funkcję Dyrektora/Zastępcy Dyrektora Projektu/Kontraktu lub Kierownika/Zastępcy Kierownika Projektu/Kontraktu lub Przedstawiciela Wykonawcy lub Inżyniera Kontraktu lub na stanowisku o analogicznych kompetencjach przy realizacji 3 (trzech) robót budowlanych, z których każda była o wartości minimum 500.000.000,00 zł netto (lub równowartość w walucie obcej), przy czym okres pełnienia powyższych funkcji powinien trwać w sposób ciągły co najmniej 18 miesięcy przy każdej ze wskazanych robót budowlanych i obejmować okres prób, odbiorów i uzyskania pozwolenia na użytkowanie, oraz co najmniej jedna ze wskazanych robót budowlanych swoim zakresem obejmowała: budowę infrastruktury inżynieryjnej tunelowej o długości tunelu co najmniej 500m",

4)warunków udziału w postępowaniu dotyczących doświadczenia Kierownika Budowy: w Rozdziale VI podrozdziale I pkt 4.2.2. lit. d) w części 1: „w okresie ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu zdobył doświadczenie przy realizacji co najmniej 3 (trzech) robót budowlanych, na stanowisku Kierownika Budowy /Zastępcy Kierownika Budowy lub Dyrektora/Zastępcy Dyrektora Kontraktu/Projektu lub Przedstawiciela Wykonawcy lub Kierownika Robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej lub inżynieryjnej drogowej lub mostowej, przy czym okres pełnienia powyższych funkcji powinien trwać co najmniej 18 miesięcy przy każdej ze wskazanych robót budowlanych i obejmować okres prób, odbiorów i uzyskania pozwolenia na użytkowanie (…).

Tak sformułowane warunki udziału w postępowaniu i kryteria selekcji zakwestionowali:

- Odwołujący PORR w zakresie dotyczącym doświadczenia wykonawcy, Dyrektora Kontraktu, Kierownika Budowy i kryterium selekcji, wnosząc o usunięcie wymogu wykazania uzyskania pozwolenia na użytkowanie,
- Odwołujący Strabag w zakresie dotyczącym doświadczenia wykonawcy, wnosząc o usunięcie wymogu wykazania uzyskania pozwolenia na użytkowanie,
- Odwołujący NDI w zakresie dotyczącym doświadczenia wykonawcy, Dyrektora Kontraktu, Kierownika Budowy i kryterium selekcji, wnosząc o usunięcie wymogu wykazania okresu prób, odbiorów i uzyskania pozwolenia na użytkowanie.

Odwołujący wskazywali, że pozwolenie na użytkowanie jest instytucją polskiego prawa administracyjnego, która nie zawsze występuje w innych krajach, w tym państwach należących do UE. Podkreślali, że o pozwolenie na użytkowanie występuje inwestor, a rolą wykonawcy jest co do zasady przekazanie mu niezbędnej do tego dokumentacji. Możliwe jest wprawdzie umowne powierzenie obowiązku uzyskania pozwolenia na użytkowanie wykonawcy, który działa wówczas jako pełnomocnik inwestora, ale nie jest to regułą, a ponadto praktyka ta nie jest znana np. w Austrii czy w Niemczech. Tym samym ww. wymóg ogranicza możliwość wykazywania robót budowlanych zrealizowanych poza granicami Polski i utrudnia wspólne ubieganie się o zamówienie z wykonawcami spoza Polski. Dodatkowo Odwołujący podnosili, że warunek udziału w postępowaniu nie powinien być opisany w sposób analogiczny do przedmiotu zamówienia, że wystarczającym dowodem należytego wykonania robót jest ich odbiór przez inwestora, a zamawiający powinien badać doświadczenie realizacyjne wykonawcy, a nie jego umiejętność obsługi postępowań administracyjnych. Ponadto Odwołujący PORR podniósł, że w opisie warunków i kryterium selekcji Zamawiający dopuścił możliwość wykazania przebudowy, podczas gdy pozwolenie na użytkowanie jest wydane tylko dla budowy (która nie obejmuje przebudowy).

W dniu 04.12.2025 r. Zamawiający dokonał modyfikacji OPiW poprzez dodanie pkt 5.10. o treści: „wszędzie tam, gdzie w dokumentacji postępowania użyto sformułowania „wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie" należy rozumieć, że w zakresie tego wymagania mieści się przygotowanie przez wykonawcę dokumentów niezbędnych do uzyskania pozwolenia na użytkowanie oraz finalne wydanie takiego pozwolenia przez właściwy organ administracyjny, niezależnie czy wykonawca był pełnomocnikiem inwestora".

W tym samym dniu Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytanie jednego z wykonawców: *„w przypadku wykazania przez Wykonawcę robót budowlanych na potrzeby spełnienia warunków udziału lub kryteriów selekcji – jeżeli mowa o*

robotach budowlanych zakończonych uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie, a roboty zostały zrealizowane w krajach, w których: - nie funkcjonuje instytucja „pozwolenia na użytkowanie" lub - obowiązują inne procedury dopuszczenia obiektu do użytkowania, Zamawiający uzna doświadczenie zakończone uzyskaniem równoważnego dokumentu potwierdzającego zakończenie realizacji robót budowlanych oraz dopuszczenie obiektu budowlanego do użytkowania, zgodnie z przepisami prawa obowiązującymi w danym kraju. W przypadku, gdy w danym kraju nie wydaje się dokumentu równoważnego, Zamawiający uzna wykazane doświadczenie, jeżeli w wyniku realizacji robót budowlanych obiekt nadawał się do użytkowania zgodnie z prawem tego kraju".

Odnosząc się do zarzutów zawartych w odwołaniach Izba w pierwszej kolejności wskazuje, że zasadne jest w jej ocenie wymaganie przez Zamawiającego wykazania robót, dla których uzyskano pozwolenie na użytkowanie, ponieważ (poza dokonaniem odbiorów przez inwestora) pozwolenie takie stanowi dowód potwierdzenia przez właściwe organy administracji (organy nadzoru budowlanego), że roboty zostały dokonane należycie. Istotne jest też doświadczenie w ubieganiu się o pozwolenie na użytkowanie, zarówno w zakresie spełnienia wymogów proceduralnych, jak i samej współpracy z organami administracji, zwłaszcza że w niniejszym postępowaniu Zamawiający przewidział obowiązek uzyskania przez wykonawcę pozwolenia na użytkowanie (Rozdział II pkt 1.8) OPiW). Izba zgadza się z Zamawiającym, że proces uzyskiwania pozwolenia na użytkowanie jest jednym z newralgicznych etapów realizacji zamówienia, który tym sprawniej zostanie przeprowadzony im większe będzie doświadczenie wykonawcy w tym zakresie.

Jednocześnie należy zauważyć, że treść pkt 5.10. OPiW i odpowiedź z 04.12.2025 r. rozwiązuje część problemów wskazywanych w odwołaniach. Przede wszystkim z fragmentu pkt 5.10. o treści: „niezależnie czy wykonawca był pełnomocnikiem inwestora" wynika, że możliwe jest wykazywanie robót, w których to nie wykonawca jako pełnomocnik inwestora miał obowiązek uzyskać pozwolenie na użytkowanie. Dodatkowo pkt 5.10. OPiW, nawet w obecnym brzmieniu, nie odnosi się do personelu wykonawcy, co oznacza, że nie jest konieczne wykazywanie dla Dyrektora Kontraktu czy Kierownika Budowy doświadczenia w zakresie robót, w których ubiegali się oni osobiście o uzyskanie pozwolenia na użytkowanie. Ponadto w świetle ww. odpowiedzi dopuszczalne jest wykazywanie robót wykonywanych poza Polską, dla których wydano równoważny dokument potwierdzający zakończenie robót i dopuszczenie obiektu do użytkowania lub – w przypadku państw, gdzie nie ma odpowiednika pozwolenia na użytkowanie i dokumentu równoważnego – dopuszczalne jest wykazywanie robót, które nadawały się do użytkowania zgodnie z prawem tego państwa. Zdaniem Izby ww. postanowienia w znacznym stopniu ułatwiają wykazanie spełnienia warunków czy uzyskania punktów w kryteriach selekcji, w tym także w zakresie robót zrealizowanych poza granicami Polski. Dlatego Izba uznała, że nie jest zasadne żądanie przez Odwołujących całkowitego wykreślenia z OPiW obowiązku wykazania robót wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie.

Niezależnie od powyższego Izba dostrzega też trudności, jakie mogą wynikać z obecnego sformułowania ww. wymogów przez Zamawiającego. Przede wszystkim nie jest jasne zawarte w pkt 5.10. OPiW sformułowanie: „przygotowanie przez wykonawcę dokumentów niezbędnych do uzyskania pozwolenia na użytkowanie". Mimo bowiem stwierdzenia przez Zamawiającego, że chodzi o dokumenty, o których mowa w art. 57 ustawy Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 418 ze zm.), zwanej dalej: „uPb", należy zauważyć, że nic takiego nie wynika z samej treści OPiW. Innymi słowy: treść pkt 5.10. nie precyzuje, jakie dokumenty będą uznane za niezbędne do uzyskania pozwolenia na użytkowanie, jak też nie precyzuje, w jaki sposób Zamawiający będzie weryfikował zakres dokumentów przygotowywanych przez wykonawcę w ramach robót wykazywanych jako doświadczenie. Ponadto biorąc pod uwagę, że są kraje, w których wykonawca nie tylko nie ubiega się w imieniu inwestora o pozwolenie na użytkowanie, ale nawet nie uczestniczy w żaden sposób w tym procesie, powyższe sformułowanie ogranicza możliwość wykazywania doświadczenia w zakresie robót wykonywanych za granicą. Z uwagi na powyższe Izba stwierdziła, że zasadne jest nakazanie Zamawiającemu wykreślenia z pkt 5.10. OPiW słów: „przygotowanie przez wykonawcę dokumentów niezbędnych do uzyskania pozwolenia na użytkowanie oraz". Po usunięciu tego fragmentu w myśl definicji z pkt 5.10. OPiW wymóg wykazania roboty wraz z pozwoleniem na użytkowanie będzie rozumiany jako wymóg wykazania roboty, dla której wydano takie pozwolenie przez właściwy organ administracyjny, niezależnie od tego, czy wykonawca był pełnomocnikiem inwestora.

Drugi problem, jaki Izba dostrzegła w związku z wymaganiem dotyczącym pozwolenia na użytkowanie, dotyczy wskazanego przez Odwołującego PORR i Przystępujących (w tym Przystępującego Gülermak w piśmie procesowym z 15.12.2025 r.) faktu, że warunki udziału w postępowaniu w obu częściach i kryterium selekcji w części 1 dopuszczają wykazanie robót polegających na przebudowie, ale przebudowa taka musi być wykazana wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie. Tymczasem pozwolenie na użytkowanie uzyskuje się jedynie dla budowy, co wynika z art. 55 uPb, zgodnie z którym:

1. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektu budowlanego należy uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie, jeżeli: 1) na budowę obiektu budowlanego jest wymagane pozwolenie na budowę i jest on zaliczony do kategorii: (…)

2. Inwestor zamiast dokonania zawiadomienia o zakończeniu budowy może wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie.

Do „budowy" odnoszą się również kolejne przepisy dotyczące pozwolenia na użytkowanie: art. 56 ust. 1, czy art. 57 ust. 1 uPb. Jednocześnie zgodnie z art. 3 pkt 6 uPb przez budowę należy rozumieć wykonywanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego, zaś zgodnie z art. 3 pkt 7a uPb przez przebudowę należy rozumieć wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji; w przypadku dróg są dopuszczalne zmiany charakterystycznych parametrów w zakresie niewymagającym zmiany granic pasa drogowego. Z ww. przepisów wynika zatem, że pozwolenie na użytkowanie jest wydawane jedynie w przypadku budowy obiektu budowlanego, natomiast w zakres budowy nie wchodzi przebudowa.

Tym samym mimo dopuszczenia przez Zamawiającego możliwości wykazania robót polegających na przebudowie, w istocie nie będzie to możliwe, bo opisane warunki udziału czy kryterium selekcji łączą obowiązek wykazania przebudowy z obowiązkiem wykazania pozwolenia na użytkowanie. Skoro zaś pozwolenie na użytkowanie nie jest wydawane dla przebudowy obiektu, to możliwość jej wykazania w ramach doświadczenia staje się pozorna.

W odpowiedzi na odwołanie Odwołującego PORR Zamawiający stwierdził, że wydanie pozwolenia na użytkowanie nie zależy od tego, czy miała miejsce budowa obiektu budowlanego, ale od tego czy wymagane było uzyskanie pozwolenia na budowę i powołał się na wyrok NSA z dnia 10.02.2011 r., sygn. akt II OSK 308/10 oraz przytoczył fragment komentarza Alicji Plucińskiej-Filipowicz i Marka Wierzbowskiego, Prawo budowlane, opublikowany w LEX/el. 2024 o treści: *„Przepisy art. 54 oraz 55 określają sposoby zakończenia procesu inwestycyjnego. W art. 54 prawodawca odnosi się do budowy obiektu budowlanego, który wymaga decyzji o pozwoleniu na budowę, albo zgłoszenia budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1 i 2 p.bud. W poprzednim stanie prawnym ustawodawca posługiwał się zwrotem „wzniesienie", co jednak – jak wynikało z judykatury – dotyczyło także robót budowlanych, które nie prowadzą do wzniesienia obiektu budowlanego, takich jak rozbudowa, nadbudowa, przebudowa (por. wyroki NSA: z 2.10.2007 r., II OSK 1124/06, LEX nr 394409; z 10.02.2011 r., II OSK 308/10, LEX nr 1071261; z 25.09.2009 r., II OSK 1487/08, LEX nr 597306). Dokonana przez ustawodawcę zmiana usunęła wątpliwości w powyższym zakresie*".

Odnosząc się do argumentacji Zamawiającego, w pierwszej kolejności należy zauważyć, że cytowany fragment Komentarza dotyczy ogólnej reguły odnoszącej się do użytkowania obiektu zawartej w art. 54 uPb, choć pojęcia użyte w tym przepisie powtarzają się w kolejnych przepisach, w tym także w art. 55 uPb. Co jednak najważniejsze, cytowany fragment odnosi się do poprzedniego stanu prawnego, kiedy to ustawodawca w art. 54 i art. 55 uPb posługiwał się słowem „wzniesienie", co w świetle ówczesnego orzecznictwa NSA oznaczało także „przebudowę". Natomiast zmiana polegająca na użyciu w tych przepisach słowa „budowa" (wprowadzona ustawą o zmianie ustawy -- Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw, Dz.U. z 2015 r. poz. 443) *„usunęła wątpliwości w powyższym zakresie*", co oznacza, że obecnie jasne jest, że przepisy te nie dotyczą „przebudowy", ponieważ nie wchodzi ona w zakres „budowy". Bardziej dosadnie opisano tę kwestię w innym (również dostępnym w systemie Lex) komentarzu pod redakcją Dominika Sypniewskiego, Prawo budowlane Komentarz wyd. II, w którym wskazano: *„Artykuły 54 i 55 pr. bud. określają dwa sposoby zakończenia procesu budowlanego. Pierwszy z nich polega na zawiadomieniu o zakończeniu budowy (art. 54), a drugi na uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie (art. 55). W art. 54 została sformułowana ogólna reguła, że do użytkowania obiektu budowlanego, którego wykonanie wymagało uprzedniego uzyskania pozwolenia na budowę lub budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1 i 2 pr. bud., można przystąpić po uprzednim zawiadomieniu organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy. Wyraźne sformułowanie przepisu wskazuje, że chodzi tu o zakończenie tylko budowy, a nie innych robót budowlanych. Stosownie do art. 3 pkt 7 pr. bud. budowa jest jednym z rodzajów robót budowlanych. Oznacza to, że opisana reguła nie dotyczy przystępowania do użytkowania obiektu budowlanego, który został przebudowany lub wyremontowany, nawet wówczas, gdy dokonanie tych czynności wymagało pozwolenia na budowę*". Zarówno zatem z przepisów uPb, jak i z ww. Komentarzy jasno wynika, że obecne posługiwanie się przez ustawodawcę pojęciem „budowy" nie daje podstaw, by reguły dotyczące użytkowania obiektu stosować do „przebudowy". Również ww. wyrok NSA wskazany w odpowiedzi na odwołanie dotyczy stanu faktycznego opartego na poprzednim brzmieniu art. 55 uPb, w którym mowa była o „wzniesieniu obiektu budowlanego", a nie o jego budowie. Argumentacja Zamawiającego opiera się więc na nieaktualnym stanie prawnym.

Powyższe dodatkowo potwierdza dowód złożony przez Odwołującego PORR w postaci informacji ze strony internetowej Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego (www.gov.pl/gunb). W zakładce„Wyjaśnienia przepisów ustawy - Prawo budowlane", na pytanie: *„Czy w przypadku przebudowy lub remontu należy zawiadomić organ nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy lub złożyć wniosek o udzielenie pozwolenia na użytkowanie?*", ww. Urząd udziela odpowiedzi: *„Przepis art. 54 (regulujący obowiązek zawiadomienia organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy) i*

art. 55 (regulujący obowiązek uzyskania pozwolenia na użytkowanie) ustawy – Prawo budowlane odnoszą się wyłącznie do zamierzeń polegających na budowie obiektu budowlanego. Przy czym, przez budowę należy rozumieć wykonywanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę i nadbudowę obiektu budowlanego (zob. art. 3 pkt 6 ustawy - Prawo budowlane). Przebudowa i remont nie mieszczą się w pojęciu „budowa". W konsekwencji przepisy art. 54-55 ww. ustawy nie dotyczą przystąpienia do użytkowania obiektu budowlanego, który został wyremontowany lub przebudowany, nawet wówczas, gdy przedsięwzięcie wymagało pozwolenia na budowę. Wynika to z faktu, że przebudowa lub remont może mieć miejsce jedynie w istniejącym i oddanym do użytkowania obiekcie (a zatem wówczas, gdy już formalnie zakończono proces inwestycyjno-budowlany, co nastąpiło w dacie oddania obiektu budowlanego do użytkowania) i nie istnieje potrzeba ponownego dokonywania tych czynności". Stanowisko organu odpowiedzialnego za nadzór nad procesami budowlanymi w Polsce jest więc jasne: pozwolenie na użytkowanie nie dotyczy przebudowy.

Niezależnie od powyższego Zamawiający stwierdził też w odpowiedzi na odwołanie, że nawet „*Jeśli pozwolenie na użytkowanie rzeczywiście dotyczyłoby wyłącznie budowy (…) to nieodpowiednim elementem warunku byłoby dopuszczenie doświadczenia w przebudowie, a nie wymóg uzyskania pozwolenia*". Izba nie zgadza się z argumentacją Zamawiającego i zauważa, że jej przyjęcie prowadziłoby do wniosku, że w opisie warunków udziału czy kryterium selekcji należy pozostawić obowiązek wykazania robót wraz z pozwoleniem na użytkowanie, ale usunąć możliwość wykazania tych robót w postaci przebudowy. Po pierwsze, nie wiadomo, z czego wynika twierdzenie Zamawiającego, że to „przebudowa" stanowi element niekompatybilny z pozostałą częścią wymogów. W ocenie Izby w równym stopniu zasadne jest twierdzenie, że to „pozwolenie na użytkowanie" stanowi element niekompatybilny z „przebudową". Po drugie, Izba zwraca uwagę, że wszystkie warunki udziału i kryteria selekcji w niniejszym postępowaniu są już określone na bardzo wysokim poziomie i choć w znacznej mierze pozostają proporcjonalne do wartości, zakresu i stopnia skomplikowania niniejszej inwestycji (bo taka jest jej skala), to nie można tracić z pola widzenia, że ich spełnienie stanowi problem dla części wykonawców na rynku. Nie chodzi zatem o to, by jeszcze bardziej utrudniać wykonawcom dostęp do tego zamówienia, ale o to by tam, gdzie dany wymóg nie jest niezbędny, umożliwić im ubieganie się o zamówienie. Tymczasem wymaganie wykazania przebudowy wraz z pozwoleniem na użytkowanie nie tylko nie jest niezbędne, ale jest wręcz wymogiem wadliwie skonstruowanym, bo jak wskazano już wyżej – pozwolenie na użytkowanie nie jest wydawane dla robót polegających na przebudowie. Stąd Izba nie uznała, aby zasadne było wykreślenie z warunków udziału w postępowaniu i kryteriów selekcji „przebudowy".

Reasumując, Izba stwierdziła, że zarzuty dotyczące pozwolenia na użytkowanie są częściowo zasadne, ale nie będąc związana treścią żądań Odwołujących, nakazała Zamawiającemu w pkt 5.10. OPiW:

- wykreślenie słów: „przygotowanie przez wykonawcę dokumentów niezbędnych do uzyskania pozwolenia na użytkowanie oraz",
- dodanie, że wymóg uzyskania pozwolenia na użytkowanie nie dotyczy przebudowy.

<u>Zarzuty dotyczące doświadczenia wykonawcy w zakresie wartości i rodzaju robót.</u>

W Rozdziale VI podrozdziale I pkt 4.1) lit. a) – c) w części 1 i w Rozdziale VII podrozdziale I pkt 4.1) lit. a) i b) w części 2 w OPiW Zamawiający w następujący sposób opisał warunki udziału w postępowaniu dotyczące doświadczenia wykonawcy:

1)w części 1:

a)w okresie ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie zrealizował: 1 (jedną) robotę budowlaną, wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie, o wartości minimum <u>500.000.000,00 zł netto</u> (lub równowartość w walucie obcej), która swoim zakresem obejmowała między innymi budowę jednego tunelu kolejowego lub drogowego lub tramwajowego lub tunelu linii metra, o długości nie mniejszej niż 500 m;

b)w okresie ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej jedną robotę budowlaną wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie o wartości minimum 200 000 000,00 zł netto (lub równowartość w walucie obcej), polegającą na budowie lub przebudowie obiektów budownictwa kubaturowego niemieszkalnego; przy czym co najmniej jeden m2 z tych obiektów <u>o powierzchni całkowitej co najmniej 20 tys. m^2</u> i posiadający co najmniej <u>3 (trzy) kondygnacje, w tym co najmniej 1 (jedną) kondygnację nadziemną i co najmniej 1 (jedną) kondygnację podziemną</u>;

c)w okresie ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wybudował co najmniej jeden obiekt kubaturowy niemieszkalny <u>o powierzchni całkowitej co najmniej 20 tys. m^2</u>, z wykorzystaniem metodyki BIM w zakres której wchodziło: wykorzystanie platformy CDE (Common Data Environment) w czasie trwania tej roboty budowlanej jako centralnego repozytorium informacji do obsługi tej roboty budowlanej, i technologii BIM;

2)w części 2:

a)w okresie ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie zrealizował: 1 (jedną) robotę budowlaną wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie o wartości minimum 500.000.000,00 zł netto (lub równowartość w walucie obcej), która swoim zakresem obejmowała między innymi budowę jednego tunelu kolejowego lub drogowego lub tramwajowego lub tunelu linii metra, o długości nie mniejszej niż 500 m:

b)w okresie ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wybudował co najmniej 1 (jeden) obiekt kubaturowy, niemieszkalny o powierzchni całkowitej co najmniej 20 tys. m^2 z wykorzystaniem metodyki BIM w zakres której wchodziło: wykorzystanie platformy CDE (Common Data Environment) w czasie trwania tej roboty budowlanej jako centralnego repozytorium informacji do obsługi tej roboty budowlanej, i technologii BIM.

Tak opisane warunki udziału w postępowaniu zakwestionowali:

- Odwołujący Gülermak wnosząc o modyfikację OPiW poprzez obniżenie wymaganej powierzchni całkowitej obiektu kubaturowego do 10 tys. m^2 oraz o ograniczenie warunku dotyczącego kondygnacji do trzech kondygnacji (bez względu na ich rodzaj),
- Odwołujący NDI wnosząc o modyfikację OPiW poprzez obniżenie wymaganej powierzchni całkowitej obiektu kubaturowego do 18 tys. m^2 oraz poprzez zmianę wartości 500.000.000,00 zł z netto na brutto.

Odnosząc się w pierwszej kolejności do odwołania NDI przede wszystkim należy stwierdzić, że nie ma zakazu opisywania w warunkach udziału postępowaniu wartości w kwotach netto. Zakaz taki nie wynika również z ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 168 ze zm.), bowiem ustawa ta określa sposób informowania o cenach oferowanych towarów i usług oraz skutki nieprzestrzegania jej uregulowań (art. 1), ale nie odnosi się do kształtowania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Nie można także odmówić pewnej racjonalności w argumentacji Zamawiającego, który w odpowiedzi na odwołanie wskazał, że: „*dopuszczenie wartości brutto mogłoby prowadzić do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców i być ruchem anty-konkurencyjnym. Stawki VAT w zakresie robót budowlanych mogą być różne w zależności od rodzaju robót, statusu inwestora oraz przepisów obowiązujących w czasie realizacji robót, czy kraju realizacji. Określenie wartości robót referencyjnych w kwocie netto zapewnia, że ocena doświadczenia wykonawcy polega na stałym wskaźniku, a nie na zmiennej podatkowej (w szczególności, że w innych krajach stawki te mogą znacząco się różnić)*". Określanie w warunkach udziału wartości w kwotach netto lub brutto pociąga za sobą różne skutki i każdorazowo zamawiający, który decyduje się na takie skonstruowanie warunku musi je ocenić w kontekście danego przedmiotu zamówienia i kręgu wykonawców, którzy mogą nim być zainteresowani. Nie wchodząc jednak w tym miejscu w rozważania o zasadności badania wartości robót, usług czy dostaw w ramach warunków udziału w postępowaniu w ogóle (bo nie taki zarzut został postawiony w odwołaniu), Izba przede wszystkim wskazuje, że wartość wymagana przez Zamawiającego (500 mln zł netto) jest znacząco niższa od wartości niniejszego zamówienia, zatem nie można twierdzić, że warunek jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nie został opisany na minimalnym poziomie. Nie zmienia tego fakt, że warunek odnosi się do wartości całej inwestycji, a nie wartości konkretnych robót (np. tunelowych czy kubaturowych), ani fakt, że kształt robót i w efekcie ich koszt będzie ustalany po zakończeniu dialogu z wykonawcami. Po pierwsze, ustawodawca przesądził, że warunki udziału są opisywane i badane przed rozpoczęciem dialogu z wykonawcami (art. 169 ustawy Pzp), mimo że parametry przedmiotu zamówienia po zakończeniu dialogu mogą ulec zmianie. Po drugie, w niniejszym postępowaniu Izba, znając wartość szacunkową zamówienia, ocenia jako znikome ryzyko obniżenia po dialogu wartości robót do poziomu takiego, żeby obecnie wymagana w warunkach wartość okazała się wygórowana. Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia zarzut Odwołującego NDI dotyczący opisania wartości 500 mln zł netto zamiast brutto został uznany za niezasadny.

Odnosząc się do zarzutu podniesionego przez Odwołującego Gülermak w zakresie kondygnacji w części 1, należy przypomnieć, że jego istotą jest to, by wykonawcy nie musieli wykazywać zarówno kondygnacji nadziemnej, jak i podziemnej. W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający słusznie wskazał, że istnieją zasadnicze różnice w wykonywaniu obu rodzajów kondygnacji: „*wykonanie części podziemnych wymaga specjalistycznych rozwiązań związanych z warunkami gruntowo-wodnymi, izolacjami, odwodnieniem, bezpieczeństwem pożarowym oraz systemami ewakuacji. Natomiast realizacja kondygnacji nadziemnych wiąże się z dużymi i złożonymi elementami konstrukcyjnymi, montażem dachów, fasad oraz integracją zaawansowanych instalacji (BMS, HVAC, SAP, systemy kontroli dostępu, ppoż.). Takie przedsięwzięcia wymagają koordynacji wielu branż, precyzyjnego harmonogramowania i wysokiego potencjału organizacyjnego. (…) Wykonawca, który zrealizował wyłącznie obiekty nadziemne tj. obiekty bez kondygnacji podziemnej (np. budynki biurowe, centra handlowe bez kondygnacji podziemnych o łącznej liczbie 3 lub więcej kondygnacji), nie posiada doświadczenia w projektowaniu i wykonaniu elementów inwestycji dedykowanych kondygnacjom podziemnym,*

takich jak: ściany szczelinowe, gruntowe lub rozpory izolacje przeciwwodne, prowadzeniu robót w warunkach głębokich wykopów i ograniczonej przestrzeni oraz realizacji systemów bezpieczeństwa pożarowego i ewakuacji w warunkach podziemnych a także w zarządzaniu ryzykami bezpośrednio związanymi chociażby z wodami gruntowymi i osiadaniami. Analogicznie, wykonawca, który zrealizował wyłącznie obiekty podziemne tj. obiekty bez kondygnacji nadziemnej (np. parkingi podziemne, magazyny podziemne o łącznej liczbie 3 lub więcej kondygnacji, ale bez kondygnacji nadziemnych), nie posiada doświadczenia w konstrukcjach wielkoskalowych nadziemnych o dużych rozpiętościach, fasadach i elewacjach zaawansowanych technologicznie, integracji systemów instalacyjnych w budynkach wielokondygnacyjnych nadziemnych, czy organizacji budowy z wykorzystaniem dźwigów wieżowych i rusztowań". Ww. różnice w budowie kondygnacji nadziemnych i podziemnych wskazane przez Zamawiającego wyraźnie pokazują, że doświadczenie w zakresie jednego rodzaju kondygnacji nie jest wystarczające do budowy innego ich rodzaju. Tymczasem w zakres przedmiotu zamówienia w części 1 wchodzą obiekty obejmujące oba rodzaje kondygnacji (tunel i dworzec), zatem warunek dotyczący trzech kondygnacji, w tym jednej nadziemnej i jednej podziemnej jest uzasadniony i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Dlatego ww. zarzut Odwołującego Gülermak został uznany za niezasadny.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących powierzchni obiektów kubaturowych, należy zauważyć, że argumentacja Odwołującego Gülermak ogranicza się do wskazania, że „*doświadczenie w budowie lub przebudowie obiektu o powierzchni co najmniej 10 tys. m2 jest wystarczające dla wykazania wystarczającego i rzeczywistego doświadczenia w realizacji projektów o dużej skali*", a warunek w obecnym kształcie utrudnia konkurencję. Z kolei Odwołujący NDI przedstawił statystykę ze strony https://kompasinwestycji.pl, z której wynika, że w ciągu ostatnich 15 lat wykonano w Polsce 58 obiektów o powierzchni min. 20 tys. m^2 i wartości od 250 mln zł do 500 mln zł, a przy zmianie tylko wskaźnika powierzchni na 18 tys. m^2 liczba takich obiektów rośnie już do 183.

Izba zgodziła się z Zamawiającym, że powierzchnia obiektu kubaturowego jest jednym ze wskaźników odzwierciedlających jego skalę, od której uzależniony jest potencjał organizacyjny, sprzętowy i kadrowy, jakim musi dysponować wykonawca, co z kolei pociąga za sobą konieczność właściwej koordynacji wielu elementów składających się na proces budowlany. Izba dostrzega również, że statystyka podana przez Odwołującego NDI nie obejmuje obiektów o wartości 200 mln zł i obiektów zrealizowanych poza Polską, a ponadto budowany dworzec będzie miał powierzchnię ok. 114 tys. m^2.

Z drugiej strony nie można pomijać, że wartość 200 mln zł (po zmianie z dnia 04.12.2025 r.) występuje tylko w warunku opisanym dla części 1 w pkt 4.1) lit. b), natomiast w pozostałych warunkach dotyczących doświadczenia wykonawcy występuje wartość 500 mln zł, więc statystyka Odwołującego NDI w znacznej mierze uwzględnia jednak warunki opisane w OPiW. Przede wszystkim zaś na rozprawie Zamawiający stwierdził, że różnicy między 20 tys. m^2 a 18 tys. m^2 w zasadzie nie ma. Skoro więc obniżenie wymaganej powierzchni o 2 tys. m^2 nie czyni różnicy w zdolności wykonawcy do wybudowania obiektu kubaturowego, to nie ma powodu, by utrzymać warunek w tym zakresie na dotychczasowym poziomie. O ile zatem Izba uznała, że 10 tys. m^2 powierzchni całkowitej byłoby wartością zbyt niską, o tyle 18 tys. m^2 jest wartością wystarczającą do uznania, że wykonawca jest zdolny do należytego wykonania niniejszego zamówienia. W konsekwencji Izba uznała za zasadne zarzuty dotyczące powierzchni całkowitej obiektu kubaturowego, ale nie będąc związana żądaniami (w tym wypadku: Odwołującego Gülermak) nakazała Zamawiającemu modyfikację OPiW poprzez zmianę: „20 tys. m^2" na „18 tys. m^2".

Reasumując, zarzuty odnoszące się do warunków udziału w postępowaniu dotyczących doświadczenia wykonawcy Izba uznała za zasadne w zakresie powierzchni całkowitej obiektu kubaturowego i za niezasadne w zakresie wartości robót i kondygnacji.

<u>Zarzuty dotyczące zakresu doświadczenia w ramach kryteriów selekcji.</u>

W pierwszej kolejności Izba w pierwszej kolejności wskazuje, że choć kryteria selekcji powinny być opisane w sposób obiektywny i niedyskryminacyjny, to ich celem nie jest zapewnienie jak największej liczbie wykonawców dostępu do zamówienia, ale wręcz przeciwnie – ograniczenie tej liczby do tych, którzy w największym stopniu spełniają wymagania zamawiającego. Tym samym z natury rzeczy kryteria selekcji skutkują preferowaniem określonych wykonawców – tych, których przymioty zamawiający ocenia jako najbardziej pożądane i przydatne do realizacji przedmiotu zamówienia.

Opisując kryteria selekcji w pkt 2.2) podrozdziału II Rozdziału VI i VII Zamawiający wskazał:

1)w części 1 - przyzna 2 punkty wykonawcy za każdą robotę budowlaną (ponad wskazane przez wykonawcę w warunkach udziału), zrealizowaną w okresie ostatnich 15 (piętnastu) lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, o wartości co najmniej 20.000.000,00 zł netto, polegającą na budowie lub przebudowie lub rozbudowie, wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie:
   - dworca kolejowego lub

- stacji metra,

posiadającego co najmniej 1 (jedną) kondygnację podziemną, zlokalizowanego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Maksymalnie w tym kryterium wykonawca może uzyskać 6 pkt.

2)w części 2 - przyzna 2 punkty wykonawcy za każdą robotę budowlaną (ponad wskazane przez wykonawcę w warunkach udziału), zrealizowaną w okresie ostatnich 15 (piętnastu) lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, o wartości co najmniej 80.000.000,00 zł netto, która swoim zakresem obejmowała między innymi budowę jednego tunelu kolejowego lub drogowego lub tramwajowego lub tunelu linii metra, wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie, zlokalizowanego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Maksymalnie w tym kryterium wykonawca może uzyskać 6 pkt.

W związku z takimi kryteriami selekcji:

- Odwołujący PORR wniósł o dodanie remontu i stacji kolejowej w części 1,
- Odwołujący NDI wniósł o wykreślenie wymogu dotyczącego zlokalizowania roboty budowlanej na terenie Rzeczypospolitej Polskiej w części 1 i 2.

W przypadku odwołania Odwołującego PORR odnosząc się w pierwszej kolejności do spostrzeżeń Zamawiającego zawartych w odpowiedzi na odwołanie Izba stwierdza, że rzeczywiście w kilku miejscach odwołania błędnie wskazano sformułowania i przepisy dotyczące kryteriów oceny ofert, niemniej jednak w innych miejscach, w tym w załączniku zawierającym żądania, Odwołujący prawidłowo wskazał na kryteria selekcji. Izba uznała zatem, że ww. omyłka w odwołaniu nie stanowi przeszkody w ustaleniu, że Odwołującemu PORR chodziło o kryteria selekcji i pod tym kątem rozpoznała odwołanie.

Co do kwestii dodania remontu (do budowy/przebudowy/rozbudowy) Izba stwierdziła, że została ona uwidoczniona jedynie w żądaniach Odwołującego PORR, natomiast nie zawarto do niej żadnego uzasadnienia, co powoduje, że już tylko z tego powodu odwołanie w zakresie remontu nie mogło zostać uwzględnione przez Izbę.

Co do dodania stacji kolejowej Odwołujący PORR wskazał, że: *„analogiczne doświadczenie jak przy budowie ww. dworca kolejowego nabywają wykonawcy, którzy wybudowali/przebudowali lub rozbudowali stację kolejową lub stację metra posiadające co najmniej 1 (jedną) kondygnację podziemną*". Izba nie zgodziła się z tą tezą mając na uwadze choćby przepisy powoływane przez Odwołującego na rozprawie:

- zgodnie z art. 4 pkt 8a ustawy o transporcie kolejowym (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1234 ze zm.) dworzec kolejowy to obiekt budowlany lub zespół obiektów budowlanych, w którym znajdują się pomieszczenia przeznaczone do obsługi podróżnych korzystających z transportu kolejowego, położony przy linii kolejowej,
- zgodnie zaś z § 3 ust. 4 pkt 1 lit. a) rozporządzenia w sprawie ogólnych warunków prowadzenia ruchu kolejowego i sygnalizacji (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 100 ze zm.) stacja kolejowa to posterunek zapowiadawczy, w obrębie którego, oprócz toru głównego zasadniczego, znajduje się przynajmniej jeden tor główny dodatkowy, a pociągi mogą rozpoczynać i kończyć jazdę, krzyżować się i wyprzedzać, zmieniać kierunek jazdy lub swój skład.

Z ww. definicji wynika zatem, że dworzec jest obiektem położonym przy linii kolejowej i zapewniającym obsługę podróżnych, a stacja kolejowa jest miejscem obejmującym tor główny i co najmniej jeden tor dodatkowy, gdzie pociągi mogą wykonywać określone manewry. W uproszczeniu: dworzec to budynek do obsługi pasażerów, a stacja kolejowa to tory, które mogą występować przy tym dworcu, ale nie powoduje to, że oba obiekty stają się tym samym. Ich budowa/przebudowa/rozbudowa polega na wykonaniu w dużej mierze zupełnie innych robót budowlanych, dlatego też nie można twierdzić, że daje wykonawcy takie samo doświadczenie.

Dodatkowo na rozprawie Odwołujący PORR powołał się na stację pasażerską, która zgodnie z art. 4 pkt 53 ww. ustawy o transporcie kolejowym jest obiektem infrastruktury usługowej obejmującym dworzec kolejowy wraz z infrastrukturą umożliwiającą pasażerom dostęp do peronu, pieszo lub pojazdem, z drogi publicznej lub dworca kolejowego. Stacja pasażerska, w skład której wchodzi dworzec mogłaby być zatem uznana za budowlę dającą wykonawcy co najmniej takie samo doświadczenie jak realizacja dworca (a nawet większe), tylko że Odwołujący PORR w odwołaniu nie wspomniał o stacji pasażerskiej, a o stacji kolejowej. Tymczasem zgodnie z art. 555 ustawy Pzp Izba nie rozpoznaje zarzutów niezawartych w odwołaniu. Zatem kwestia stacji pasażerskiej, jako zarzut podniesiony dopiero na rozprawie, nie może zostać przez Izbę rozpoznana.

Odnosząc się do odwołania Odwołującego NDI należy zauważyć, że dodatkowe punktowanie robót budowlanych zlokalizowanych na terenie Polski jest uzasadnione potrzebami Zamawiającego, zatem ma charakter obiektywny. Izba nie będzie w tym miejscu przytaczać szerokiej argumentacji Zamawiającego z odpowiedzi na odwołanie, w której wskazał on liczne przykłady regulacji prawnych, które nie obowiązują w państwach nie należących do Unii Europejskiej, a dotyczą norm zharmonizowanych i systemu oceny zgodności, systemu pozwoleń i odbiorów, regulacji środowiskowych i prawa pracy, czy technologii zarządzania projektami (BIM, interoperacyjność). Dodatkowo Zamawiający wskazał na konieczność współpracy z polskimi organami administracji takimi jak: Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego,

Państwowa Straż Pożarna, Państwowa Inspekcja Sanitarna, Urząd Transportu Kolejowego, Urząd Dozoru Technicznego, Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Państwowe Gospodarstwo Wodne, PKP PLK S.A. Ministerstwo Infrastruktury i Ministerstwo Obrony Narodowej. Zamawiający zwrócił też uwagę na konieczność przestrzegania w ramach realizacji niniejszego zamówienia polskich rozporządzeń wykonawczych m.in. do Prawa budowlanego oraz norm i standardów polskich np. KOT (Krajowa Ocena Techniczna wbudowywanych materiałów), konieczność dokonywania certyfikacji zgodnie z wymaganiami formalnymi, jak też konieczną znajomość procedur odbiorowych, w tym procedury uzyskiwania decyzji administracyjnych (pozwolenia na budowę, zamiennego pozwolenia, pozwolenia na użytkowanie), krajowych norm i certyfikatów, wymagań BREEAM i środowiskowych w kontekście polskich regulacji, certyfikacji np. TSI, czy certyfikacji lotniskowej. Wykonawca, który posiada wiedzę i doświadczenie w zakresie wszystkich tych przepisów, wymogów i procedur w większym stopniu daje gwarancję sprawnego i prawidłowego wykonania zamówienia niż wykonawca, który do tej pory się z nimi nie zetknął. Wobec powyższego Izba uznała, że tak określone kryteria selekcji mają charakter obiektywny i nie są dyskryminacyjne, bo są uzasadnione potrzebami Zamawiającego.

Tym samym w ocenie Izby jest uzasadnione, aby uwzględnić miejsce realizacji niniejszego zamówienia w ramach kryteriów selekcji i w tym celu dodatkowo punktować takie roboty, przy wykonaniu których dany wykonawca mógł nabyć wiedzę i doświadczenie w zakresie prowadzenia określonych przedsięwzięć budowlanych w Polsce. Tym bardziej jest to uzasadnione w świetle skali i stopnia skomplikowania niniejszego zamówienia, które i tak pociągają za sobą większe niż przeciętnie ryzyka związane z budową.

Zarzuty dotyczące wymogu znajomości j. polskiego.

W OPiW Zamawiający zawarł wymóg znajomości języka polskiego sformułowany przykładowo w następujący sposób:

- Dyrektor Kontraktu - posiada znajomość języka polskiego i angielskiego (ogólnego i specjalistycznego) na poziomie umożliwiającym weryfikację dokumentów, sprawną komunikację z innymi specjalistami na budowie i wypełnianie wszelkich obowiązków na stanowisku Dyrektora Kontraktu, w tym prowadzenie rozmów i korespondencji z Zamawiającym, GIK i interesariuszami;
- Kierownik Budowy - posiada znajomość języka polskiego i angielskiego (ogólnego i specjalistycznego) na poziomie umożliwiającym weryfikację dokumentów, sprawną komunikację z innymi specjalistami na budowie i wypełnianie wszelkich obowiązków na stanowisku Kierownika Budowy, wynikających z Prawa budowlanego i przedmiotu zamówienia, w tym prowadzenie rozmów i korespondencji z Zamawiającym, GIK i interesariuszami;
  W przypadku nieposługiwania się językiem angielskim przez osoby, na które nałożono takie wymaganie Zamawiający dopuszcza, aby Wykonawca zapewnił dla takiej osoby na własny koszt udział tłumacza/y.
- Kierownicy Robót, Geodeta i Geodeta w zakresie realizacji prac kolejowych - Wszystkie powyższe osoby będą posługiwały się językiem polskim oraz angielskim w stopniu umożliwiającym swobodną komunikację projektową. W przypadku nieposługiwania się przez powyższe osoby językiem angielskim Zamawiający dopuszcza, aby Wykonawca zapewnił dla takiej osoby na własny koszt udział tłumacza języka angielskiego.

Odwołujący Strabag zakwestionował ww. wymogi postawione w stosunku do: Dyrektora Kontraktu, Kierownika Budowy, Koordynatora BIM, Kierownika Robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, Kierownika Robót w specjalności inżynieryjnej mostowej, Kierownika Robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, Kierownika Robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, Kierownika Robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych oraz Kierownika Robót w specjalności inżynieryjnej kolejowej w zakresie kolejowych obiektów budowlanych, Geodety i Geodety w zakresie realizacji prac kolejowych. Odwołujący Strabag wniósł o modyfikację OPiW poprzez dodanie postanowienia o treści: „W przypadku nieposługiwania się językiem polskim przez osoby, na które nałożono takie wymaganie, Zamawiający dopuszcza, aby Wykonawca zapewnił dla takiej osoby na własny koszt stały udział tłumacza/y".

W pierwszej kolejności należy powtórzyć, że mimo obowiązku opisania warunków udziału w postępowaniu w sposób umożliwiający dostęp do zamówienia jak najszerszemu gronu wykonawców zdolnych do jego wykonania, zamawiający musi też mieć na uwadze swoje uzasadnione potrzeby, których zaspokojenie może jednak skutkować koniecznością postawienia warunków w jakiś sposób ograniczających konkurencję. Taka sytuacja jest dopuszczalna, jeżeli potrzeby zamawiającego są rzeczywiście uzasadnione. Analogicznie wygląda to na gruncie art. 99 ust. 4 ustawy Pzp dotyczącego opisu przedmiotu zamówienia (bo należy zwrócić uwagę, że wymagania stawiane Kierownikom Robót i obu Geodetom zostały zawarte w OPiW w części dotyczącej opisu przedmiotu zamówienia).

W niniejszym postępowaniu Zamawiający wymaga znajomości j. polskiego i j. angielskiego, ale tylko w przypadku osób niemówiących po angielsku dopuszcza możliwość korzystania z tłumacza. Tymczasem j. polski nie jest językiem

powszechnie znanym na świecie, co powoduje, że w praktyce ww. wymagania sprowadzają się do konieczności dysponowania osobami narodowości polskiej, co w świetle pozostałych wymogów określonych w OPiW, dodatkowo utrudnia wykonawcom zapewnienie osób odpowiadających oczekiwaniom Zamawiającego.

Izba uznała jednak, że potrzeby Zamawiającego są w tym zakresie uzasadnione. Poza oczywistym faktem, że językiem urzędowym w Polsce jest język polski, przede wszystkim należy podkreślić potrzebę codziennego funkcjonowania na budowie ww. osób wymagającą umiejętności czytania dokumentów po polsku, komunikowania się z pracownikami, z których część zapewne nie będzie znała żadnego innego języka poza polskim, podejmowania w tych warunkach decyzji i kontaktowania się z organami administracji również w języku polskim. Teoretycznie wszystkie te czynności mogłyby być wykonywane z udziałem tłumaczy, ale po pierwsze przedłużałoby to czas na ich podejmowanie (nieraz z sytuacjach wymagających szybkości), po drugie stwarzałoby ryzyko nieprecyzyjnego tłumaczenia z uwagi na specyficzny język „budowlańców", w tym również stosowane skróty myślowe czy nazwy zwyczajowe oraz specyficzny język stosowany w dokumentach wydawanych przez organy administracji i przez samych urzędników w kontaktach bezpośrednich. W istocie tłumacze musieliby mieć wykształcenie i doświadczenie „budowlane", aby sprostać wymogom tłumaczenia na poziomie zapewniającym należyte wykonywanie zadań przez Dyrektora Kontraktu, Kierownika Budowy, Koordynatora BIM, pozostałych Kierowników Robót, czy Geodetów, a i tak konieczność dokonywania tłumaczenia powodowałaby opóźnienia w działaniu ww. osób. Jak słusznie wskazał Zamawiający: płynna znajomość języka polskiego ogranicza ryzyko nieporozumień, opóźnień czy błędnej interpretacji zobowiązań kontraktowych.

Dodatkowo Zamawiający podniósł, że: *„Kierownik Budowy oraz Kierownicy Robót pełnią samodzielne funkcje techniczne w budownictwie w rozumieniu art. 12 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1080 ze zm.; dalej jako: „Prawo budowlane" lub „PB") które zgodnie z ust. 2 tego przepisu, mogą „wykonywać wyłącznie osoby posiadające odpowiednie wykształcenie techniczne i praktykę zawodową, dostosowane do rodzaju, stopnia skomplikowania działalności i innych wymagań związanych z wykonywaną funkcją, stwierdzone decyzją, zwaną dalej "uprawnieniami budowlanymi", wydaną przez organ samorządu zawodowego". Warunkiem uzyskania tych uprawnień jest, zgodnie z art. 12 ust. 3 PB „zdanie egzaminu ze znajomości procesu budowlanego oraz umiejętności praktycznego zastosowania wiedzy technicznej, który to (egzamin), zgodnie z ust. 4a „składa się z części pisemnej, przeprowadzanej w formie testu, oraz z części ustnej". Obie części egzaminu przeprowadzane są w języku polskim bez możliwości pomocy tłumacza. Oznacza to, że każda osoba posiadająca uprawnienia budowlane musi posługiwać się językiem polskim w sposób umożliwiający zdanie tych egzaminów – tj. umożliwiający swobodną komunikację. Należy zatem uznać, że wymóg posługiwania się językiem polskim dla osób pełniących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie stanowi element normatywnego dookreślenia wymagań wynikających z obowiązującego prawa budowlanego. Analogiczne wymaganie dotyczy również cudzoziemców/osób, które uzyskały równorzędne uprawnienia w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej i które ubiegają się o ich uznanie na terytorium RP. Zgodnie bowiem z art. 12 a PB „Samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, określone w art. 12 ust. 1, mogą również wykonywać osoby, których odpowiednie kwalifikacje zawodowe zostały uznane na zasadach określonych w przepisach odrębnych." Natomiast jak wskazuje się w komentarzu W. Ł. Gunia: „Za przepisy odrębne uznaje się przede wszystkim przepisy ustawy o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej oraz ustawy o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa. W komentarzu tym wskazano również, że „W zakresie uznawania kwalifikacji zawodowych należy zwrócić uwagę także na art. 33a u.s.z.a. Zgodnie z jego treścią właściwa Krajowa Rada Izby wszczyna postępowanie w sprawie uznania kwalifikacji zawodowych architekta lub inżyniera budownictwa na wniosek obywatela państwa członkowskiego. Jeżeli wnioskodawca spełnia warunki określone w przedmiotowej ustawie, wówczas właściwa Krajowa Rada Izby wydaje decyzję o uznaniu kwalifikacji i zobowiązuje wskazaną przez wnioskodawcę okręgową izbę do dokonania wpisu na listę członków, pod warunkiem że wnioskodawca posiada znajomość języka polskiego w mowie i piśmie w zakresie niezbędnym do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie*". Z powyższej argumentacji wynika, że osoby, które uzyskały uprawnienia budowlane poza Polską i tak będą musiały ubiegać się o ich uznanie w Polsce, a w tym celu będą musiały wykazać się znajomością języka polskiego na poziomie niezbędnym do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie. Oznacza to, że w przypadku co najmniej Kierownika Budowy i Kierowników Robót wymóg postawiony w OPiW przez Zamawiającego i tak nie zmieni faktu, że osoby te będą musiały znać język polski na odpowiednim poziomie. Należy przy tym zauważyć, że ww. argumentacja Zamawiającego nie została podważona przez Odwołującego Strabag czy Przystępujących.

Odnosząc się natomiast do poruszonej na rozprawie kwestii wyroku z dnia 21.10.2025 r. o sygn. akt KIO 3276/25, w którym Izba nakazała *„dopuszczenie z korzystania z usług profesjonalnego tłumacza w celu w celu weryfikacji dokumentów sporządzanych w języku polskim, zapewnienia sprawnej komunikacji na budowie i wypełniania wszelkich obowiązków związanych z pełnieniem funkcji Szefa nadzoru Robót Budowlanych oraz Kierownika ds. zgodności z Wymaganiami Certyfikacyjnymi dla Lotnisk*", należy zauważyć, że nie dotyczy on takich samych stanowisk, jak w niniejszej sprawie. W sprawie KIO 3276/25 przedmiotem zamówienia było świadczenie usług Generalnego Inżyniera

Kontraktu dla budowy Lotniska, a Izba nakazała dopuszczenie możliwości korzystania z usług tłumacza w stosunku do osób pełniących funkcje Szefa nadzoru Robót Budowlanych oraz Kierownika ds. zgodności z Wymaganiami Certyfikacyjnymi dla Lotnisk. Są to inne funkcje niż wymagane w niniejszym postępowaniu, przede wszystkim od żadnej z ww. osób nie wymagano posiadania uprawnień budowlanych (choć Szef nadzoru Robót Budowlanych musiał wykazać doświadczenie na stanowisku Kierownika Budowy lub Kierownika Robót), więc mniejsze znaczenie miała argumentacja dotycząca znajomości języka polskiego potrzebnego i tak do uznania uprawnień budowlanych uzyskanych za granicą. W związku z tym, w ocenie Izby, ww. wyrok nie może mieć przesądzającego znaczenia dla oceny niniejszej sprawy.

Reasumując, Izba uznała, że wymóg znajomości języka polskiego bez możliwości korzystania z usług tłumacza w stosunku do osób pełniących funkcje Dyrektora Kontraktu, Kierownika Budowy, Koordynatora BIM, pozostałych Kierowników Robót i Geodetów jest uzasadniony potrzebami Zamawiającego - przede wszystkim koniecznością zapewnienia sprawnej i prawidłowej realizacji zamówienia o niebagatelnej skali i stopniu skomplikowania, co pociąga za sobą konieczność sprawnego i prawidłowego komunikowania się osób pełniących najważniejsze funkcje na budowie.

Zarzuty dotyczące 10-letniego i 18-miesięcznego doświadczenia.

W Rozdziale VI podrozdziale I pkt 4.21) lit. c) i d) i pkt 4.2.2) lit. c) i d) w części 1, w Rozdziale VII podrozdziale I pkt 4.2.1) lit. c) i d) i pkt 4.2.2) lit. c) i d) w części 2 i w Rozdziale III dla części 1 i 2 OPiW Zamawiający opisał warunki udziału w postępowaniu dotyczące:

1)Dyrektora Kontraktu:

a)w okresie ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu zdobył co najmniej 10-letnie doświadczenie na stanowisku Dyrektora/Zastępcy Dyrektora Projektu/Kontraktu lub Kierownika/Zastępcy Kierownika Projektu/Kontraktu lub Przedstawiciela Wykonawcy lub Inżyniera Kontraktu lub Kierownika Budowy /Zastępcy Kierownika Budowy lub na samodzielnym stanowisku o analogicznych kompetencjach (przez co rozumie się pełnienie funkcji polegającej na zarządzaniu realizacją inwestycji budowlanej zgodnie z zawartą umową, harmonogramem, budżetem oraz wymaganiami jakościowymi i formalnymi oraz zarządzanie zespołem realizującym robotę budowlaną i reprezentowanie Wykonawcy w kontaktach pomiędzy Wykonawcą, Inwestorem i Inżynierem Kontraktu/Inwestorem Zastępczym);

b)w okresie ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu pełnił funkcję Dyrektora/Zastępcy Dyrektora Projektu/Kontraktu lub Kierownika/Zastępcy Kierownika Projektu/Kontraktu lub Przedstawiciela Wykonawcy lub Inżyniera Kontraktu lub na stanowisku o analogicznych kompetencjach przy realizacji 3 (trzech) robót budowlanych, z których każda była o wartości minimum 500.000.000,00 zł netto (lub równowartość w walucie obcej), przy czym okres pełnienia powyższych funkcji powinien trwać w sposób ciągły co najmniej 18 miesięcy przy każdej ze wskazanych robót budowlanych i obejmować okres prób, odbiorów i uzyskania pozwolenia na użytkowanie (…),

2) Kierownika Budowy:

a)w okresie ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu zdobył co najmniej 10-letnie doświadczenie zawodowe na stanowisku Kierownika Budowy/Zastępcy Kierownika Budowy lub Dyrektora/Zastępcy Dyrektora Kontraktu/Projektu lub Przedstawiciela Wykonawcy lub Kierownika Robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej lub mostowej; lub na stanowisku o analogicznych kompetencjach (przez co rozumie się odpowiedzialność za nadzór merytoryczny, techniczny i finansowy oraz zarządzanie zespołem realizującym robotę budowlaną);

b)w okresie ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu zdobył doświadczenie przy realizacji co najmniej 3 (trzech) robót budowlanych, na stanowisku Kierownika Budowy/Zastępcy Kierownika Budowy lub Dyrektora/Zastępcy Dyrektora Kontraktu/Projektu lub Przedstawiciela Wykonawcy lub Kierownika Robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej lub inżynieryjnej drogowej lub mostowej, przy czym okres pełnienia powyższych funkcji powinien trwać co najmniej 18 miesięcy przy każdej ze wskazanych robót budowlanych i obejmować okres prób, odbiorów i uzyskania pozwolenia na użytkowanie (…)

3) Kierownika Robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, Kierownika Robót w specjalności inżynieryjnej mostowej, Kierownika Robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, Kierownika Robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, Kierownika Robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych oraz Kierownika Robót w specjalności inżynieryjnej kolejowej w zakresie kolejowych obiektów budowlanych: w okresie ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania ofert zdobył co najmniej 10-letnie doświadczenie zawodowe pełniąc funkcję Kierownika Budowy lub Kierownika Robót w specjalności (tu: odpowiedni rodzaj uprawnień budowlanych) (…).

Tak opisane warunki udziału w postępowaniu i wymagania OPZ (Kierownicy Robót zostali opisani w Rozdziale III dotyczącym opisu przedmiotu zamówienia) zakwestionowali:

- Odwołujący PORR wnosząc o zmianę OPiW na 5-letnie i 12-miesięczne doświadczenie Dyrektora Kontraktu i Kierownika Budowy,
- Odwołujący Budimex wnosząc o zmianę OPiW na 8-letnie doświadczenie Dyrektora Kontraktu i Kierownika Budowy oraz 5-letnie doświadczenie ww. Kierowników Robót,
- Odwołujący Mirbud wnosząc o zmianę OPiW na 5-letnie i 12-miesięczne doświadczenie Dyrektora Kontraktu i Kierownika Budowy oraz 5-letnie doświadczenie ww. Kierowników Robót.

Odnosząc się do kwestii 18-miesięcznego doświadczenia Dyrektora Kontraktu i Kierownika Budowyprzy każdej z wykazywanych robót w okresie prób, odbiorów i uzyskania pozwolenia na użytkowanie Izba stwierdziła, że tak skonstruowany warunek jest zasadny przede wszystkim ze względu na fakt, że pozwala na objęcie ww. stanowisk przez osoby, które co najmniej przez 18 miesięcy pracowały na danej inwestycji - tym samym ich doświadczenie jest w jakiejś mierze ciągłe, a nie „urywane" co kilka miesięcy. Taka ciągła (tu: przez min. 18 miesięcy) praca daje bardziej profesjonalne przygotowanie do pełnienia funkcji niż krótkotrwałe uczestnictwo w jakichś robotach. Dodatkowo zasadne jest, aby te 18 miesięcy miało miejsce w okresie prób, odbiorów i uzyskania pozwolenia na użytkowanie. Próby, odbiory i zwłaszcza okres starania się o pozwolenie na użytkowanie każdorazowo są dla Zamawiającego testem prawidłowości wykonania robót, ale też okresem szczególnym, w którym istotne jest posiadanie przez kadrę zarządzającą i kierującą robotami doświadczenia w zakresie znajomości wymogów proceduralnych oraz wprawy we współpracy z organami administracji. Dlatego ważne jest, aby Dyrektor Kontraktu i Kierownik Budowy posiadali odpowiednio długie doświadczenie w tym konkretnym przedziale czasowym, który dla Zamawiającego jest okresem newralgicznym. Dodatkowo długość tego okresu (18 miesięcy) została dopasowana przez Zamawiającego do czasu trwania typowych inwestycji infrastrukturalnych, więc nie jest to okres oderwany od realiów budowlanych.

Przystępujący NDI podniósł też na rozprawie, że trudno znaleźć osoby spełniające ww. warunek, ponieważ w końcowej fazie inwestycji kierownicy budowy są często „przerzucani" na inny kontrakt. Izba rozumie problem ze znalezieniem właściwych osób, ale wobec uzasadnionych potrzeb Zamawiającego w tym zakresie nie ma podstaw, by skrócić ten okres stwarzając tym samym ryzyko nienależytego wykonania robót, a przede wszystkim nieprawidłowego przebiegu prób, odbiorów i uzyskania pozwolenia na użytkowanie.

Dlatego Izba uznała zarzuty dotyczące 18-miesięcznego doświadczenia Dyrektora Kontraktu i Kierownika Budowy za niezasadne.

Przechodząc do zarzutów dotyczących 10-letniego doświadczenia Dyrektora Kontraktu, Kierownika Budowy i Kierowników Robót, należy zauważyć, że Odwołujący podnosili przede wszystkim, że ważniejsze jest doświadczenie w konkretnych robotach spełniających określone kryteria niż doświadczenie o określonej długości, jak też wskazywali na to, że mało jest na rynku osób spełniających ten warunek łącznie z innymi. Odwołujący Budimex wskazał też przykłady postępowań na inwestycje drogowe i kolejowe, w których wymagano maks. 5-letniego doświadczenia od Dyrektora Kontraktu, Kierownika Budowy i Kierowników Robót.

W odpowiedzi na odwołania Zamawiający wskazał, że 10 lat doświadczenia świadczy o dojrzałości i intuicji zawodowej, przejściu danej osoby przez pełne cykle życia różnych projektów od fazy koncepcyjnej, przez projektowanie i realizację aż do odbiorów i przekazania do eksploatacji, co pozwala też zobaczyć i zrozumieć długoterminowe skutki podejmowanych decyzji. Ponadto 10 lat zapewnia poznanie różnych warunków rynkowych, ekonomicznych i regulacyjnych, różnych faz koniunktury, zmiennych przepisów i standardów, a w efekcie zapewnia umiejętność zarządzania kryzysowego i rozwiązywania problemów. Zamawiający wskazał też, że uwzględnił przerwy między budowami wymagając 10 lat doświadczenia z ostatnich 15 lat, a także dodał, że przykłady podane przez Odwołującego Budimex nie dotyczą inwestycji podobnych do niniejszej.

Izba w pierwszej kolejności stwierdziła, że posiadanie 10 lat doświadczenia nie oznacza, że jest to doświadczenie ciągłe. Niewykluczona jest sytuacja, w której osoby zwanej potocznie „skoczkami" nabędą takie doświadczenie z pracy na wielu budowach, na których każdorazowo pracowały krótko. W efekcie formalne posiadanie przez nie 10-letniego doświadczenia nie zapewni im dojrzałości i intuicji zawodowej, przejścia przez pełne cykle życia różnych projektów, możliwości dostrzeżenia długoterminowych skutków podejmowanych decyzji, czy pozostałych przymiotów wskazanych przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołania. Jednocześnie Izba zwraca uwagę, że pozostałe warunki dotyczące Dyrektora Kontraktu, Kierownika Budowy i Kierowników Robót w zakresie parametrów robót, przy których pracowali, są już na tyle wysokie, że nawet nieposiadanie przez nich aż 10 lat doświadczenia nie grozi zatrudnieniem do pełnienia tych funkcji osób niedoświadczonych. Tym samym wymóg posiadania 10-letniego doświadczenia nie jest niezbędny do wykazania odpowiednich kompetencji osób przeznaczonych do wykonywania zadań na ww. stanowiskach, a w efekcie do wykazania zdolności wykonawcy do należytej realizacji zamówienia.

Jednocześnie Izba stwierdziła, że wobec braku wykazania przez Odwołujących zasadności obniżenia ww. wymogu o połowę (w szczególności Odwołujący Budimex nie wyjaśnił w odwołaniu, dlaczego dla Kierownika Budowy i

Dyrektora Kontraktu wystarczające jest doświadczenie 8-letnie, a dla Kierowników Robót – 5-letnie), Izba stwierdziła, że zasadne jest obniżenie wymaganego okresu doświadczenia dla wszystkich ww. stanowisk o 2 lata. Tym samym zarzuty dotyczące 10-letniego doświadczenia Dyrektora Kontraktu, Kierownika Budowy i Kierowników Robót zostały uznane za zasadne i Izba, nie będąc związana żądaniami Odwołujących, nakazała Zamawiającemu dokonanie modyfikacji OPiW poprzez zastąpienie słów: „10-letnie doświadczenie" słowami: „8-letnie doświadczenie".

Zarzuty dotyczące doświadczenia Dyrektora Kontraktu w zakresie wymaganych robót.

W Rozdziale VI podrozdziale I pkt 4.2.1) lit. d) w części 1 i w Rozdziale VII podrozdziale I pkt 4.2.1) lit. d) w części 2 w OPiW Zamawiający w następujący sposób opisał warunki udziału w postępowaniu dotyczące doświadczenia Dyrektora Kontraktu: w okresie ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu pełnił funkcję Dyrektora/Zastępcy Dyrektora Projektu/Kontraktu lub Kierownika/Zastępcy Kierownika Projektu/Kontraktu lub Przedstawiciela Wykonawcy lub Inżyniera Kontraktu lub na stanowisku o analogicznych kompetencjach przy realizacji 3 (trzech) robót budowlanych, z których każda była o wartości minimum 500.000.000,00 zł netto (lub równowartość w walucie obcej), przy czym okres pełnienia powyższych funkcji powinien trwać w sposób ciągły co najmniej 18 miesięcy przy każdej ze wskazanych robót budowlanych i obejmować okres prób, odbiorów i uzyskania pozwolenia na użytkowanie oraz co najmniej jedna ze wskazanych robót budowlanych swoim zakresem obejmowała budowę infrastruktury inżynieryjnej tunelowej o długości tunelu co najmniej 500 m.

Powyższe warunki zakwestionowali:

- Odwołujący PORR wnosząc o zmianę trzech robót na jedną robotę o wartości 500 mln zł albo o pozostawienie trzech robót, ale o różnej wartości: 500 mln zł dla infrastruktury tunelowej, 400 mln zł dla infrastruktury kolejowej i 200 mln zł dla budownictwa kubaturowego,
- Odwołujący Strabag wnosząc o zmianę trzech robót na jedną robotę o wartości 500 mln zł i o dodanie możliwości wykazania jako alternatywnej roboty polegającej na budowie/ przebudowie/modernizacji infrastruktury,
- Odwołujący Mirbud wnosząc o zmianę trzech robót na jedną robotę o wartości 500 mln zł,
- Odwołujący NDI wnosząc o zmianę wartości robót z 500 mln zł netto na 300 mln brutto, przy czym na rozprawie wskazał alternatywne żądanie: zmianę trzech robót na jedną robotę o wartości 500 mln zł.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że argumentacja Odwołującego PORR, Odwołującego Strabag i Odwołującego Mirbud skupia się na konieczności wykazania trzech robót o różnych zakresach, gdyż pierwotnie warunek obejmował infrastrukturę tunelową i kolejową oraz w części 1 – obiekt kubaturowy. Po modyfikacji OPiW z 04.12.2025 r. argumentacja ta stała się bezprzedmiotowa, bo Zamawiający utrzymał konieczność wykazania jedynie infrastruktury tunelowej. Natomiast w zakresie samej ilości robót o wartości 500 mln zł ww. Odwołujący wskazywali na trudność w znalezieniu osoby, która posiada doświadczenie aż w trzech takich robotach, zwłaszcza gdy dodatkowo osoba ta (argument Odwołującego Strabag) musi znać język polski. Odwołujący PORR zwrócił też uwagę, że jest to warunek wyższy niż postawiony w ramach doświadczenia wykonawcy (1 robota o wartości 500 mln zł). Ponadto Odwołujący NDI wskazał, że warunek wykazania trzech robót o wartości 500 mln zł jest nieproporcjonalny, gdyż z punktu widzenia zarządzania kontraktem o wartości przekraczającej 100 mln zł, 300 mln zł czy 500 mln zł czynności Dyrektora Kontraktu i metodyka prowadzenia inwestycji są powtarzalne (analogiczne).

Izba przede wszystkim zwraca uwagę, że wymagana wartość 500 mln zł nie jest warunkiem nieproporcjonalnym do wartości przedmiotu zamówienia, bo jest od niej znacząco niższa. Ponadto znając wartość szacunkową zamówienia Izba stwierdza też, że nie doszło do naruszenia obowiązku wyrażenia tego warunku na minimalnym poziomie zdolności (art. 112 ust. 1 ustawy Pzp).

Przechodząc natomiast do kwestii ilości trzech robót, które muszą być wykazane, należy zauważyć, że warunek dotyczy Dyrektora Kontraktu, który będzie zarządzał częścią jednej z największych i najbardziej skomplikowanych inwestycji w Polsce, zarówno pod względem skali samego przedsięwzięcia, jak i planowanych rozwiązań technologicznych, co pociąga za sobą również konieczność koordynacji wielu różnych obszarów. Musi być to więc osoba, która nie tylko posiada doświadczenie w prowadzeniu podobnych inwestycji, ale też doświadczenie to musi być ugruntowane, poparte realnym uczestnictwem w wielu sytuacjach, które mogą się zdarzyć na budowie pod względem organizacyjnym, technicznym, kadrowym, prawnym czy logistycznym. Poszukiwany do tego zadania Dyrektor Kontraktu nie może być więc osobą, która raz czy dwa razy zarządzała podobną inwestycją (choć prawdopodobnie i tak mniejszą niż będąca przedmiotem tego zamówienia), ale musi być to osoba, która w ramach dotychczasowego doświadczenia zawodowego nabyła kompetencje, dojrzałość, wprawę i biegłość w zarządzaniu i rozwiązywaniu problemów, jakie wiążą się z pełnieniem tej funkcji. Zarządzanie jedną czy dwiema robotami nie pozwala nabyć tych przymiotów, dlatego warunek wykazania trzech takich robót Izba uznaje za uzasadniony i proporcjonalny do zadań, jakie spoczywają na Dyrektorze Budowy, a tym samym za proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Powyższego nie zmienia fakt, że w ramach warunku dotyczącego doświadczenia wykonawcy Zamawiający wymagał wykazania tylko jednej roboty o wartości 500 mln zł. Czym innym jest doświadczenie wykonawcy, czym innym

doświadczenie poszczególnych członków personelu zatrudnionych na różnych stanowiskach i nie można bez uwzględniania zawiłości danego przedsięwzięcia ustalić prostej reguły, w myśl której doświadczenie kadry nie może być w jakimś zakresie wyższe od doświadczenia wykonawcy, zwłaszcza że ostatecznie to ludzie z pomocą maszyn wykonują pracę na budowie, a nie abstrakcyjny byt, jakim jest „wykonawca". Już tylko na marginesie należy zwrócić uwagę, że doświadczenie wykonawcy zostało ustalone na poziomie niższym w zakresie jednej roboty o wartości 500 mln zł (zamiast trzech), ale za to zostało ustalone na poziomie wyższym w zakresie rodzaju robót, jakie muszą być wykazane (bo nie ogranicza się tylko do robót tunelowych).

W konsekwencji zarzuty Odwołujących: PORR, Strabag, Mirbud i NDI zostały uznane za niezasadne w zakresie dotyczącym ilości i wartości robót, jakie muszą zostać wykazane w ramach doświadczenia Dyrektora Kontraktu.

Odnosząc się z kolei do kwestii rozszerzenia warunku o budowę/przebudowę/ modernizację infrastruktury, należy zauważyć, że Odwołujący Strabag wskazał w odwołaniu: „*Osoby posiadające doświadczenie na stanowiskach wskazanych przez Zamawiającego, to jest Dyrektora Kontraktu/Zastępcy Dyrektora Projektu/Kontraktu lub Kierownika/Zastępcy Kierownika Projektu/Kontraktu lub Przedstawiciela Wykonawcy są nieodzownie związani z realizacją zadań infrastrukturalnych. Siatka użytych pojęć dla określenie pełnionych funkcji zaciągnięta jest właśnie z takich kontraktów, najczęściej realizowanych na warunkach umownych FIDIC. Nie ulega, w ocenie Odwołującego wątpliwości, że również osoby pełniące funkcje na zadaniach infrastrukturalnych posiadają również wystarczające kompetencje i doświadczenie do pełnienia funkcji Dyrektora Kontraktu na potrzeby realizacji przedmiotowego zamówienia*". Izba zwraca uwagę, że przedmiot zamówienia obejmuje przede wszystkim roboty tunelowe, kolejowe i w części 1 - kubaturowe, z których Zamawiający uznaje za wiodące roboty tunelowe. Tymczasem „zadania infrastrukturalne" to bardzo szerokie pojęcie, które obejmuje wiele rodzajów robót infrastrukturalnych, których specyfika może zupełnie odbiegać od głównych robót objętych przedmiotem zamówienia. Stąd Izba stwierdziła, że dopisanie robót infrastrukturalnych jako alternatywnie możliwych do wykazania (obok robót tunelowych - po zmianie OPiW) spowodowałoby ryzyko zaproszenia do dialogu wykonawcy, który nie posiada doświadczenia w wykonywaniu robót tunelowych, kolejowych czy kubaturowych i co za tym idzie - nie posiada zdolności do należytego wykonania zamówienia. Dlatego zarzut został uznany za niezasadny.

<u>Zarzuty dotyczące zakresu uprawnień budowlanych Kierownika Budowy.</u>

Zgodnie z pierwotną treścią OPiW, tj. Rozdziału VI podrozdziału I pkt 2 ppkt 4.2.2) lit. e) w części 1 oraz Rozdziału VII podrozdziału I pkt 2 ppkt 4.2.2) lit. e) w części 2 Zamawiający wymagał, aby Kierownik Budowy posiadał uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej i inżynieryjnej mostowej oraz wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego.

Tak określony warunek udziału w postępowaniu zakwestionował:

- Odwołujący PORR wnosząc o zastąpienie „i" słowem „lub",
- Odwołujący Strabag wnosząc o zastąpienie „i" słowem „lub",
- Odwołujący Budimex wnosząc o dodanie uprawnień w specjalności kolejowej,
- Odwołujący Mirbud wnosząc o zastąpienie „i" słowem „lub" oraz o dodanie uprawnień budowlanych w specjalności drogowej.

W dniu 04.12.2025 r. Zamawiający dokonał modyfikacji ww. postanowień OPiW poprzez wykreślenie słów: „konstrukcyjno-budowlanej i". Mimo to ww. Odwołujący podtrzymali zarzuty dotyczące uprawnień budowlanych Kierownika Budowy.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że Odwołujący Mirbud nie zawarł w odwołaniu żadnej argumentacji dotyczącej uprawnień Kierownika Budowy, ograniczając się jedynie do sformułowania w tym zakresie żądania. Dopiero na rozprawie Odwołujący podniósł, że uprawnienia drogowe byłyby adekwatne do wymaganego od Kierownika Budowy doświadczenia w zakresie m.in. budowy tunelu drogowego lub tramwajowego, jednak z uwagi na zakaz wynikający z art. 555 ustawy Pzp Izba nie rozpoznała tego zarzutu.

Przechodząc do kolejnych odwołań należy zauważyć, że zarówno Odwołujący PORR, jak i Odwołujący Strabag kwestionowali w odwołaniach wymóg jednoczesnego posiadania przez Kierownika Budowy uprawnień budowlanych w dwóch specjalnościach. Odwołujący PORR podniósł: „*Wymaganie posiadania podwójnych uprawnień budowlanych w sytuacji, gdy powszechne jest to, iż na rynku kierownicy robót/budowy legitymują się z reguły jednym rodzajem uprawnień budowlanych, stanowi warunek udziału nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia*". Z kolei Odwołujący Strabag wskazał w odwołaniu: „*Odwołujący wskazuje, że posiadanie uprawnień budowlanych łącznie z dwóch specjalności jest wyjątkiem, a nie powszechną regułą*" i przywołał statystyki, z których wynika, że tylko ok. 2% osób posiadających uprawnienia budowlane ma je w specjalności mostowej, więc tym mniejsza będzie liczba tych, którzy posiadają je jednocześnie z uprawnieniami konstrukcyjno-budowlanymi. Biorąc zatem pod uwagę sposób sformułowania zarzutów w ww. odwołaniach należy stwierdzić, że po dokonaniu przez Zamawiającego modyfikacji ww. postanowień OPiW problem posiadania podwójnych uprawnień zniknął. Z uwagi jednak na fakt, że ww. Odwołujący żądali w odwołaniach zastąpienia pierwotnego warunku alternatywą, tj. dopuszczeniem obu rodzajów uprawnień w sposób dający wykonawcy wybór, czy

Kierownik Budowy będzie miał uprawnienia w specjalności konstrukcyjno-budowlanej czy inżynieryjnej mostowej, Izba uznała, że spór nie został w pełni wyczerpany i postanowiła ten zarzut rozpoznać.

Dodatkowo należy zauważyć, że Odwołujący Budimex podniósł, że jednym z dominujących zakresów niniejszego zamówienia jest branża kolejowa, o czym świadczy zarówno doświadczenie wymagane od Kierownika Budowy (tunel kolejowy, konstrukcje podziemne), jak i zakres zamówienia (tunel kolejowy, dworzec). Powołał się na art. 18 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane, który wymaga obecności kierownika budowy jedynie o „odpowiednich" kwalifikacjach zawodowych, na wymóg posiadania uprawnień w specjalności kolejowej przewidziany w OPiW dla Kierownika Robót w specjalności inżynieryjnej kolejowej w zakresie kolejowych obiektów budowlanych oraz na przykład przebudowy stacji Warszawa Zachodnia, którą kierowała osoba z uprawnieniami w specjalności kolejowej.

Odwołujący pomijają jednak w swojej argumentacji, że jednym z elementów wchodzących w zakres niniejszego zamówienia jest tunel, a roboty w zakresie jego wykonania zostały uznane przez Zamawiającego za wiodące. Tymczasem zgodnie z art. 15a ust. 4 i ust. 11 ustawy Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 418 ze zm.) uprawnienia w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń i uprawnienia w specjalności inżynieryjnej kolejowej bez ograniczeń nie uprawniają do kierowania robotami tunelowymi. Tym samym dopuszczenie, aby Kierownik Budowy posiadał tylko uprawnienia w specjalności konstrukcyjno-budowlanej albo tylko uprawnienia w specjalności inżynieryjnej kolejowej spowodowałoby, że budową tunelu mogłaby kierować osoba niemająca do tego właściwych uprawnień. Natomiast zgodnie z art. 15a ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo budowlane, uprawnienia budowlane w specjalności inżynieryjnej mostowej bez ograniczeń uprawniają do projektowania obiektu budowlanego lub kierowania robotami budowlanymi związanymi z obiektem budowlanym, takim jak: kolejowy obiekt inżynieryjny: most, wiadukt, przepust, ściany oporowe, tunele liniowe, nadziemne i podziemne przejścia dla pieszych, w rozumieniu przepisów w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle kolejowe i ich usytuowanie. Tym samym budowa tunelu wchodzi w zakres uprawnień budowlanych w specjalności inżynieryjnej mostowej bez ograniczeń. Skoro zatem Zamawiający uznał roboty tunelowe za wiodące, to konsekwencją takiej decyzji było dopuszczenie wyłącznie uprawnień w specjalności mostowej jako właściwych dla Kierownika Budowy.

Powyższego nie zmieniają dowody złożone przez Odwołującego Budimex w postaci specyfikacji i dwóch dzienników budowy dotyczące przebudowy stacji Warszawa Zachodnia. Z dowodów tych wynika, że kierownikiem budowy na ww. inwestycji była osoba posiadająca uprawnienia w specjalności kolejowej, mimo że wykonywane były tam również roboty mostowe. Izba zwraca jednak uwagę, że choć z opisu przedmiotu zamówienia zawartego w specyfikacji wynika, że w zakres robót wchodziła m.in. rozbiórka i budowa nowego przejścia podziemnego, to z pewnością nie była to robota wiodąca pośród licznych innych robót składających się na przebudowę stacji Warszawa Zachodnia (pomijając inne różnice między ww. przejściem podziemnym a tunelem w niniejszym zamówieniu). Ww. dowody nie dotyczą zatem inwestycji podobnej w zakresie tego, co jest wiodącym rodzajem robót, a w konsekwencji nie dają podstawy do stwierdzenia, że wystarczające dla Kierownika Budowy byłyby uprawnienia w specjalności kolejowej.

Dlatego Izba uznała zarzuty podniesione przez Odwołującego Budimex, Odwołującego PORR i Odwołującego Strabag za niezasadne.

Zarzuty dotyczące doświadczenia Kierownika Budowy w zakresie wymaganych robót.

Zgodnie z Rozdziałem VI podrozdziałem I pkt 2 ppkt 4.2.2) lit. d) w części 1 oraz Rozdziałem VII podrozdziałem I pkt 2 ppkt 4.2.2) lit. d) w części 2 OPiW Zamawiający opisał następujące warunki udziału w postępowaniu dotyczące doświadczenia Kierownika Budowy:

- w części 1 - w okresie ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu zdobył doświadczenie przy realizacji co najmniej 3 (trzech) robót budowlanych, na stanowisku Kierownika Budowy/Zastępcy Kierownika Budowy lub Dyrektora/Zastępcy Dyrektora Kontraktu/Projektu lub Przedstawiciela Wykonawcy lub Kierownika Robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej lub mostowej, przy czym okres pełnienia powyższych funkcji powinien trwać co najmniej 18 miesięcy przy każdej ze wskazanych robót budowlanych i obejmować okres prób, odbiorów i uzyskania pozwolenia na użytkowanie; przy czym wskazane roboty budowlane swoim zakresem obejmowały łącznie między innymi: budowę tunelu (kolejowego lub drogowego lub tramwajowego lub linii metra) o długości co najmniej 500 m oraz wykonanie konstrukcji podziemnych w technologii ścian szczelinowych o długości co najmniej 500 m w obrysie ściany oraz budowę/przebudowę obiektów budownictwa kubaturowego niemieszkalnego (przy czym minimum jeden z tych obiektów o powierzchni całkowitej nie mniejszej niż 20 tys. m2, posiadający minimum 3 (trzy) kondygnacje, w tym co najmniej 1 (jedna) kondygnacja nadziemna i co najmniej 1 (jedna) kondygnacja podziemna),
- w części 2 - w okresie ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu zdobył doświadczenie przy realizacji co najmniej 3 (trzech) robót budowlanych, na stanowisku Kierownika Budowy/Zastępcy Kierownika Budowy lub Dyrektora/Zastępcy Dyrektora Kontraktu/Projektu lub Przedstawiciela Wykonawcy lub Kierownika Robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej lub mostowej, przy czym

okres pełnienia powyższych funkcji powinien trwać co najmniej 18 miesięcy przy każdej ze wskazanych robót budowlanych i obejmować okres prób, odbiorów i uzyskania pozwolenia na użytkowanie; przy czym wskazane roboty budowlane swoim zakresem obejmowały łącznie między innymi: budowę tunelu (kolejowego lub drogowego lub tramwajowego lub linii metra) o długości co najmniej 500 m oraz wykonanie konstrukcji podziemnych w technologii ścian szczelinowych o długości co najmniej 500 m w obrysie ściany.

Tak określone warunki udziału w postępowaniu zakwestionował:

- Odwołujący PORR wnosząc o zastąpienie słów „oraz" słowami „lub",
- Odwołujący Strabag wnosząc o zmianę 3 robót na 1 robotę, a także o wykreślenie słów „łącznie między innymi" oraz o zastąpienie słów „oraz" słowami „lub",
- Odwołujący Mirbud wnosząc o zmianę 3 robót na 1 robotę oraz o wykreślenie wszystkich rodzajów robót poza budową tunelu,
- Odwołujący Gülermak wnosząc o zmianę 3 robót na 2 roboty, a także w części 1 o zmianę powierzchni całkowitej obiektu kubaturowego z 20 tys m^2 na 10 tys m^2 i wykreślenie rodzajów kondygnacji,
- Odwołujący NDI wnosząc o wykreślenie w części 1 słów „łącznie", a także o zastąpienie słów „oraz" słowami „lub".

Odnosząc się do kwestii liczby robót, które muszą być wykazane w ramach doświadczenia Kierownika Budowy Izba ponownie uwzględniła skalę i stopień skomplikowania przedmiotu zamówienia, które powodują konieczność pełnienia funkcji Kierownika Budowy przez osobę z dużym doświadczeniem. Tymczasem jedna lub dwie zrealizowane roboty nie stanowią „dużego" doświadczenia, bo nie dają wystarczającego pola na zetknięcie się Kierownika Budowy z różnymi sytuacjami, trudnościami i wyzwaniami na budowie dotyczącymi m.in. zarządzania ludźmi, dostawami, logistyką czy koordynacją wielu elementów. Jak słusznie zauważył Zamawiający: „*jedna realizacja może dowodzić pojedynczego sukcesu, dwie – pewnej powtarzalności, natomiast dopiero trzy realizacje (…) zapewniają dodatkową weryfikację zdolności do funkcjonowania w różnorodnych warunkach organizacyjnych, technicznych i czasowych*". Biorąc pod uwagę, że niniejsza inwestycja wymaga wysokich umiejętności w zakresie kierowania budową Izba stwierdziła, że wykazanie się trzema zrealizowanymi robotami jest uzasadnione potrzebami Zamawiającego i proporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Dlatego zarzuty podniesione w tym zakresie przez Odwołującego Strabag, Odwołującego Mirbud i Odwołującego Gülermak zostały uznane za niezasadne.

Odnosząc się do kwestii powierzchni całkowitej obiektu kubaturowego Izba w tym miejscu ponawia swoją argumentację przedstawioną przy rozpoznaniu analogicznego zarzutu dotyczącego doświadczenia wykonawcy i stwierdza, że skoro w ocenie Zamawiającego nie ma różnicy w doświadczeniu obejmującym 20 tys m^2 i 18 tys m^2, to nie ma też powodów, aby nie dopuścić obniżenia ww. warunku właśnie do 18 tys m^2, zwłaszcza że zgodnie z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp warunki powinny być określone na poziomie minimalnym. Tym samym zarzut podniesiony przez Odwołującego Gülermak w zakresie dotyczącym Kierownika Budowy został uwzględniony, ale Izba nie będąc związana żądaniami zawartymi w odwołaniu, uznała za zasadne obniżenie ww. warunku do 18 tys m^2, nie zaś do 10 tys m^2.

W tym miejscu Izba wskazuje też, że w analogiczny sposób rozpoznała i uwzględniła zarzut podniesiony przez Odwołującego Gülermak w zakresie dotyczącym Koordynatora BIM (jest to jedyny podtrzymany zarzut dotyczący doświadczenia Koordynatora BIM, dlatego dokonanie jego oceny przez Izbę w tym miejscu jest najbardziej optymalne).

Co do rodzaju kondygnacji Izba podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone przy analogicznym zarzucie dotyczącym doświadczenia wykonawcy i stwierdza, że różnice w technologii wykonania kondygnacji podziemnych i nadziemnych oraz specyfika robót objętych przedmiotem zamówienia uzasadniają to, aby wykonanie każdej z tych kondygnacji musiało być wykazane w ramach doświadczenia Kierownika Budowy.

Co do wykreślenia z opisu warunku obiektu kubaturowego (część 1) przede wszystkim należy zauważyć, że Odwołujący Mirbud nie zawarł w odwołaniu żadnej argumentacji na ten temat, ograniczając się jedynie do sformułowania żądania w tym zakresie. Już tylko z tego powodu zarzut ten nie może być uwzględniony. Natomiast w zakresie konstrukcji podziemnych (część 1 i 2) Odwołujący Mirbud wskazał, że: „*Z uwagi na zakres przedmiotu zamówienia zasadnym jest również ograniczenie treści warunku wskazanego w lit. d) poprzez usunięcie odesłania do wykonania konstrukcji podziemnych w technologii ścian szczelinowych – ponieważ prace te po pierwsze będą mieściły się w zakresie prac kierownika robót konstrukcyjnych, po drugie zaś nie są objęte przedmiotem zamówienia w stopniu uzasadniającym nadanie im takiej szczególnej roli*". Odnosząc się do powyższych argumentów przede wszystkim należy zauważyć, że konstrukcje podziemne w technologii ścian szczelinowych będą wchodziły w zakres niniejszego zamówienia i są to elementy na tyle ważne, że uzasadnione jest, aby Kierownik Budowy miał doświadczenie w ich wykonywaniu. Powyższego nie zmienia fakt, że analogiczne doświadczenie wymagane jest od Kierownika Robót konstrukcyjno-budowlanych, ponieważ niezależnie od jego odpowiedzialności za dany zakres robót, istotne jest, aby także Kierownik Budowy jako odpowiedzialny za kierowanie całą budową posiadał wiedzę i doświadczenia w zakresie krytycznych technologicznie elementów, takich jak właśnie m.in. konstrukcje podziemne wykonywane w technologii ścian

szczelinowych. Dlatego Izba stwierdziła, że ww. zarzuty Odwołującego Mirbud nie są zasadne i oddaliła odwołanie w tym zakresie.

Odnosząc się do kwestii tego, czy wszystkie wymagane roboty muszą być wykazane czy tylko niektóre z nich, czyli czy w opisie warunku między rodzajami robót ma być użyty spójnik „oraz" czy „lub" i czy ma pozostać sformułowanie „łącznie między innymi", w pierwszej kolejności należy wyjaśnić sposób rozumienia tego warunku. Użycie przez Zamawiającego sformułowania „łącznie między innymi" nie oznacza bowiem, że w ramach każdej z trzech robót wykonawca musi wykazać jednocześnie wszystkie rodzaje wymaganych robót, ale oznacza, że w ramach trzech robót wykonawca może wykazać wymagane roboty w sposób dowolny: w jednej robocie łącznie lub w ramach dwóch robót oddzielnie lub w ramach trzech robót oddzielnie. Przykładowo w części 1 wykonawca może wykazać:

- tunel, konstrukcje podziemne i obiekt kubaturowy łącznie w ramach jednej roboty (pozostałe dwie roboty mogą być wówczas inne rodzajowo),
- tunel i konstrukcje podziemne w ramach jednej roboty, a obiekt kubaturowy w ramach drugiej roboty (trzecia robota może być wówczas inna rodzajowo),
- tunel w ramach jednej roboty, konstrukcje podziemne w ramach drugiej roboty i obiekt kubaturowy w ramach trzeciej roboty.

Tymczasem z odwołań wniesionych przez Odwołującego Strabag i Odwołującego NDI wynika, że rozumieli oni opis ww. warunku jako zawierający wymóg, by wszystkie rodzaje robót musiały być wykazane w ramach każdej z trzech robót jednocześnie. O powyższym świadczy treść odwołania Odwołującego Strabag na str. 14-15: „*Zamawiający w sposób naruszający przepisy ustawy PZP oczekuje doświadczenia w realizacji tylu zadań, zawierających kumulatywnie ww. roboty, które wbrew założeniu Zamawiającego nie muszą i często nie występują jednocześnie na jednym zadaniu albo wykonywane są w ilościach czy parametrach mniejszych od oczekiwanych przez Zamawiającego. (…) Z tych względów Odwołujący uważa, że nie ma uzasadnienia dla narzucenia wymogu posiadania przez Kierowników Budowy doświadczenia przy realizacjach, które łącznie muszą obejmować wszystkie wyspecyfikowane ww. warunkach roboty*". Podobnie w odwołaniu Odwołującego NDI wskazano: „*Wymagania Zamawiającego prowadzą do ograniczenia konkurencji również z tego powodu, że inwestycji (a w konsekwencji personelu) obejmujących łącznie, przykładowo, infrastrukturę tunelową oraz infrastrukturę kolejową oraz budowę/ przebudowę obiektu kubaturowego, z kondygnacjami nadziemnymi i podziemnymi, przynajmniej na rynku polskim praktycznie nie występują*". Z treści obu odwołań wynika zatem, że zarzuty Odwołującego Strabag i Odwołującego NDI oparte były na błędnym odczytywaniu treści warunku w zakresie sposobu wykazania różnego rodzaju robót wskazanych w opisie tego warunku. Wobec zatem prawidłowego sposobu rozumienia tego warunku przedstawionego powyżej, zarzuty ww. Odwołujących w omawianym zakresie nie mogą zostać uznane za zasadne i zostały oddalone.

Natomiast odmienny zarzut dotyczący sposobu wykazania różnych rodzajów robót w zakresie doświadczenia Kierownika Budowy sformułował Odwołujący PORR. W jego odwołaniu wskazano bowiem: „*W przypadku Kierownika Budowy rodzaj doświadczenia zawodowego (infrastruktura tunelowa, kolejowa czy kubatura) narzuca rodzaj uzyskanych uprawnień budowlanych. W konwekcji rzadkością na polskim rynku budowalnym są osoby posiadające doświadczenie zawodowe w realizacji odmiennych rodzajowo inwestycji, a w szczególności posiadające jednocześnie doświadczenie w budowie tuneli i obiektów kubaturowych na stanowiskach kierowniczych wymienionych w warunku udziału. W związku z tym nieuzasadnione i nadmiarowe jest wymaganie posiadania przez Kierownika Budowy doświadczenia w realizacji wszytkach typów inwestycji wymienionych w pkt 4.2.2. lit. d) OPW (Część 1 i Część 2). (…) Zamawiający ustalając ww. warunek całkowicie pominął sytuację rynkową, tj. możliwość dysponowania czy pozyskania przez wykonawców osób posiadających tak złożone i unikatowe doświadczenie zawodowe*". Odwołujący PORR jako jedyny zatem podniósł, że istotą problemu jest to, że Kierownik Budowy musi posiadać doświadczenie w różnych rodzajach robót, w szczególności zaś w robotach tunelowych i kubaturowych (bez względu na to, czy muszą być one wykazane w ramach jednej czy kilku robót). Dodatkowo na rozprawie Przystępujący po stronie Odwołującego PORR podnosili, że rzadkością jest, aby osoba posiadająca uprawnienia w specjalności mostowej (wymaganej dla Kierownika Budowy) posiadała doświadczenie w realizacji robót kubaturowych.

W trakcie rozprawy Odwołujący PORR złożył też dowody w postaci m.in.:

- specyfikacji warunków zamówienia obowiązującej w postępowaniu o udzielenie zamówienia na budowę tunelu dalekobieżnego w Łodzi w ciągu linii kolejowej nr 85 od komory „Retkinia" do komory „Fabryczna", w której Zamawiający postawił znacznie niższe warunki wobec Kierownika Budowy, w tym wymagał doświadczenia jedynie w robotach tunelowych i konstrukcjach podziemnych,
- informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty w ww. postępowaniu, z której wynika, że złożono 5 ofert, w tym ofertę wykonawcy chińskiego i ofertę konsorcjum składającego się m.in. z wykonawcy tureckiego, którzy w niniejszym postępowaniu nie będą mogli uczestniczyć,

▪informacji ze strony , z której wynika, że na początku 2025 r. istniało w zarządzie GDDKiA 6 tuneli spełniających wymagania Zamawiającego, ponadto w 2022 r. zakończyła się realizacja kolejnych odcinków II linii metra w Warszawie.

Odnosząc się do ww. dowodów, po pierwsze należy zauważyć, że przedmiot zamówienia w postępowaniu na budowę tunelu dalekobieżnego w Łodzi obejmował co do zasady budowę jednego obiektu, tj. tunelu wraz z infrastrukturą niezbędną do funkcjonowania tego tunelu, komór i linii kolejowej. Dowód ten dotyczy zatem zamówienia jednorodzajowego, podczas gdy w przedmiotowej mamy do czynienia z zamówieniem dwurodzajowym, bowiem podstawowymi budowanymi obiektami w części 1 będą tunel oraz dworzec. Tym samym brak wymogu wykazania obiektu kubaturowego w postępowaniu na budowę tunelu dalekobieżnego w Łodzi nie stanowi uzasadnienia dla wykreślenia takiego wymogu w niniejszym postępowaniu. Po drugie, 5 ofert złożonych w tamtym postępowaniu przy znacznie niższych warunkach udziału oczywiście może świadczyć o trudnościach z ich spełnieniem przez część wykonawców na rynku, aczkolwiek nie ma pewności, że przeszkodą w złożeniu oferty były akurat warunki stawiane Kierownikowi Budowy. Po trzecie, należy zauważyć, że strona, z której dane o tunelach zaczerpnął Odwołujący PORR (adres strony został podany błędnie, w istocie chodzi o , a informacja o tunelach znajduje się dokładnie pod adresem:) jest portalem o samochodach ciężarowych, nie zaś oficjalną stroną jakiegokolwiek organu publicznego zajmującego się infrastrukturą drogową czy kolejową w Polsce. Tymczasem np. na stronie przedstawiono 14 tuneli, których długość i data otwarcia są zgodne z wymaganiami Zamawiającego (spośród 16 pozycji ze względu na datę otwarcia pominięto pozycję nr 7 i nr 12).

Lp.	Nazwa	Położenie	Długość w metrach	Przekrój	Rok otwarcia	Uwagi
1.	– Południowej Obwodnicy		2355[1]	dwie jezdnie po trzy pasy ruchu	2021	najdłuższy tunel drogowy w Polsce[2]
2.	Tunel [3]		2301/2273[4]	dwie jezdnie po dwa pasy ruchu	2024	najdłuższy pozamiejski tunel drogowy w Polsce
3.	[5]		2058[6]	dwie jezdnie po dwa pasy ruchu	2022	
4.			1800[7]	jedna jezdnia o dwóch pasach ruchu	2023[7]	
5.			1377[8]	dwie jezdnie po dwa pasy ruchu	2016	
6.	Tunel	Białożyński Groń w ciągu drogi ekspresowej S1	984/975[9]	dwie jezdnie po dwa pasy ruchu	2025[10]	
7.			930 (płd.) 889 (płn.)	dwie jezdnie po trzy pasy ruchu	2003	
8.	Tunel	pod rzeką Prądnik	870[11]	dwie jezdnie po trzy pasy ruchu	2024	Tunel w ciągu tzw.
9.	Tunel	Masyw Barania w ciągu drogi ekspresowej S1	834/807[9]	dwie jezdnie po dwa pasy ruchu	2025[12]	

10.		w ciągu drogi ekspresowej S1	678	jednojezdniowy	2010	
11.	Tunel		653[11]	dwie jezdnie po trzy pasy ruchu	2024	Tunel w ciągu tzw.
12.			657 (płn.) 650 (płd.)	dwie jezdnie po trzy pasy ruchu	2006	
13.	Tunel TD-10 w ciągu [13]	Kraków	639	dwie jezdnie po trzy pasy ruchu	2022[14]	
14.			600 (około)[15]	jedna jezdnia z 2 pasami ruchu (Nowe Podwale Grodzkie), otwarta dla ruchu 2 czerwca 2018	2018[16]	tunel wykorzystywany również w ruchu kolejowym[17][18]. Po pożarze 12 sierpnia 2019 doznał uszkodzeń i został wyłączony z ruchu[19], otwarty ponownie 24 grudnia 2019[20].
15.	Tunel TD-04 w ciągu [13]	Kraków	522	dwie jezdnie po trzy pasy ruchu	2022[14]	
16.	Tunel w ciągu ulicy Hasa		500[21]	jedna jezdnia o dwóch pasach ruchu	2022	

Oczywiście strona Wikipedii także nie jest oficjalną stroną jakiegokolwiek organu publicznego zajmującego się infrastrukturą drogową czy kolejową w Polsce. Niemniej przytaczając dane z tej strony Izba pragnie pokazać, że w istocie informacje internetowe niepochodzące od organów odpowiedzialnych za budowę infrastruktury transportowej w Polsce mogą się różnić i nie są w pełni wiarygodne. Jeżeli zaś celem Odwołującego PORR było wykazanie, że w Polsce wybudowano bardzo mało tuneli i że w związku z tym mało jest osób, które mogą wykazać doświadczenie w zakresie robót tunelowych, a w połączeniu z dodatkowym warunkiem wykazania także określonych robót kubaturowych, znalezienie takiej osoby jest jeszcze trudniejsze, powinien przedstawić bardziej wiarygodne dowody. W szczególności dowodami takimi mogłyby być np. informacje pozyskane w drodze informacji publicznej od GDDKiA lub PKP PLK, zwłaszcza że od publikacji ogłoszenia o zamówieniu (27.10.2025 r.) do daty pierwszej rozprawy (18.12.2025 r.) było wystarczające dużo czasu na podjęcie działań w tym zakresie. Dowody złożone przez Odwołującego PORR nie potwierdzają więc jednoznacznie zasadności zarzutu.

Jedynie na marginesie, posiłkując się informacjami zawartymi w załącznikach do odwołania Odwołującego Mirbud, Izba zwraca uwagę, że wynika z nich, że w ciągu ostatnich 15 lat wybudowano w Polsce 5 tuneli drogowych, 5 tuneli II linii metra i 2 tunele kolejowe. Przy czym są to tunele o długości min. 1000 m, podczas gdy w dniu 04.12.2025 r. Zamawiający obniżył warunek do długości 500 m, więc faktyczna liczba tuneli odpowiadających obecnemu warunkowi jest z pewnością większa. Nie można zatem przyjąć, że Kierownik Budowy z doświadczeniem opisanym w warunku musi być poszukiwany jedynie wśród osób pracujących przy budowie tych sześciu tuneli, które wskazał Odwołujący PORR korzystając ze strony .

Niezależnie od powyższego Izba zwraca uwagę, że wśród funkcji, jakie musiał pełnić Kierownik Budowy, aby wykonawca spełnił warunek udziału, są też funkcje Dyrektora/Zastępcy Dyrektora Kontraktu/Projektu lub Przedstawiciela Wykonawcy, czyli funkcje niewymagające posiadania uprawnień budowlanych, co podważa argumentację, zgodnie z którą osoby posiadające uprawnienia w specjalności mostowej rzadko mają doświadczenie w realizacji obiektów kubaturowych. Skoro Zamawiający dopuścił ww. funkcje, to posiadanie uprawnień mostowych nie musi stanowić

przeszkody w posiadaniu doświadczenia zarówno w realizacji tuneli czy konstrukcji podziemnych, jak i w realizacji obiektów kubaturowych, bo kandydat na Kierownika Budowy może wykazać doświadczenie np. w zakresie robót kubaturowych na stanowisku niewymagającym w ogóle uprawnień budowlanych. Nie można też pominąć, że nawet jeśli nie ma wiele osób posiadających jednocześnie uprawnienia w specjalności konstrukcyjno-budowlanej i mostowej, to niewątpliwie osoby takie istnieją i w konsekwencji mogą one mieć doświadczenie we wszystkich wymaganych robotach.

Mając zatem na uwadze to, że wymagane w opisie warunku roboty nie muszą być wykazane łącznie w ramach jednej inwestycji, że Kierownik Budowy może posiadać oba ww. rodzaje uprawnień i w efekcie doświadczenie w różnych rodzajach robót, w tym także kubaturowych, że może również wykazać doświadczenie zdobyte w ramach pełnienia funkcji niewymagającej posiadania uprawnień budowlanych, a także biorąc pod uwagę większą niż sześć liczbę tuneli w Polsce, Izba postanowiła oddalić zarzut dotyczący rodzaju doświadczenia Kierownika Budowy zawarty również w odwołaniu Odwołującego PORR.

Zarzuty dotyczące zakresu doświadczenia pozostałego Personelu Wykonawcy.

Zamawiający opisał wymogi stawiane m.in. Kierownikom Robót, Geodecie i Geodecie w zakresie realizacji prac kolejowych w Rozdziale III OPiW, tj. w rozdziale dotyczącym opisu przedmiotu zamówienia. Wymogi te zakwestionował Odwołujący Mirbud wnosząc o modyfikację OPiW poprzez:

- w przypadku doświadczenia Kierownika Robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, Kierownika Robót w specjalności inżynieryjnej mostowej, Kierownika Robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, Kierownika Robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, Kierownika Robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych oraz Kierownika Robót w specjalności inżynieryjnej kolejowej w zakresie kolejowych obiektów budowlanych - zmianę wymogu wykazania dwóch robót na jedną robotę,
- w przypadku doświadczenia Geodety - zmianę wymogu wykazania dwóch usług geodezyjnych na jedną usługę geodezyjną,
- w przypadku doświadczenia Kierownika Robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej - zmianę wymogu wykazania roboty w zakresie konstrukcji podziemnych o długości co najmniej 500 m na konstrukcje o długości co najmniej 200 m w części 1 i 300 m w części 2,
- w przypadku doświadczenia Kierownika Robót w specjalności inżynieryjnej mostowej – zmianę wymogu wykazania roboty w zakresie tunelu o długości co najmniej 500 m na tunel o długości co najmniej 300 m,
- w przypadku doświadczenia Geodety w zakresie realizacji prac kolejowych – zmianę wymogu wykazania obsługi budowy układu torowego o długości co najmniej 1000 m na obsługę budowy układu torowego o długości co najmniej 500 m.

Odwołujący Mirbud wskazał w odwołaniu, że zmiany o które wnosi „*co do sposobu określenia przedmiotu zamówienia pozostają ściśle powiązane z argumentacją przedstawioną w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu, w szczególności w zakresie wymogów dotyczących doświadczenia personelu. Wskazane wcześniej argumenty zachowują pełną aktualność również w kontekście sposobu sformułowania OPZ, gdyż obie te sfery - warunki udziału i opis przedmiotu zamówienia - pozostają ze sobą funkcjonalnie powiązane*".

W pierwszej kolejności Izba zauważa, że o ile liczba robót koniecznych do wykazania, konstrukcje podziemne czy długość tunelu były przedmiotem argumentacji Odwołującego w zakresie wcześniejszych zarzutów, o tyle kwestia długości układu torowego nie była wcześniej poruszona w odwołaniu. Zatem już tylko z tego powodu zarzut dotyczący układu torowego w doświadczeniu Geodety w zakresie realizacji prac kolejowych musiał zostać oddalony.

Co do pozostałych zarzutów Izba zgadza się z Odwołującym Mirbud, że warunki udziału w postępowaniu i opis przedmiotu zamówienia pozostają ze sobą funkcjonalnie związane i przypomina, że ocena ich zasadności zależy m.in. od tego, czy mają one na celu zaspokojenie uzasadnionych potrzeb zamawiającego. W tym wypadku Izba podtrzymuje swoje wcześniejsze stanowisko, zgodnie z którym pojedyncze (a nawet podwójne, choć tu akurat Zamawiający je dopuścił) doświadczenie w robotach lub usługach danego rodzaju w świetle skali i stopnia skomplikowania niniejszej inwestycji nie daje gwarancji nabycia rzeczywistych kompetencji i wprawy w kierowaniu robotami czy w obsłudze geodezyjnej. Innymi słowy: jedno udane przedsięwzięcie nie dowodzi doświadczenia na poziomie potrzebnym do wykonywania zadań Kierownika Robót lub Geodety w ramach inwestycji o takim zakresie, jak niniejsze zamówienie. Podobnie długość konstrukcji podziemnych (7 km) czy tunelu (6 km), jakie mają być wykonane w ramach tej inwestycji, jest i tak kilkukrotnie większa niż długości (po 500 m) wskazane w opisie wymagań dla Kierownika Robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej i Kierownika Robót w specjalności inżynieryjnej mostowej. Stąd wymagania postawione w tym zakresie przez Zamawiającego nie są w ocenie Izby oderwane od przedmiotu zamówienia, odpowiadają uzasadnionym potrzebom Zamawiającego i w związku z tym nie można uznać, że opis przedmiotu zamówienia utrudnia uczciwą konkurencję i narusza art. 99 ust. 4 ustawy Pzp. Dlatego zarzuty w tym zakresie zostały uznane za niezasadne.

Zarzut dotyczący zdolności ekonomicznej.

W Rozdziale VIII dotyczącym warunków udziału w postępowaniu w przypadku składania wniosków na obie części zamówienia w pkt 2.2.1) OPiW Zamawiający w następujący sposób opisał warunek w zakresie sytuacji ekonomicznej wykonawcy: w każdym z ostatnich 4 lat obrotowych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, w każdym roku obrotowym, osiągnął przychód roczny w wysokości nie mniejszej niż 4.000.000.000,00 zł lub równowartość w walucie obcej.

Tak sformułowany warunek zakwestionował Odwołujący NDI wnosząc o obniżenie ww. wartości do 2 mld zł. W uzasadnieniu wskazał: „*Po pierwsze, Zamawiający wymaga wykazania przychodu na poziomie 4 mld złotych w każdym z 4 ostatnich lat obrotowych. Już z tego powodu, wykazanie ciągłości i powtarzalności przychodów firmy powoduje, że wymóg przychodu na poziomie 4 mld złotych jest nieproporcjonalny i nadmierny oraz sprzeczny z zasadą wymagania wykazania minimalnych poziomów zdolności. Po drugie, warunek udziału w zakresie zdolności ekonomicznej i finansowej, w tym w zakresie badania przychodów, ma na celu zweryfikowanie stabilności danego wykonawcy (np. powtarzalności poziomu przychodów albo ich progresji), ale nie ma na celu zweryfikowania, czy wykonawca będzie w stanie sfinansować zamówienie. Temu służą inne instrumenty, tj. płatności przejściowe za wykonanie danego zakresu prac (np. kamienia milowego) czy zaliczki, których może udzielać zamawiający. Przychody na poziomie przekraczającym 4 mld złotych są osiągane przez zaledwie przez 3 wykonawców robót budowlanych (i to na poziomie grupy kapitałowej, a nie przychodów jednostkowych). Z kolei przychody na poziomie 1 mld i wyższe to już grupa ponad 20 spółek budowlanych, które od lat działają na polskim rynku*”.

Po pierwsze, Izba zwraca uwagę, że wartość 4 mld zł jest wymagana jedynie w przypadku składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na obie części zamówienia. Tym samym wykonawca, który nie osiągnął takich przychodów w każdym roku obrotowym w ostatnich 4 latach, może złożyć wniosek na jedną część zamówienia. Po drugie, znając wartość szacunkową zamówienia w zakresie obu jego części, Izba stwierdza, że przychody na poziomie 4 mld zł dla obu części nie są warunkiem nieproporcjonalnym do wartości zamówienia.

Ponadto słusznie wskazał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, że: „*wykonawca realizujący obie części jednocześnie ponosi skumulowane ryzyko - problemy w jednej części (opóźnienia, kary umowne, konieczność dodatkowych nakładów) mogą wpłynąć na realizację drugiej oraz na ogólną sytuację finansową wykonawcy (wymóg 4 mld oddaje rzeczywiste obciążenie finansowe wykonawcy realizującego obie części równolegle). (…) Wykonawca realizujący obie części musi bowiem jednocześnie wypłacać wynagrodzenia dla dwóch zespołów, zabezpieczać należyte wykonanie obu umów, czy utrzymywać płynność finansową dla dwóch kontraktów. W ocenie Zamawiającego brak okoliczności pozwalających na obniżenie wymagania dotyczącego przychodu w przypadku zaciągnięcia zobowiązania na dwie części zamiast na jedną. Realizacja dwóch części nie zmniejsza bowiem zapotrzebowania na kapitał obrotowy, nie zmniejsza również ryzyka finansowego (wręcz przeciwnie – zwiększa je)*”. Odwołujący NDI argumentował na rozprawie, że przychód wykonawcy nie służy temu, by sfinansować realizację zamówienia, zwłaszcza że wykonawca będzie otrzymywał zaliczki i wynagrodzenia za wykonanie poszczególnych etapów robót. Izba nie kwestionuje tej argumentacji, niemniej jednak zwraca uwagę, że mimo wszystko warunek wykazania określonego przychodu ma na celu wyłonienie wykonawcy, który posiada stabilną sytuację ekonomiczną w stopniu zapewniającym zabezpieczenie różnych ryzyk, jakie wiążą się z realizacją zamówienia. Nawet zaliczki i płatności częściowe mogą nie pokrywać na bieżąco wszystkich kosztów koniecznych do poniesienia przez cały okres trwania robót. Zasadne jest zatem, aby wykonawca posiadał stabilne przychody w wysokości odpowiedniej do wartości i skali danego przedsięwzięcia. W tej sprawie, jak wskazano już wyżej, wymagana wartość 4 mld zł zachowuje ww. wymóg proporcjonalności. Natomiast nieproporcjonalne byłoby jej obniżenie do 2 mld zł zgodnie z wnioskiem Odwołującego NDI, gdyż byłaby to wówczas wartość taka sama jak wartość przychodów wymaganych dla jednej części zamówienia.

Dlatego zarzut dotyczący przychodów wymaganych w przypadku składania wniosku na obie części zamówienia Izba uznała za niezasadny.

Wobec powyższego Izba postanowiła jak w sentencji, orzekając na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 i art. 554 ust. 1 ustawy Pzp.

Orzeczenie Izby zostało wydane w oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia oraz w oparciu o stanowiska i dowody Stron i Przystępujących przedstawione w pismach procesowych i na rozprawie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Pzp oraz § 7 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 w zw. z § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

W przypadku odwołania w sprawie KIO 4913/25 Izba:

1)uwzględniła zarzuty dotyczące:

- pozwolenia na użytkowanie (w zakresie doświadczenia wykonawcy, kryterium selekcji, Dyrektora Kontraktu i Kierownika Budowy – 4 zarzuty),

- 10-letniego doświadczenia Dyrektora Kontraktu i Kierownika Budowy (2 zarzuty),

co razem daje 6 zarzutów uwzględnionych,

2)oddaliła zarzuty dotyczące:

- kryterium selekcji,
- 18-miesięcznego doświadczenia Dyrektora Kontraktu i Kierownika Budowy (2 zarzuty),
- doświadczenia Dyrektora Kontraktu w zakresie wartości robót,
- uprawnień budowlanych Kierownika Budowy,
- doświadczenia Kierownika Budowy w zakresie łącznego wykazania robót,

co razem daje 6 zarzutów oddalonych.

Spośród zatem 12 zarzutów podlegających rozpoznaniu Izba 6 zarzutów uwzględniła i 6 zarzutów oddaliła. Oznacza to, że Zamawiający odpowiada za koszty postępowania odwoławczego w części 6/12 i Odwołujący – w części 6/12.

Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis od odwołania w wysokości 20.000 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika Zamawiającego w wysokości 3.600 zł (Odwołujący nie złożył rachunków ani spisu kosztów), co razem daje kwotę 23.600 zł. Tym samym Zamawiający odpowiada za koszty postępowania odwoławczego w wysokości 11.800 zł (1/2 z 23.600 zł) i Odwołujący - w wysokości 11.800 zł (1/2 z 23.600 zł).

Odwołujący poniósł dotychczas koszty w wysokości 20.000 zł (wpis od odwołania), a powinien ponieść je w wysokości 11.800 zł. Zamawiający poniósł dotychczas koszty w wysokości 3.600 (wynagrodzenie pełnomocnika), a powinien ponieść je w wysokości 11.800 zł. Wobec powyższego zasadny jest zwrot kosztów od Zamawiającego na rzecz Odwołującego w wysokości 8.200 zł, co skutkować będzie poniesieniem kosztów przez każdą ze Stron w wysokości adekwatnej do wyniku postępowania odwoławczego (20.000 – 8.200 = 11.800; 3.600 + 8.200 = 11.800).

W przypadku odwołania w sprawie KIO 4916/25 Izba:

1)uwzględniła zarzut dotyczący pozwolenia na użytkowanie w zakresie doświadczenia wykonawcy (1 zarzut),

2)oddaliła zarzuty dotyczące:

- doświadczenia Dyrektora Kontraktu w zakresie liczby robót, łącznego wykazania robót i dodania budowy/przebudowy/modernizacji infrastruktury (3 zarzuty),
- uprawnień budowlanych Kierownika Budowy,
- doświadczenia Kierownika Budowy w zakresie liczby robót i łącznego wykazania robót (2 zarzuty),
- j. polskiego w zakresie Dyrektora Kontraktu, Kierownika Budowy, Koordynatora BIM, Kierownika Robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, Kierownika Robót w specjalności inżynieryjnej mostowej, Kierownika Robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, Kierownik Robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, Kierownika Robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych oraz Kierownika Robót w specjalności inżynieryjnej kolejowej w zakresie kolejowych obiektów budowlanych, Geodety i Geodety w zakresie realizacji prac kolejowych (11 zarzutów),

co razem daje 17 zarzutów oddalonych.

Spośród zatem 18 zarzutów podlegających rozpoznaniu Izba 1 zarzut uwzględniła i 17 zarzutów oddaliła. Oznacza to, że Zamawiający odpowiada za koszty postępowania odwoławczego w części 1/18, a Odwołujący – w części 17/18.

Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis od odwołania w wysokości 20.000 zł, wynagrodzenie pełnomocnika Odwołującego w wysokości 3.600 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika Zamawiającego w wysokości 3.600 zł, co razem daje kwotę 27.200 zł. Tym samym Zamawiający odpowiada za koszty postępowania odwoławczego w wysokości 1.511,11 zł (1/18 z 27.200 zł), a Odwołujący - w wysokości 25.688,89 zł (17/18 z 27.200 zł).

Odwołujący poniósł dotychczas koszty w wysokości 23.600 zł (wpis od odwołania i wynagrodzenie pełnomocnika), a powinien ponieść je w wysokości 25.688,89 zł. Zamawiający poniósł dotychczas koszty w wysokości 3.600 (wynagrodzenie pełnomocnika), a powinien ponieść je w wysokości 1.511,11 zł. Wobec powyższego zasadny jest zwrot kosztów od Odwołującego na rzecz Zamawiającego w wysokości 2.088,89 zł, co skutkować będzie poniesieniem kosztów przez każdą ze Stron w wysokości adekwatnej do wyniku postępowania odwoławczego (3.600 – 2.088,89 = 1.511,11; 23.600 + 2.088,89 = 25.688,89). Przy czym zgodnie z § 7 ust. 6 ww. rozporządzenia ww. kwota podlega zaokrągleniu do 2.089 zł.

W przypadku odwołania w sprawie KIO 4919/25 Izba:

1)uwzględniła zarzuty dotyczące 10-letniego doświadczenia Dyrektora Kontraktu, Kierownika Budowy, Kierownika Robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, Kierownika Robót w specjalności inżynieryjnej mostowej, Kierownika Robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, Kierownik Robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, Kierownika Robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i

urządzeń telekomunikacyjnych oraz Kierownika Robót w specjalności inżynieryjnej kolejowej w zakresie kolejowych obiektów budowlanych (8 zarzutów),

2)oddaliła zarzut dotyczący uprawnień budowlanych Kierownika Budowy.

Spośród zatem 9 zarzutów podlegających rozpoznaniu Izba 8 zarzutów uwzględniła i 1 zarzut oddaliła. Oznacza to, że Zamawiający odpowiada za koszty postępowania odwoławczego w części 8/9, a Odwołujący – w części 1/9.

Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis od odwołania w wysokości 20.000 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika Zamawiającego w wysokości 3.600 zł (Odwołujący nie złożył rachunków ani spisu kosztów), co razem daje kwotę 23.600 zł. Tym samym Zamawiający odpowiada za koszty postępowania odwoławczego w wysokości 20.977,78 zł (8/9 z 23.600 zł) i Odwołujący - w wysokości 2.622,22 zł (1/9 z 23.600 zł).

Odwołujący poniósł dotychczas koszty w wysokości 20.000 zł (wpis od odwołania), a powinien ponieść je w wysokości 2.622,22 zł. Zamawiający poniósł dotychczas koszty w wysokości 3.600 (wynagrodzenie pełnomocnika), a powinien ponieść je w wysokości 20.977,78 zł. Wobec powyższego zasadny jest zwrot kosztów od Zamawiającego na rzecz Odwołującego w wysokości 17.377,78 zł, co skutkować będzie poniesieniem kosztów przez każdą ze Stron w wysokości adekwatnej do wyniku postępowania odwoławczego (20.000 –17.377,78 = 2.622,22; 3.600 + 17.377,78 = 20.977,78). Przy czym zgodnie z § 7 ust. 6 ww. rozporządzenia ww. kwota podlega zaokrągleniu do 17.378 zł.

W przypadku odwołania w sprawie KIO 4925/25 Izba:

1)uwzględniła zarzuty dotyczące 10-letniego doświadczenia Dyrektora Kontraktu, Kierownika Budowy, Kierownika Robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, Kierownika Robót w specjalności inżynieryjnej mostowej, Kierownika Robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, Kierownik Robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, Kierownika Robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych oraz Kierownika Robót w specjalności inżynieryjnej kolejowej w zakresie kolejowych obiektów budowlanych (8 zarzutów),

2)oddaliła zarzuty dotyczące:

- 18-miesięcznego doświadczenia Dyrektora Kontraktu i Kierownika Budowy (2 zarzuty),
- doświadczenia Dyrektora Kontraktu w zakresie liczby robót,
- uprawnień budowlanych Kierownika Budowy,
- doświadczenia Kierownika Budowy w zakresie liczby robót, konstrukcji podziemnych i kondygnacji (3 zarzuty),
- doświadczenia Kierownika Robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej w zakresie liczby robót i konstrukcji podziemnych (2 zarzuty),
- doświadczenia Kierownika Robót w specjalności inżynieryjnej mostowej w zakresie liczby robót, infrastruktury kolejowej i długości tunelu (3 zarzuty),
- doświadczenia Kierownika Robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych w zakresie liczby robót,
- doświadczenia Kierownika Robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych w zakresie liczby robót,
- doświadczenia Kierownika Robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych w zakresie liczby robót,
- doświadczenia Kierownika Robót w specjalności instalacyjnej kolejowej w zakresie kolejowych obiektów budowlanych w zakresie liczby robót,
- doświadczenia Geodety w zakresie liczby robót,
- doświadczenia Geodety w zakresie realizacji prac kolejowych w zakresie liczby robót i długości układu torowego (2 zarzuty)

co razem daje 19 zarzutów oddalonych.

Spośród zatem 27 zarzutów podlegających rozpoznaniu Izba 8 zarzutów uwzględniła i 19 zarzutów oddaliła. Oznacza to, że Zamawiający odpowiada za koszty postępowania odwoławczego w części 8/27 i Odwołujący – w części 19/27.

Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis od odwołania w wysokości 20.000 zł, wynagrodzenie pełnomocnika Odwołującego w wysokości 3.600 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika Zamawiającego w wysokości 3.600 zł, co razem daje kwotę 27.200 zł. Tym samym Zamawiający odpowiada za koszty postępowania odwoławczego w wysokości 8.059,26 zł (8/27 z 27.200 zł), a Odwołujący - w wysokości 19.140,74 zł (19/27 z 27.200 zł).

Odwołujący poniósł dotychczas koszty w wysokości 23.600 zł (wpis od odwołania i wynagrodzenie pełnomocnika), a powinien ponieść je w wysokości 19.140,74 zł. Zamawiający poniósł dotychczas koszty w wysokości 3.600 (wynagrodzenie pełnomocnika), a powinien ponieść je w wysokości 8.059,26 zł. Wobec powyższego zasadny jest zwrot kosztów od Zamawiającego na rzecz Odwołującego w wysokości 4.459,26 zł, co skutkować będzie poniesieniem

kosztów przez każdą ze Stron w wysokości adekwatnej do wyniku postępowania odwoławczego (23.600 – 4.459,26 = 19.140,74; 3.600 + 4.459,26 = 8.059,26). Przy czym zgodnie z § 7 ust. 6 ww. rozporządzenia ww. kwota podlega zaokrągleniu do 4.460 zł.

W przypadku odwołania w sprawie KIO 4927/25 Izba:

1)uwzględniła zarzuty dotyczące powierzchni całkowitej obiektu kubaturowego niemieszkalnego w zakresie doświadczenia wykonawcy, doświadczenia Kierownika Budowy i doświadczenia Koordynatora BIM (3 zarzuty),

2)oddaliła zarzuty dotyczące:

- doświadczenia wykonawcy w zakresie kondygnacji,
- doświadczenia Kierownika Budowy w zakresie liczby robót i kondygnacji (2 zarzuty),

co razem daje 3 zarzuty oddalone.

Spośród zatem 6 zarzutów podlegających rozpoznaniu Izba 3 zarzuty uwzględniła i 3 zarzuty oddaliła. Oznacza to, że Zamawiający odpowiada za koszty postępowania odwoławczego w części 3/6 i Odwołujący – w części 3/6.

Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis od odwołania w wysokości 20.000 zł, wynagrodzenie pełnomocnika Odwołującego w wysokości 3.600 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika Zamawiającego w wysokości 3.600 zł, co razem daje kwotę 27.200 zł. Tym samym Zamawiający odpowiada za koszty postępowania odwoławczego w wysokości 13.600 zł (1/2 z 27.200 zł) i Odwołujący - w wysokości 13.600 zł (1/2 z 27.200 zł).

Odwołujący poniósł dotychczas koszty w wysokości 23.600 zł (wpis od odwołania i wynagrodzenie pełnomocnika), a powinien ponieść je w wysokości 13.600 zł. Zamawiający poniósł dotychczas koszty w wysokości 3.600 (wynagrodzenie pełnomocnika), a powinien ponieść je w wysokości 13.600 zł. Wobec powyższego zasadny jest zwrot kosztów od Zamawiającego na rzecz Odwołującego w wysokości 10.000 zł, co skutkować będzie poniesieniem kosztów przez każdą ze Stron w wysokości adekwatnej do wyniku postępowania odwoławczego (23.600 – 10.000 = 13.600; 3.600 + 10.000 = 13.600).

W przypadku odwołania w sprawie KIO 4929/25 Izba:

1)uwzględniła zarzuty dotyczące:

- ▪pozwolenia na użytkowanie (w zakresie doświadczenia wykonawcy, kryterium selekcji, Dyrektora Kontraktu i Kierownika Budowy – 4 zarzuty),
- ▪powierzchni całkowitej obiektu kubaturowego niemieszkalnego w zakresie doświadczenia wykonawcy,

co razem daje 5 zarzutów uwzględnionych,

2)oddaliła zarzuty dotyczące:

- ▪doświadczenia wykonawcy w zakresie wartości robót,
- ▪kryterium selekcji w zakresie roboty na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,
- ▪doświadczenia Dyrektora Kontraktu w zakresie wartości robót,
- ▪doświadczenia Kierownika Budowy w zakresie łącznego wykazania robót,
- ▪sytuacji ekonomicznej w przypadku składania wniosków na obie części zamówienia,

co razem daje 5 zarzutów oddalonych.

Spośród zatem 10 zarzutów podlegających rozpoznaniu Izba 5 zarzutów uwzględniła i 5 zarzutów oddaliła. Oznacza to, że Zamawiający odpowiada za koszty postępowania odwoławczego w części 5/10 i Odwołujący – w części 5/10.

Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis od odwołania w wysokości 20.000 zł, wynagrodzenie pełnomocnika Odwołującego w wysokości 3.600 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika Zamawiającego w wysokości 3.600 zł, co razem daje kwotę 27.200 zł. Tym samym Zamawiający odpowiada za koszty postępowania odwoławczego w wysokości 13.600 zł (1/2 z 27.200 zł) i Odwołujący - w wysokości 13.600 zł (1/2 z 27.200 zł).

Odwołujący poniósł dotychczas koszty w wysokości 23.600 zł (wpis od odwołania i wynagrodzenie pełnomocnika), a powinien ponieść je w wysokości 13.600 zł. Zamawiający poniósł dotychczas koszty w wysokości 3.600 (wynagrodzenie pełnomocnika), a powinien ponieść je w wysokości 13.600 zł. Wobec powyższego zasadny jest zwrot kosztów od Zamawiającego na rzecz Odwołującego w wysokości 10.000 zł, co skutkować będzie poniesieniem kosztów przez każdą ze Stron w wysokości adekwatnej do wyniku postępowania odwoławczego (23.600 – 10.000 = 13.600; 3.600 + 10.000 = 13.600).

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca ...……..

…….

…….