

WYROK

Warszawa, dnia 29 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 listopada 2025 r. przez wykonawcę INGRIFO IT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Ministerstwo Sprawiedliwości przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Transition Technologies PSC S.A. z siedzibą w Łodzi.

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę INGRIFO IT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i:
- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę INGRIFO IT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika wykonawcy INGRIFO IT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4846/25

UZASADNIENIE

Ministerstwo Sprawiedliwości (dalej: „zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o zawarcie umowy ramowej w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa licencji”, znak postępowania: BF-II.3710.6.2025”. Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydane na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 4 lipca 2025 r. pod numerem 437031-2025 Numer wydania Dz.U. S: 126/2025.

W dniu 3 listopada 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca INGRIFO IT Sp. z o.o. (dalej: „odwołujący”).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w związku z art. 107 ust. 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp alternatywnie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w związku z art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia Formularza 2.2. „Cennik” na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp, gdyż charakter tego dokumentu wskazuje, iż jest to przedmiotowy środek dowodowy, alternatywnie – poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia Formularza 2.2. „Cennik” na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp jako innego dokumentu o którym mowa w tym przepisie pomimo, iż dokument ten, wbrew twierdzeniu Zamawiającego, nie stanowi treści oferty i jako taki podlega uzupełnieniu, co doprowadziło do niezasadnego odrzucenia oferty Odwołującego;
2. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w związku z art. 107 ust. 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp alternatywnie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w związku z art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Transition Technologies PSC S.A. z siedzibą w Łodzi (dalej: „Transition Technologies”) do uzupełnienia Załącznika nr 2.2. „Cennik” na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp, alternatywnie – na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp jako inny dokument o którym mowa w tym przepisie, gdyż załączony przez tego Wykonawcę Formularz 2.2. – Cennik jest niekompletny, gdyż Wykonawca ten nie wymienił w nim wszystkich wymaganych przez Zamawiającego licencji, które zgodnie z OPZ wykonawcy mieli obowiązek zaoferować w Postępowaniu; ewentualnie – w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę zarzutów nr 1, 2 tj. uznania przez Izbę, iż Formularz 2.2. „Cennik” nie podlega uzupełnieniu: art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Transition Technologies pomimo, iż Wykonawca ten nie wymienił w Formularzu 2.2. wszystkich wymaganych przez Zamawiającego licencji, które zgodnie z OPZ wykonawcy mieli obowiązek zaoferować w Postępowaniu, a zatem jego oferta jest niezgodna z treścią SWZ; 3. art. 128 ust. 1 Pzp w związku z art. 112 ust. 2 pkt 4 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) i c) Pzp poprzez zaniechanie wezwania Transition Technologies do uzupełnienia dokumentów podmiotowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, o którym

mowa w pkt 7.1. SWZ w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, tj. w zakresie doświadczenia Wykonawcy, pomimo, iż Wykonawca ten nie potwierdził w Wykazie usług spełniania warunków udziału w postępowaniu gdyż wykazał doświadczenie w zrealizowaniu jedynie dwóch usług zamiast trzech wymaganych przez Zamawiającego w treści warunku; tj. zaniechanie wezwania Wykonawcy do uzupełnienia Wykazu usług o trzecią usługę wymaganą przez Zamawiającego na potwierdzenie posiadania wymaganego w pkt 7.1. SWZ doświadczenia;

4. art. 128 ust. 1 Pzp w związku z art. 112 ust. 2 pkt 4 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) i c) Pzp i w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Transition Technologies do uzupełnienia dokumentów podmiotowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, o których mowa w pkt 7.2. SWZ dotyczących 3 osób, które będą realizować zamówienie, pomimo, iż Wykonawca nie podał w Wykazie osób żadnych informacji pozwalających ocenić spełnianie przez wskazane tam osoby warunków udziału w postępowaniu, tj. nie podał ani nazw projektów, ani dat ich realizacji ani na rzecz kogo były realizowane, a także numerów i dat ważności posiadanych przez te osoby certyfikatów, tj. zaniechanie wezwania Wykonawcy do uzupełnienia Wykazu osób zawierającego wskazanie rzeczywistego doświadczenia posiadanego przez poszczególne osoby (zawierającego nazwy projektów, daty ich wykonania i podmioty na rzecz których projekty zostały wykonane) oraz numerów i dat ważności certyfikatów posiadanych przez poszczególne osoby;

5. art. 18 ust. 1-3 Pzp w zw. z art. 16 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji („uznk”) w zw. z art. 74 ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie ujawnienia dokumentów bezzasadnie zastrzeżonych przez Transition Technologies jako tajemnica przedsiębiorstwa tj. Wykazu osób, Wykazu doświadczenia w zakresie pozycji nr 2 w tabeli wraz z referencją, Zobowiązań podmiotów udostępniających zasoby (i pozostałych dokumentów podmiotowych złożonych przez te podmioty) mimo, że zastrzeżone przez Transition Technologies informacje nie spełniają przesłanek do uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa, a także Wykonawca ten nie przedstawił wyjaśnień i dowodów, które uzasadniałyby takie zastrzeżenie; ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę zarzutu dotyczącego zaniechania udostępnienia Odwołującemu Wykazu usług bezzasadnie utajnionego jako tajemnica przedsiębiorstwa: art. 128 ust. 1 Pzp w związku z art. 112 ust. 2 pkt 4 Pzp i w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów podmiotowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, dotyczących posiadanego doświadczenia, wymaganego w pkt 7.1.1. SWZ, tj. Wykazu usług w zakresie wykonania jednej z dwóch usług spełniających wymagania opisane przez Zamawiającego w tym punkcie wraz z dokumentem potwierdzającym jej należyte wykonanie.

6. art. 239 Pzp oraz art. 17 ust. 2 poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób niezgodny z SWZ i Pzp. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. Unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. Unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
3. Powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu,
4. W przypadku uznania przez Izbę, że złożenie Formularza 2.2. Cennik było konieczne pod rygorem odrzucenia oferty: i. Wezwanie Odwołującego do uzupełnienia Formularza 2.2. Cennik; ii. Wezwanie Transition Technologies do uzupełnienia Formularza 2.2. Cennik;
5. W przypadku uznania przez Izbę, że Formularz 2.2. nie podlega uzupełnieniu – odrzucenia oferty Transition Technologies;
6. Wezwanie Wykonawcy Transition Technologies do uzupełnienia dokumentów podmiotowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, tj.
 - i. Dokumentów potwierdzających spełnienie warunku zdolności technicznej i zawodowej w zakresie doświadczenia Wykonawcy, o którym mowa w pkt 7.1. SWZ poprzez wskazanie trzeciej usługi potwierdzającej spełnianie warunku udziału w postępowaniu;
 - ii. dokumentów podmiotowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, o których mowa w pkt 7.2. SWZ dotyczących osób, które będą realizować zamówienie, tj. wezwanie do uzupełnienia Wykazu osób, o informacje, które będą potwierdzały spełnianie przez osoby wskazane w tabeli warunków udziału w postępowaniu, poprzez podanie informacji na temat doświadczenia posiadanego przez te osoby, tj. podanie przynajmniej nazw projektów, dat ich wykonania i podmiotów na rzecz których projekty były wykonywane, oraz podanie informacji dotyczących posiadanych certyfikatów, co najmniej takich jak numery certyfikatów i daty ważności;
7. Udostępnienie Odwołującemu Wykazu usług wraz z utajnioną referencją i Wykazu osób w części, która została bezzasadnie utajniona jako tajemnica przedsiębiorstwa, utajnionych Zobowiązań do udostępnienia zasobów oraz dokumentów podmiotowych podmiotów udostępniających zasoby, ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę

żądania udostępnienia Odwołującemu Wykazu usług bezzasadnie utajnionego jako tajemnica przedsiębiorstwa: wezwania do uzupełnienia dokumentów podmiotowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, dotyczących posiadanego doświadczenia, wymaganego w pkt 7.1.1. SWZ, tj. w zakresie wykonania jednej z dwóch usług spełniających wymagania opisane przez Zamawiającego w tym punkcie.

8. Dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem zarzutów odwołania.

W uzasadnieniu odwołania wskazano, że: „(...) W pierwszej kolejności podkreślenia wymaga, iż Formularz 2.2. - Cennik jest dokumentem w istocie zbędnym w Postępowaniu, gdyż nie ma charakteru wiążącego i nie ma żadnego wpływu na ocenę ofert przez Zamawiającego. Zamawiający może ocenić ofertę złożoną przez Odwołującego, pomimo braku załączenia tego dokumentu, gdyż w ofercie została podana oferowana przez wykonawcę wysokość upustu od aktualnych cen Producenta, a tylko ten element podlegał ocenie. Postępowanie prowadzone jest o zawarcie umowy ramowej, zatem wiążące i stanowiące treść oferty Odwołującego jest wyłącznie oświadczenie, co do wysokości oferowanych upustów, a nie co do cen producenta zawartych w Cenniku z Formularza 2.2., które będą podlegały zmianie w roku realizacji umowy ramowej.(...) Ceny wskazane w Formularzu 2.2. - Cenniku nie stanowią oświadczenia woli wykonawcy, lecz jedynie oświadczenie wiedzy, o tym jakie ceny oferuje Producent w danym momencie. Wysokość tych cen nie ma żadnego wpływu ani na treść oferty, ani na późniejsze zobowiązanie wykonawcy, gdyż zaoferowany w ofercie „upust” każdorazowo będzie liczony od aktualnego cennika producenta. Ponieważ postępowanie zakończy się zawarciem umowy ramowej, faktyczna dostawa produktów będzie wymagała – w ramach zamówienia wykonawczego – złożenia cennika aktualnego w dniu otrzymania wniosku o zamówienie, a Zamawiający oceniając oferty w przedmiotowym Postępowaniu nie uzyskuje wiedzy ile faktycznie będzie musiał zapłacić za zamawiane produkty. W konsekwencji, pomimo umiejscowienia Formularza 2.2 - Cennika w pkt 13.17. SWZ i określenia go jako element oferty, dokument ten w rzeczywistości, nie jest treścią oferty. Ofertę Wykonawcy stanowi bowiem jedynie zaoferowany upust. (...) W konsekwencji, Formularz 2.2. - Cennik – może być uznany jedynie za „Przedmiotowy środek dowodowy” (lub ewentualnie „inny dokument” składany w postępowaniu i podlegający uzupełnieniu w trybie art. 128 ust. 1 Pzp) (...) Z uwagi na powyższe okoliczności, nawet gdyby w Formularzu 2.2. – Cennik znalazły się ceny inne niż aktualne ceny Producenta, to taka oferta nie mogłaby zostać odrzucona, a co najwyżej wykonawca mógłby zostać wezwany do uzupełnienia tego dokumentu. Analogicznie, brak załączenia Formularza 2.2. Cennik do oferty, również podlega uzupełnieniu, gdyż Zamawiający w pkt 5.8. SWZ przewidział możliwość uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, a inne dokumenty o którym mowa w art. 128 ust. 1 Pzp podlegają uzupełnieniu z mocy ustawy. (...) W konsekwencji odrzucenie oferty Odwołującego z powodu niezłączenia Formularza 2.2. – Cennik, w szczególności bez uprzedniego wezwania do uzupełnienia tego dokumentu, jest niezasadne, a Zamawiający powinien wezwać Odwołującego do uzupełnienia tego dokumentu. Analogicznie, Zamawiający powinien wezwać do uzupełnienia Formularza 2.2. – Cennik również drugiego wykonawcę, który złożył ofertę w Postępowaniu, tj. Transition Technologies. Załączony przez tego Wykonawcę Cennik nie zawiera wskazania cen dla wszystkich wymaganych przez Zamawiającego licencji. Brakuje ceny dla licencji LastLong for Jira. (...) Jeżeli Izba nie uzna za zasadny zarzut dotyczący bezzasadnego odrzucenia oferty Odwołującego i zaniechania wezwania do uzupełnienia Formularza 2.2. – Cennik, a w konsekwencji Izba stwierdzi prawidłowość odrzucenia oferty Odwołującego z uwagi na to, iż dokument ten stanowi treść oferty, a nie przedmiotowy środek dowodowy lub inny dokument o którym mowa w art. 128 ust. 1 Pzp, to Odwołujący podnosi, iż w takim przypadku również oferta Transition Technologies powinna zostać odrzucona, gdyż Cennik złożony przez tego Wykonawcę jest niekompletny i nie obejmuje wszystkich produktów, których zaoferowania Zamawiający wymagał w ramach Postępowania. W takim przypadku, również oferta Transition Technologies jest niezgodna z warunkami zamówienia, a zaniechanie jej odrzucenia narusza dodatkowo art. 16 pkt 1 Pzp ze względu na nierówne traktowanie Wykonawców, podczas gdy obie ich oferty zawierają naruszenia w zakresie Formularza 2.2. (...) Wbrew wymaganiu postawionemu w warunku, jedną z usług Transition Technologies wskazał bowiem dwukrotnie. W pkt 1 i 3 tabeli została wskazana ta sama usługa dla Ministerstwa Sprawiedliwości. 5. W treści warunku Zamawiający nie dopuścił sytuacji, w której ta sama usługa mogła być wykazana w Wykazie usług dwukrotnie, na potwierdzenie dwóch różnych wymagań (tj. z pkt 7.1.1. i jednocześnie z pkt 7.1.2.) , zatem działanie Transition Technologies należy uznać za nieuprawnione. W konsekwencji, wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu. 6. Pomimo tego, Zamawiający nie wezwał Transition Technologies do uzupełnienia Wykazu usług w trybie art. 128 ust. 1 Pzp. Tym samym stwierdzić należy, iż Transition Technologies nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia. (...) Transition Technologies złożył Wykaz osób, którego treść nie podaje wymaganych informacji, ale stanowi przekopiowanie warunków postawionych przez Zamawiającego. Wykaz nie zawiera żadnych informacji odnośnie posiadanych certyfikatów czy doświadczenia poszczególnych osób, takich jak numery certyfikatów,

daty ich ważności czy jakichkolwiek informacji odnośnie doświadczenia posiadanego przez poszczególne osoby, które wskazywałyby, że

osoby te faktycznie wymagane doświadczenie posiadają, takich jak nazwy projektów, wskazanie podmiotów, na których rzecz projekty były wykonywane oraz okres, w jakim były wykonywane. Brak tych informacji całkowicie uniemożliwia zweryfikowanie czy osoby wskazane w Wykazie osób spełniają postawione warunki. Oświadczenie wykonawcy polegające na powtórzeniu treści warunków udziału w postępowaniu jest nieweryfikowalne. (...) W związku z powyższym, Zamawiający powinien wezwać Transition Technologies w trybie art. 128 ust. 1 Pzp, do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci Wykazu osób o informacje potwierdzające rzeczywiste spełnianie warunku w zakresie certyfikatów i doświadczenia osób wskazanych do pełnienia poszczególnych ról, w taki sposób, aby możliwe było faktyczne zweryfikowanie czy wskazane osoby rzeczywiście spełniają postawione wymagania. Zgodnie z wymaganiem postawionym w SWZ, Zamawiający winien wezwać wykonawcę w trybie art. 128 ust. 1 Pzp do uzupełnienia brakujących dokumentów. (...)

Transition Technologies zastrzegł też imiona i nazwiska osób wskazanych na poszczególne role w Wykazie osób, a ponieważ pozostałe informacje zawarte w tym wykazie nie pochodzą od Wykonawcy Transition Technologies, lecz zostały skopiowane z warunków udziału w postępowaniu postawionych przez Zamawiającego to oznacza, iż wykaz ten został de facto utajniony w całości (nie licząc informacji o podstawie dysponowania osobami). (...) Takie działanie ma na celu uniemożliwienie dokonania weryfikacji ww. dokumentów, przez pozostałych wykonawców, a w konsekwencji – uniemożliwienia weryfikacji spełniania warunków udziału w postępowaniu przez Transition Technologies. Brak możliwości weryfikacji spełniania warunków udziału w postępowaniu może powodować naruszenie zasady uczciwej konkurencji. (...) Bazując na udostępnionych przez Zamawiającego dokumentach z postępowania prowadzonego w 2023 r., Odwołujący stwierdza, iż wysoce prawdopodobne jest, iż Transition Technologies posłużył się analogiczną usługą – tj. usługą realizowaną dla PGNiG Obrót Detaliczny sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, tylko w okresie późniejszym. (...) Tymczasem, jak wynika z treści referencji złożonych w 2023r., usługa jest wykonana dla licencji, z których może skorzystać co najmniej 10 000 osób. 4. Powyższe oznacza jedynie, iż licencja ma możliwość wykorzystania przez 10 000 osób, a nie że jest wykorzystywana i została wdrożona dla tej liczby użytkowników. Tymczasem treść warunku była w tym zakresie jednoznaczna. Zamawiający wymagał wykonania i wdrożenia usługi dla 10 000 osób. 5. Biorąc pod uwagę treść poprzednio składanych referencji, wątpliwości budzi również wartość usługi świadczonej w okresie wskazanym w Wykazie usług, tj. od 17.08.2023r. do 31.08.2025r. tj. iż w tym okresie usługa osiągnęła wartość 1.000.000,00 zł brutto. 6. W związku z powyższym, Transition Technologies nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu i powinien być wezwany do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 128 ust. 1 Pzp zakresie wskazania drugiej usługi, której Zamawiający wymagał w pkt 7.1.1. SWZ(...)"

Odwołujący wskazał, że posiada interes i może ponieść szkodę w wyniku uchybienia przez Zamawiającego przepisów ustawy.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp oraz art. 515 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 24 października 2025 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). Natomiast część jawną oferty przystępującego zamawiający przekazał odwołującemu w dniu 22 października

2025 r. W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 3 listopada 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania zamawiającemu.

Zamawiający pismem z dnia 15 grudnia 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości. W odpowiedzi na odwołanie zamawiający wskazał, że: „Terminy przewidziane na wniesienia odwołania zostały określone precyzyjnie w art. 515 ustawy— Prawo zamówień publicznych. W przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne (tak tu), odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia dokumentów zamówienia na Stronie internetowej. Odwołujący kwestionuje treść SWZ m.in. w zarzucie 1 (Wymóg załączenia Cennika, wynikający ze strony 2 i pkt. 13.17 SWZ oraz katalog przedmiotowych środków dowodowych zgodnie z pkt. 5.8 i pkt. 13.18.6 SWZ), Zarzucie 2 (zasób produktów do ujęcia w Cenniku, wymaganym na podstawie strony 2 i pkt. 13.17 SWZ), Zarzucie 3 (stopień szczegółowości Wykazu usług spełniania warunków udziału w postępowaniu zgodnie z pkt 7.1 SWZ), Zarzucie 4 (stopień szczegółowości Wykazie osób zgodnie z Pkt7.2 SWZ). W istocie również najdalej idący Zarzut 6 jako wywiedziony przez Odwołującego z Zarzutów 1-4) sprowadza się do kwestionowania treści SWZ(...) Zarzutem 5

Odwołujący w istocie zmierza do uzyskania dostępu do informacji, do których właściwym trybem uzyskania jest ten określony w Ustawie z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, zatem nie sposób uznać, że ma interes w jego wniesieniu.

Co więcej, skoro Odwołujący nie podniósł zarzutu, z którego wywodziłby podstawy do unieważnienia postępowania (na: tym etapie postępowania odwoławczego, nie ma już możliwości podnieść tego zarzutu, ani nie jest też dopuszczalne przywrócenie terminu do wniesienia odwołania wywiedzonego na takowym zarzucie), to przyjąć należy że nie ma interesu we wniesieniu Odwołania. W postępowaniu, którego dotyczy odwołanie wpłynęły bowiem oferty, z których wynika, że Odwołujący (w pkt 3.1 i 3.2 formularza „OFERTA” - Formularz 2.1) zaoferował opusty w wysokości odpowiednio 2% i 30%, a wykonawca Transition Technologies opusty w wysokości odpowiednio 2,5% i 35% (przy czym parametry podane przez Odwołującego i wykonawcę Transition Technologies w pkt 4.1-4.3 formularza „OFERTA” - Formularz 2.1 są tożsame). Zatem nawet, gdyby hipotetycznie przyjąć, że oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu, to uzyskałaby punktację w wysokości niższej niż oferta wykonawcy Transition Technologies, a mianowicie 89,14 pkt.

Zarzut dotyczący rzekomego niezgodnego dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej w rozumieniu art. 239 Pzp oraz art. 17 ust. 2 Pzp ma charakter blankietowy. Odwołujący nie wskazuje żadnych nowych okoliczności ani konkretnych naruszeń innych niż te już podniesione w zarzutach 1—5, które zostały w niniejszej odpowiedzi obalone.

Procedura oceny ofert była zgodna z art. 239 Pzp, jako że Zamawiający dokonał oceny ofert w oparciu o wszystkie kryteria wskazane w SWZ, uwzględniając zarówno aspekt jakościowy, jak i cenowy, przy czym w ocie nie jakości Zamawiający w pełni zastosował punktację określoną w SWZ.

Zasada uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 17 ust. 2 Pzp) została zachowana — wszystkie oferty zostały ocenione według jednolitych reguł i w tym samym zakresie, bez faworyzowania któregośkolwiek wykonawcy. Zatem nawet gdyby hipotetycznie przyjąć, że formularz „CENNIK” - Formularz 2.2 stanowi przedmiotowy środek dowodowy, to nie podlega on uzupełnieniu, skoro Zamawiający zgodnie z pkt. 5.8 SWZ nie wskazał, aby dokument ten jako przedmiotowy środek dowodowy podlegał procedurze, o której mowa w art. 107 ust. 2 Ustawy (Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub: złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidziano ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Z kolei art. 128 ust. 1 Pzp ogranicza możliwość uzupełniania wyłącznie do dokumentów lub oświadczeń potwierdzających spełnianie warunków udziału, brak podstaw wykluczenia lub spełnianie wymagań przedmiotowych. (...) Jeżeli zaś chodzi o przewidzianą w SWZ zasadę rozstrzygania ewentualnych rozbieżności, dotyczy ona wyłącznie formularza „Oferta” - Formularz 2.1, stanowiąc że ma on charakter nadrzędny wobec formularza elektronicznego. Cennik nie został objęty tą regulacją sanującą, co wynika z literalnej treści pkt 13.17 zd. 2 SWZ.(...) Kompletnie chybione jest zwłaszcza twierdzenie, że wykonawca Transition Technologies nie ujął w Cenniku wszystkich licencji określonych przez Zamawiającego w OPZ. To, że określony produkt został wskazany jako jedna z licencji posiadanych i eksploatowanych przez Zamawiającego, przykładowo w pkt 4 Tomu III - OPZ, gdzie określono kryteria niezbędne do oceny równoważności, wcale nie oznacza, że licencje te wymagane są do ujęcia w formularzu „CENNIK” - Formularz 2.2.(...) Zgodnie z art. 128 ust. 1 Pzp (...) W realiach niniejszej sprawy żadna z ww. przesłanek nie wystąpiła, gdyż: Wykonawca złożył Wykaz usług, dokument nie był niekompletny, informacje w nim zawarte były spójne, zgodne z wymaganiami SWZ oraz nie budziły wątpliwości Zamawiającego.

W tym stanie rzeczy, brak było podstaw prawnych do kierowania jakiegokolwiek wezwania do wykonawcy Transition Technologies.

Dlatego też Zamawiający nie wezwał wykonawcy Transition Technologies do uzupełnienia dokumentów podmiotowych potwierdzających spełnianie warunków udziału, gdyż wezwać do takiego uzupełnienia nie mógł. (...) Wobec powyższego, rzekome zaniechanie wezwania wykonawcy Transition Technologies do uzupełnienia wykazu osób jest bezpodstawne, gdyż Zamawiający nie Wymagał od wykonawcy dodatkowych danych, które Odwołujący wskazuje w swoim zarzucie (nazwy projektów, daty ich wykonania i podmioty na rzecz których projekty zostały wykonane, oraz numery i daty ważności certyfikatów posiadanych przez poszczególne osoby), złożone przez wykonawcę Transition Technologies oświadczenie w pełni spełnia wymogi pkt 7.2 SWZ.”

Wybór oferty nie naruszał SWZ ani żadnego przepisu Pzp, jako że kryteria oceny były jasno określone, a dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty zostało poparte dokumentacją oceny merytorycznej i punktowej, której treść jest jawna w świetle Pzp. Wobec tego zarzut ten nie wprowadza żadnej nowej podstawy do zakwestionowania wyboru oferty, lecz jedynie próbuje powtórzyć skutki wcześniejszych twierdzeń Odwołującego. Skoro natomiast wcześniejsze zarzuty zostały uznane za bezzasadne, nie sposób uznać, że za rzut blankietowy stanowi podstawę do zmiany decyzji Zamawiającego w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej. W świetle powyższego, zarzuty postawione przez

Odwołującego jawią się bezpodstawnymi i jako takie nie zasługują na uwzględnienie. Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak we wstępie.”

Pismem z dnia 15 grudnia 2025 r. przystępujący wniósł o oddalenie w całości. W piśmie procesowym, przystępujący zajął następujące stanowisko: (...) Zarzuty odwołania sformułowane w ust. III.1-2 w głównej mierze opierają się na zagadnieniu charakteru załącznika do formularza „Oferta”: Formularza 2.2. – Cennik. Zamawiający dokonał odrzucenia oferty Odwołującego z uwagi na fakt, że Odwołujący nie złożył wraz z Formularzem 2.1. - Oferta Formularza 2.2. – Cennik. Brak złożenia Formularza 2.2. nie jest przedmiotem sporu i Odwołujący tego faktu nie kwestionuje. Zamawiający słusznie uznał, że Formularz 2.2. stanowi część oferty wykonawcy, która jest obligatoryjna, zatem brak jego złożenia stanowi brak złożenia oferty zgodnie z warunkami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej też jako: „SWZ”). (...) Złożony przez Przystępującego wraz z ofertą Formularz 2.2. – Cennik był kompletny i zgodny z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ. W treści odwołania Odwołujący formułuje wymagania dot. treści Formularza 2.2. – Cennik, których nie sformułował sam Zamawiający w SWZ. Wzór Formularza 2.2. przygotowany przez Zamawiającego nie przewiduje konieczności wskazania ceny dla licencji LastLog for Jira. Nie sposób uznać, aby Cennik bez informacji o cenie dla licencji LastLog for Jira był niezgodny z warunkami zamówienia, skoro Zamawiający nie określił takiego warunku zamówienia, aby tę informację w Formularzu 2.2. wskazać. (...) W szczególności Zamawiający zamierzając wymagać trzech odrębnych zadań mógł wprost uregulować to w treści SWZ, w tym przewidując zapis np. „(...) w tym okresie wykonał co najmniej 3 usługi, w tym: 7.1.1. dwie usługi (...); 7.1.2. jedną usługę (...)”. Pomiedzy pkt 7.1.1. i 7.1.2. SWZ nie znajduje się także łącznik „oraz”, który mógłby w odpowiednich warunkach ewentualnie wskazywać na wymaganie, aby były to osobne zadania. Zamawiający na podstawie tych warunków udziału weryfikował jedynie czy w danym okresie wykonawca wykonał co najmniej dwa zadania o określonej w jeden sposób charakterystyce i czy w danym okresie wykonał co najmniej jedno zadanie o określonej w inny sposób charakterystyce. (...) Wskazane przez Przystępującego w Wykazie osób informacje są zgodne z rzeczywistością. Każda z osób faktycznie dysponuje takim doświadczeniem jak opisane w Wykazie. Zresztą Odwołujący nie postawił w odwołaniu zarzutu wprowadzenia w błąd Zamawiającego w jakimkolwiek zakresie ani nie zakwestionował prawdziwości żadnej pozycji Wykazu. Oznacza to, że doświadczenie podanych osób faktycznie pozwala na potwierdzenie spełniania warunków udziału w Postępowaniu przez Przystępującego. To Zamawiający stwierdza, czy uzyskane od wykonawcy informacje pozwalają mu na prawidłową ocenę spełniania warunków udziału w Postępowaniu. Jeżeli miałby w tym zakresie jakiegokolwiek wątpliwości (np. posiadał wiarygodne informacje, że któraś z osób w rzeczywistości nie ma wymaganego doświadczenia lub któryś element warunku nie został potwierdzony w oświadczeniu wykonawcy) – wezwałby Przystępującego do wyjaśnień. (...) Zarzut ma charakter blankietowy i opiera się na domniemaniach Odwołującego. Odwołujący przywołał wykaz usług złożony przez Przystępującego w innym postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego w 2023 r., choć nawet nie złożył go wraz z odwołaniem i nie sformułował stosownego wniosku dowodowego. Odwołujący domniemywa, że w niniejszym Postępowaniu Przystępujący posłużył się posiadanym doświadczeniem w realizacji usługi na rzecz PGNiG Obrót Detaliczny sp. z o.o. na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w Postępowaniu, tak jak w przywołanym wcześniejszym postępowaniu.”

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przepisów ustawy przez zamawiającego.

Odwołujący wskazał, że: „Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania. Odwołujący złożył ofertę w postępowaniu, która powinna uplasować się na drugiej pozycji. W wyniku bezzasadnego odrzucenia oferty Odwołującego oraz zaniechania przez Zamawiającego odrzucenia oferty Transition Technologies, ewentualnie wezwania tego Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów, pomimo braku potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu (co w konsekwencji może również prowadzić do odrzucenia oferty tego Wykonawcy), oferta Odwołującego nie została uznana za ofertę najkorzystniejszą. Ponadto zaniechanie udostępnienia bezzasadnie utajnionych informacji uniemożliwia Odwołującemu zweryfikowanie czy rzeczywiście Wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą spełnia pozostałe warunki udziału w postępowaniu. Tym samym, objęte odwołaniem czynności i zaniechania Zamawiającego prowadzą do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego - polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu uzyskania zamówienia. Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczna z ustawą ww. czynność Zamawiającego w sposób negatywny oddziałuje na możliwości uzyskania zamówienia przez Odwołującego.”

Izba ustaliła, że Odwołujący wykazał przesłanki skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie zamawiającego zgłosił Transition Technologies PSC S.A.. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez Transition Technologies PSC S.A. po stronie zamawiającego.

Na posiedzeniu odwołujący złożył następujące dowody:

- Specyfikację Warunków Zamówienia dot. dostawy licencji - postępowanie wszczęte przez Ministerstwo Sprawiedliwości w 2023 r. na wykazanie faktu, że cennik nie był istotny do przeprowadzenia postępowania,
- Oświadczenie partnera producenta na wykazanie faktu, że treść cennika ulega zmianie,
- Cennik złożony przez Przystępującego w przedmiotowym postępowaniu na wykazanie faktu, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia
- Formularz odpowiedzi na wniosek o zamówienie na wykazanie faktu, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia
- dokumenty składane przez Przystępującego na dostawę licencji prowadzonym przez Zamawiającego w 2023 r. zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa i odtajnione przez Zamawiającego na wykazanie faktu, że zastrzeżenie tajemnicą przedsiębiorstwa przez Przystępującego w tym postępowaniu jest nieskuteczne
- Zrzuty ekranu ze strony internetowej Przystępującego na wykazanie faktu, że zastrzeżenie tajemnicą przedsiębiorstwa przez Przystępującego w tym postępowaniu jest nieskuteczne.

Izba uznała, że dowody w postaci: Specyfikacji Warunków Zamówienia dot. dostawy licencji - postępowanie wszczęte przez Ministerstwo Sprawiedliwości w 2023 r. , dokumenty składane przez przystępującego na dostawę licencji prowadzonym przez zamawiającego w 2023 r. zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa i odtajnione przez zamawiającego, zrzuty ekranu ze strony internetowej przystępującego nie miały znaczenia dla rozpoznania niniejszej sprawy.

Izba stwierdziła, że dowody dotyczące innego postępowania prowadzonego przez zamawiającego w 2023 roku nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. W przedmiotowym postępowaniu zamawiający odmiennie sformułował dokumenty zamówienia, w tym warunki określone w SWZ, a także zakres dokumentów wymaganych do złożenia jako oferta oraz ich treść określoną w przygotowanych wzorach. W konsekwencji w ramach niniejszego postępowania odwoławczego Izba dokonuje oceny wyłącznie faktów i okoliczności mających miejsce w przedmiotowym postępowaniu, bez odwoływania się do innych postępowań prowadzonych przez tego samego zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, załączone do odwołania oraz przedłożone przez odwołującego na posiedzeniu.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z treścią pkt 13.17 SWZ „Ofertę stanowi Formularz „OFERTA” - Formularz 2.1 i „CENNIK” - Formularz 2.2. V przypadku rozbieżności pomiędzy treścią w elektronicznym, ustandaryzowanym formularzu oferty, wypełnianym przez Wykonawcę w Systemie podczas składania oferty, a treścią Formularza „OFERTA” sporządzonego zgodnie ze wzorem z SWZ i załączonego do oferty, za obowiązujące przyjmuje się treść Formularza „OFERTA” sporządzonego zgodnie ze wzorem z SWZ i podpisanego prawidłowo przez osobę(-y) uprawnioną(-e) do reprezentacji Wykonawcy.”

Zgodnie z pkt 3.1 Formularza 2.1 wykonawcy składali oświadczenie o treści: „OFERUJEMY wykonanie przedmiotu zamówienia przy zastosowaniu obowiązujących przez cały okres obowiązywania umowy ramowej opustów: 3.1. ... % opustu dla produktów wskazanych w cenniku stanowiącym załącznik do niniejszej oferty, liczonego od cen jednostkowych z cennika aktualnego w dniu otrzymania przez Wykonawcę wniosku o zamówienie”.

W pkt 15.1. SWZ wskazano, że zgodnie z opisem w pkt. 3 Formularza „OFERTA” Wykonawca określi cenę w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz.U. z 2023 r. poz. 168), nawet jeżeli jest płacona na rzecz osoby niebędącej przedsiębiorcą zwaną także dalej „Ceną”. Cena zostanie wyrażona w postaci oferowanego, obowiązującego przez cały okres realizacji umowy, wyrażonego w % z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku opustu dla: 15.1.1. produktów wskazanych w cenniku producenta2 zawartym w ofercie Wykonawcy – zwanym dalej „Cennikiem” liczonego od cen jednostkowych z cennika aktualnego w dniu otrzymania przez Wykonawcę wniosku o zamówienie.

Zamawiający w postanowieniach SWZ podkreślił, że: „Przez cennik producenta należy rozumieć zestawienie produktów, w którym producent oprogramowania podaje sugerowane przez siebie ceny poszczególnych produktów; w przypadku producenta Atlasian przez cennik producenta rozumie się ponadto aplikacje dostępne w sklepie marketplace Atlasian.”

W formularzu 2.1. „Oferta” zawarto oświadczenie o następującej treści: „OŚWIADCZAMY, że zapoznaliśmy się z

ogłoszeniem o zamówieniu, SWZ oraz wyjaśnieniami i zmianami treści SWZ udostępnionymi przez Zamawiającego i akceptujemy warunki zamówienia. OFERUJEMY wykonanie przedmiotu zamówienia przy zastosowaniu obowiązujących przez cały okres obowiązywania umowy ramowej opustów: 3.1. % opustu dla produktów wskazanych w cenniku stanowiącym załącznik do niniejszej oferty liczonego od cen jednostkowych z cennika aktualnego w dniu otrzymania przez Wykonawcę wniosku o zamówienie.”

W myśl pkt 5.8. SWZ „Zgodnie z art. 106 ust. 1 Ustawy, w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami, cechami lub kryteriami, Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego, o którym mowa w pkt. 13.18.6 SWZ Przedmiotowe środki dowodowe w tym zakresie będą podlegały procedurze, o której mowa w art. 107 ust. 2 Ustawy.”

Stosownie do 13.18.6 SWZ „Przedmiotowy środek dowodowy” stanowi Formularz 3.5

Zgodnie z pkt 7 SWZ „w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej. Wykonawca spełni warunek jeżeli: wykaże, że w okresie ostatnich 4 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonuje, co najmniej:

7.1.1. dwie usługi, z których każda spełniała minimalne wymagania:

7.1.1.1. przedmiotem usługi było/jest wdrożenie i integracja narzędzia Jira Service Management oraz Jira Software i Confluence;

7.1.1.2. każda z usług jest/była wykonana dla 10 000 użytkowników końcowych dla każdego ze wskazaniach narzędzi w rozproszonej geograficznie organizacji u 6 podmiotów organizacyjnych;

7.1.1.3. zakresem każdej z usług jest/było wdrożenie i integracja narzędzi:

7.1.1.3.1. Jira ServiceDesk;

7.1.1.3.2. Jira Software; 7.1.1.3.3. Confluence; funkcjonujących zgodnie z licencją Atlassian;

7.1.1.4. wartość każdej z usług była/jest na poziomie 1 000 000,00 złotych brutto. W przypadku świadczeń nadal wykonywanych wartość usługi musi dotyczyć części już wykonanej nie zaś całości w tym przyszłego nierealizowanego zakresu usługi. W przypadku świadczeń nadal wykonywanych Zamawiający wymaga, aby przedmiot każdej z tych usług był zrealizowany co najmniej w zakresie wymaganym dla wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu.

7.1.2. jedną usługę, która spełniała minimalne wymagania:

7.1.2.1. usługa była wykonana i wdrożona na poziomie licencjonowania dla 10 000 użytkowników końcowych i dla 1 000 operatorów (agentów) w rozproszonej geograficznie organizacji u 6 podmiotów organizacyjnych;

7.1.2.2. zakresem usługi była analiza oraz budowa i wdrożenie w narzędziu Jira Service Management procesów:

7.1.2.2.1. zarządzania incydentami;

7.1.2.2.2. zarządzania problemami;

7.1.2.2.3. zarządzania zdarzeniami;

7.1.2.2.4. wniosków o usługę;

7.1.2.3. zakresem usługi była analiza oraz budowa i wdrożenie dla 20 typów elementów konfiguracji oraz 100 000 elementów konfiguracji w narzędziu Insight procesu zarządzania konfiguracją;

7.1.2.4. zakresem usługi była analiza oraz budowa i wdrożenie na poziomie licencjonowania dla 250 użytkowników końcowych procesu zarządzania kodami źródłowymi i wdrażania oprogramowania w narzędziu Bitbucket;

7.1.2.5. zakresem usługi była analiza oraz budowa i wdrożenie na poziomie licencjonowania dla 25 użytkowników końcowych procesu zarządzania ciągłej integracji i wdrażania oprogramowania w narzędziu Bamboo;

7.1.2.6. zakresem usługi była analiza oraz budowa i wdrożenie na poziomie licencjonowania dla 10 000 użytkowników końcowych procesu zarządzania testami w narzędziu XRay;

7.1.2.7. zakresem usługi była analiza oraz budowa i wdrożenie dla 4 000 monitorowanych urządzeń procesu zarządzania monitorowaniem w narzędziu Zabbix, a także zintegrowanie z narzędziem Jira Service Management;

7.1.2.8. zakresem usługi była analiza oraz budowa i wdrożenie platformy do zarządzania raportami (PowerBI) zintegrowaną z narzędziem Jira Service Management. przedstawi osoby, które spełniają minimalne wymagania w zakresie dotyczącym liczby osób oraz ich kwalifikacji zawodowych, wykształcenia i doświadczenia.

W myśl SWZ wykonawcy w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego byli zobowiązani do złożenia m.in. następujących podmiotowych środków dowodowych:

9.3.3.1. wykaz usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 4 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz

załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy; 9.3.3.2. wykaz osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat odpowiednio ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron, uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje regulacje prawne, które były podstawą zarzutów wskazanych w petitum odwołania: Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W myśl art. 107 ust. 2 ustawy Pzp jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Na podstawie art. 16 pkt 1 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Stosownie do art. 128 ust. 1 ustawy Pzp jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub

2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Na podstawie art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp warunki udziału w postępowaniu mogą dotyczyć: zdolności technicznej lub zawodowej.

W myśl art. 226 ust 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z treścią art. 226 ust 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

W art. 18 ust. 1 – 3 ustawy Pzp określono, że :

1. Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.

2. Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie.

3. Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.

W myśl art. 16 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty;

3) proporcjonalny.

Zgodnie z treścią art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, dalej uznk Przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób,

o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

W art. 74 ust. 2 ustawy Pzp wskazano, że załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu postępowania, z tym że:

1) oferty wraz z załącznikami udostępnia się niezwłocznie po otwarciu ofert, nie później jednak niż w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert, z uwzględnieniem art. 166 ust. 3 lub art. 291 ust. 2 zdanie drugie,

2) wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wraz z załącznikami udostępnia się od dnia poinformowania o wynikach oceny tych wniosków

- przy czym nie udostępnia się informacji, które mają charakter poufny, w tym przekazywanych w toku negocjacji lub dialogu.

Na podstawie art. 239 ustawy Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Stosownie do art. 17 ust. 2 ustawy Pzp zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Zamawiający, jako gospodarz postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jest uprawniony do określenia w dokumentach zamówienia zakresu wymagań, w tym w szczególności wymagań odnoszących się do treści oferty. Zamawiający opracowuje wzory formularzy oraz precyzuje sposób ich prawidłowego wypełnienia, a także formułuje wymogi dotyczące sposobu wykazania spełniania parametrów określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ).

Wymagania zawarte w dokumentacji postępowania należy interpretować ściśle, zgodnie z ich literalnym brzmieniem. Zarówno zamawiający, jak i wykonawcy, są związani treścią SWZ przez cały czas trwania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Jak wynikało z dokumentacji niniejszego postępowania, w toku postępowania żaden z wykonawców nie wystąpił z zapytaniem dotyczącym interpretacji wskazanych wymogów SWZ, co świadczy o ich jednoznacznym charakterze oraz akceptacji przez wykonawców. W tej sytuacji odwołujący, nie może skutecznie powoływać się na niejasność dokumentacji, skoro nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia do zadania pytań lub wniesienia wniosku o jej wyjaśnienie.

W celu zastosowania przesłanki odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, niezbędne jest jednoznaczne wykazanie, na czym konkretnie polega niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. Oznacza to konieczność wskazania, które elementy oferty oraz w jaki sposób pozostają w sprzeczności z precyzyjnie sformułowanymi wymaganiami zamawiającego zawartymi w dokumentacji zamówienia.

Odrzuceniu może zatem podlegać wyłącznie taka oferta, której treść jest wprost niezgodna z treścią warunków zamówienia. Punkt wyjścia dla oceny zgodności oferty z wymaganiami zamawiającego stanowią postanowienia SWZ, w których zamawiający w sposób jasny, przejrzysty i zrozumiały wyraził swoje oczekiwania względem wykonawców.

W konsekwencji, ocena zgodności oferty musi być dokonywana wyłącznie w oparciu o literalne brzmienie postanowień dokumentów zamówienia. Niedopuszczalne jest formułowanie zarzutów niezgodności oferty w oparciu o niewyrażone wprost w warunkach zamówienia oczekiwania, domniemania lub subiektywną, rozszerzającą interpretację zapisów dokumentacji.

Wykonawca, przygotowując ofertę, działa w zaufaniu do jednoznaczności i przejrzystości treści dokumentów zamówienia, a jego obowiązek dostosowania oferty dotyczy wyłącznie tych wymagań, które zostały przez zamawiającego sformułowane w sposób wyraźny i niebudzący wątpliwości.

Podkreślenia wymaga, iż w celu skutecznego zastosowania podstawy odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający zobowiązany jest do przeprowadzenia szczegółowej analizy porównawczej treści złożonej oferty z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Warunki zamówienia, w szczególności opis przedmiotu zamówienia, stanowią wyraz woli zamawiającego w zakresie oczekiwanego świadczenia, które ma być przedmiotem umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Oferta wykonawcy, zgodnie z definicją zawartą w art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego, stanowi oświadczenie woli zobowiązujące do wykonania świadczenia odpowiadającego warunkom zamówienia – w przypadku uznania oferty za najkorzystniejszą.

Dopiero przeprowadzenie wskazanego porównania pomiędzy treścią oferty a wymaganiami SWZ pozwala na przesądzenie, czy oferta rzeczywiście odpowiada wymogom zamówienia. O niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia można mówić jedynie wówczas, gdy jej merytoryczna zawartość – tj. deklarowane przez wykonawcę świadczenie – nie odpowiada jednoznacznie określonym wymaganiom ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia.

W tym kontekście istotne jest, iż niezgodność ta musi mieć charakter oczywisty i niewątpliwy, a zatem zamawiający

powinien posiadać pewność, iż oferta nie spełnia jego wymagań. Warunkiem koniecznym dla takiej kwalifikacji jest również to, by postanowienia Specyfikacji Warunków Zamówienia były sformułowane w sposób jasny, precyzyjny i niebudzący wątpliwości interpretacyjnych. Brak tych cech po stronie dokumentacji przetargowej wyłącza możliwość przypisania wykonawcy odpowiedzialności za rzekomą niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. (wyrok z dnia 22 września 2020 roku, sygn. akt: KIO 1864/20; wyrok z dnia 20 stycznia 2020 roku, sygn. akt: KIO 69/20).

Odnosząc się do postanowień SWZ, Izba ustaliła, iż zamawiający w sposób jednoznaczny określił, że ofertę stanowią łącznie: Formularz „OFERTA” – Formularz 2.1 oraz „CENNIK” – Formularz 2.2 (pkt 13.17 SWZ).

Zgodnie z pkt 3.1 Formularza 2.1 wykonawcy składali oświadczenie o treści: „OFERUJEMY wykonanie przedmiotu zamówienia przy zastosowaniu obowiązujących przez cały okres obowiązywania umowy ramowej opustów: 3.1. ... % opustu dla produktów wskazanych w cenniku stanowiącym załącznik do niniejszej oferty, liczonego od cen jednostkowych z cennika aktualnego w dniu otrzymania przez Wykonawcę wniosku o zamówienie”. W ocenie Izby, niezłożenie wraz z Formularzem 2.1 Formularza 2.2 – „Cennik” powoduje, że złożone oświadczenie ofertowe ma charakter niepełny i wadliwy. Z treści takiego oświadczenia nie wynika bowiem, do jakich konkretnie produktów odnosi się zaoferowany opust.

Należy podkreślić, że treść oferty w zakresie opustu nie odwołuje się ani do opisu przedmiotu zamówienia, ani do wzoru cennika, lecz wprost do konkretnego Cennika załączonego do oferty. Tym samym treścią oferty nie jest wyłącznie wskazanie wysokości opustu, lecz również określenie, w odniesieniu do jakich cen i jakich produktów opust ten znajduje zastosowanie.

Izba podzieliła stanowisko przystępującego, iż treść Formularza 2.1 – „Oferta” oraz Formularza 2.2 – „Cennik” pozostaje ze sobą w ścisłym, funkcjonalnym związku i dokumenty te wzajemnie się uzupełniają, tworząc jednolitą treść oferty.

Podkreślenia wymaga również, że Formularz „CENNIK” – Formularz 2.2 kształtuje istotne postanowienia oferty, w szczególności w zakresie ceny odnoszącej się do zamówień udzielanych wyłącznie jednemu wykonawcy, zgodnie z art. 313 ustawy Pzp, tj. na warunkach określonych w umowie ramowej, bez przeprowadzania odrębnego postępowania o udzielenie zamówienia, o czym mowa w § 1 ust. 4 pkt 1 projektowanych postanowień umownych.

W konsekwencji, ewentualne uzupełnienie oferty złożonej przez odwołującego o Formularz 2.2 – „Cennik” prowadziło do niedopuszczalnej zmiany treści oferty po upływie terminu jej składania.

Izba uznała za bezzasadny argument odwołującego, zgodnie z którym w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego w 2023 r. na dostawę licencji Zamawiający nie wymagał złożenia cennika. Ocena prawidłowości czynności Zamawiającego dokonywana jest bowiem przez Izbę wyłącznie w granicach konkretnego postępowania, którego dotyczy odwołanie, a nie w drodze porównania z innymi, wcześniej prowadzonymi postępowaniami przez tego samego zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze, Izba stwierdziła, iż zamawiający zasadnie i zgodnie z przepisami ustawy Pzp dokonał odrzucenia oferty odwołującego w przedmiotowym postępowaniu.

Nie sposób podzielić stanowiska Odwołującego, zgodnie z którym Formularz 2.2 – „Cennik” stanowi wyłącznie przedmiotowy środek dowodowy. Zgodnie z definicją zawartą w art. 7 pkt 20 ustawy Prawo zamówień publicznych, przez przedmiotowe środki dowodowe należy rozumieć środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, opisie kryteriów oceny ofert albo wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia. Tymczasem Formularz 2.2 – „Cennik” nie zawiera jakichkolwiek informacji potwierdzających zgodność oferowanych licencji z wymaganiami Zamawiającego, a jedynie wskazuje konkretne nazwy oferowanych produktów oraz ich aktualne ceny jednostkowe wynikające z cennika producenta.

Przedmiotowym środkiem dowodowym w niniejszym postępowaniu jest odrębny dokument, tj. Formularz 3.10, który – poprzez stosowne oświadczenia wykonawcy – służy potwierdzeniu spełnienia poszczególnych wymagań określonych przez zamawiającego. Tym samym nie sposób uznać, że Formularz 2.2 – „Cennik” pełni w postępowaniu analogiczną funkcję.

Nie zasługuje również na uwzględnienie twierdzenie odwołującego, jakoby Formularz 2.2 – „Cennik” był dokumentem pochodzącym od producenta. Formularz ten nie jest sporządzany przez producenta, lecz przez wykonawcę składającego ofertę. Nawet jeśli wykonawca nie ma wpływu na wysokość cen wskazanych w cenniku producenta, dokument ten stanowi element oświadczenia woli wykonawcy, składającego się na treść oferty.

Odnosząc się do powyższego, „Cennik” nie stanowił przedmiotowego środka dowodowego, stąd zamawiający nie był uprawniony do wezwania odwołującego zgodnie z treścią art. 107 ust. 2 ustawy Pzp

Izba uznała, że formularz 2.2 – „Cennik” ma charakter wiążący w zakresie wskazania konkretnych oferowanych produktów, do których znajduje zastosowanie zaoferowany w Formularzu 2.1 – „Oferta” opust.

Formularz 2.2 – „Cennik” nie może być również kwalifikowany jako „inny dokument” składany w postępowaniu. Jak bowiem wykazano powyżej, dokument ten zawiera elementy oświadczenia woli wykonawcy i kształtuje treść złożonej oferty. Tym samym Formularz 2.2 – „Cennik” stanowi integralną część oferty, aniżeli inny dokument w myśl art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Obowiązek złożenia wraz z ofertą Formularza 2.2 – „Cennik” wynikał w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości z postanowień SWZ. W konsekwencji nie zasługuje na uwzględnienie argumentacja odwołującego, zmierzająca do zakwestionowania charakteru bądź celu tego dokumentu, gdyż nie może ona następczo konwalidować uchybień popełnionych przez odwołującego na etapie składania oferty.

Odwołujący nie dochował wymagań określonych przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Formularz 2.2 – „Cennik”, jako oferta, nie podlegał uzupełnieniu w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż jego późniejsze złożenie prowadziłoby do niedopuszczalnej zmiany treści oferty.

Mając na uwadze powyższe, zamawiający nie miał możliwości skierowania wezwania do odwołującego w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w celu uzupełnienia cennika.

Izba ustaliła, iż przystępujący złożył wraz z ofertą Formularz „CENNIK” – Formularz 2.2, stanowiący integralną część oferty, sporządzony zgodnie ze wzorem określonym w załączniku do SWZ. Formularz ten został wypełniony w sposób prawidłowy, odpowiadający wymaganiom Zamawiającego, a jego treść nie budzi wątpliwości co do zgodności z dokumentacją postępowania.

Z treści wzoru Formularza 2.2, przygotowanego przez zamawiającego, nie wynika obowiązek wskazania ceny dla licencji LastLog for Jira. Tym samym nie sposób uznać, aby Cennik, który nie zawiera informacji o cenie tej licencji, był niezgodny z warunkami zamówienia, skoro zamawiający nie ustanowił wymogu zamieszczenia takiej informacji w treści Formularza 2.2.

Nawet w sytuacji, gdy Zamawiający korzysta z szerszego zakresu licencji niż te wyszczególnione w Cenniku, nie nałożył na wykonawców obowiązku wskazania w Cenniku cen wszystkich licencji objętych przedmiotem zamówienia, w tym licencji LastLog for Jira, podnoszonej przez Odwołującego. Zgodnie z treścią Formularza 2.1 – „Oferta” (ust. 5), Przystępujący zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem zawartym w pkt 1 Tomu III OPZ, realizując tym samym wymaganie określone przez zamawiającego.

Jednocześnie przystępujący, działając zgodnie z treścią wzoru Formularza 2.2, uzupełnił ceny w odniesieniu do produktów w nim wyszczególnionych. Okoliczność ta nie oznacza, że wykonawca nie zaoferował licencji LastLog for Jira; przeciwnie – licencja ta została objęta ofertą w zakresie określonym w opisie przedmiotu zamówienia oraz w SWZ. Formularz 2.2 – Należy stwierdzić, że „Cennik” odnosi się do elementów cenowych w zakresie przewidzianym przez zamawiającego.

Po dokonaniu analizy treści SWZ Izba stwierdziła, iż w żadnym miejscu pkt 7.1 SWZ zamawiający nie ustanowił wymogu minimalnego czasu, okresu ani terminu trwania, wykonywania bądź realizacji poszczególnej usługi. Jedynym kryterium o charakterze czasowym przewidzianym w tym zakresie jest okoliczność, że usługi zostały wykonane lub są wykonywane w okresie ostatnich czterech lat przed upływem terminu składania ofert. SWZ nie wprowadza również jakichkolwiek ograniczeń ani zakazów dotyczących wykazywania usług realizowanych równolegle, w tym usług o zbieżnych datach realizacji.

Ponadto pkt 7.1 SWZ nie przewiduje wymogu, aby wykazane usługi były realizowane w ramach odrębnych umów. Z punktu widzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu istotne jest wyłącznie to, aby każda z wykazywanych usług spełniała minimalne wymagania określone w pkt 7.1.1 SWZ oraz aby została wykonana lub była wykonywana w okresie ostatnich czterech lat przed upływem terminu składania ofert.

Niezależnie od powyższego należy zauważyć, iż Zamawiający w SWZ posługuje się pojęciem „usługa”, a nie „umowa”. Brak jest zatem podstaw do przyjęcia, że każda z wykazywanych usług musi odpowiadać odrębnej umowie. Decydujące znaczenie ma wyłącznie to, czy dana usługa, rozumiana jako określony zakres świadczeń, spełnia kryteria określone w pkt 7.1.1 SWZ.

W tym miejscu Izba uznaje za zasadne przywołać stanowisko wyrażone w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 sierpnia 2018 r., sygn. akt KIO 1413/18, wydanym na gruncie uprzednio obowiązujących przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, które zachowuje aktualność również na tle obecnie obowiązujących regulacji: „(...) pojęcie usługi wyrażone w ustawie Pzp nie odnosi się do jednej umowy, bowiem art. 2 pkt 10) ustawy Pzp (aktualnie: art. 7 pkt 28 ustawy Pzp) wskazuje na aspekt przedmiotowy. W świetle tego przepisu przez usługi należy rozumieć wszelkie

świadczenia, których przedmiotem nie są roboty budowlane lub dostawy. Na uwagę zasługuje również fakt, że warunek udziału w postępowaniu winien abstrahować od okoliczności, które są następstwem przypadku, a powinien odnosić się do obiektywnych walorów wykonawcy, potwierdzających jego zdolność do realizacji zamówienia. To zamawiający, będąc gospodarzem postępowania, formułuje warunki udziału w postępowaniu, celem wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania umowy.”

W konsekwencji wykazanie przez przystępującego trzech usług, nawet jeżeli część z nich była realizowana w ramach tej samej umowy, nie może budzić zastrzeżeń, albowiem złożone oświadczenie odpowiada w pełni wymaganiom określonym w SWZ.

Oznacza to, że świadczenia realizowane równolegle w ramach jednej umowy mogą zostać wykazane jako odrębne usługi, o ile każda z nich – rozpatrywana samodzielnie – spełnia warunki udziału w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba stwierdziła, że formularz 3.9 – „Wykaz osób”, złożony przez przystępującego w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, został sporządzony zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ oraz z wykorzystaniem wzoru formularza udostępnionego przez zamawiającego. Zamawiający nie nałożył obowiązku podania w treści wykazu dodatkowych informacji, takich jak numery certyfikatów, szczegółowe dane potwierdzające ich uzyskanie, nazwy zrealizowanych projektów ani wskazanie podmiotów, na rzecz których projekty te były wykonywane, czego nie przewidywała również treść wzoru Formularza 3.9.

Po dokonaniu analizy postanowień SWZ oraz treści złożonego wykazu osób Izba stwierdziła, że dla oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie osób, o którym mowa w pkt 7.2 SWZ, wystarczające było złożenie oświadczenia zawierającego informacje wymagane przez zamawiającego, w tym dotyczące: kwalifikacji zawodowych oraz wykształcenia osób niezbędnych do realizacji zamówienia publicznego, doświadczenia osób przewidzianych do realizacji zamówienia, zakresu czynności, jakie osoby te będą wykonywać w ramach zamówienia, podstawy do dysponowania wskazanymi osobami.

W wykazie osób złożonym przez przystępującego zawarte zostały wszelkie informacje niezbędne do potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do poszczególnych osób. Wykaz osób zawiera jednoznaczne oświadczenie przystępującego, iż wskazane w nim osoby posiadają doświadczenie oraz kwalifikacje na poziomie co najmniej odpowiadającym wymaganiom określonym przez Zamawiającego w SWZ.

Tym, samym dla dokonania oceny spełnienia tych warunków decydujące znaczenie ma ustalenie, czy dana osoba spełnia minimalne wymagania określone w dokumentacji postępowania, a nie szczegółowe wartości czy parametry opisujące to doświadczenie lub kwalifikacje ponad poziom wymagany.

Zdaniem Izby złożony przez przystępującego Formularz 3.9 zawierał wszystkie informacje wymagane w SWZ, a tym samym potwierdzał spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie potencjału kadrowego.

W niniejszej sprawie, Izba oddaliła odwołanie w całości. Tym samym, w ocenie Izby, przy tak sformułowanym rozstrzygnięciu, jednoczesne nakazanie zamawiającemu ujawnienia złożonych przez przystępującego wykazu osób, wykazu usług w zakresie pozycji nr 2 w tabeli wraz z referencją, zobowiązań podmiotów udostępniających zasoby (i pozostałych dokumentów podmiotowych złożonych przez te podmioty) byłoby bezprzedmiotowe. Wobec czego, zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 18 ust. 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 uznk w zw. z art. 74 ust. 2 ustawy Pzp nie mógł zostać uwzględniony jako niemający żadnego wpływu na wynik rozstrzygnięcia.

Odwolujący sformułował w treści uzasadnienia odwołania przypuszczenie, iż w niniejszym postępowaniu przystępujący posłużył się doświadczeniem zdobytym przy realizacji usługi na rzecz PGNiG Obrót Detaliczny sp. z o.o. w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, analogicznie jak miało to miejsce w innym, uprzednio prowadzonym postępowaniu. Przypuszczenie to nie znajduje jednak potwierdzenia w materiale dowodowym zgromadzonym w sprawie. Przedmiotowa usługa nie została bowiem wskazana przez przystępującego w złożonym w niniejszym Postępowaniu wykazie usług, a tym samym nie mogła stanowić podstawy oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Izba poparła twierdzenia przystępującego, że zarzut ten należy uznać za bezprzedmiotowy, albowiem odnosi się do realizacji przez przystępującego usługi, która nie została wskazana w niniejszym postępowaniu na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, a tym samym pozostaje irrelevantna z punktu widzenia dokonanej przez zamawiającego oceny spełniania tych warunków.

Reasumując powyższe, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....