

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 listopada 2025r. przez Odwołującego Fundacja D.T Sport (ul. Średnia 16, 64-100 Leszno) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Bydgoskie Centrum Sportu (ul. Gdańska 163, 85-674 Bydgoszcz)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Fundacja D.T Sport (ul. Średnia 16, 64-100 Leszno) kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 5328/25

Uzasadnienie

Zamawiający Bydgoskie Centrum Sportu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: kompleksowa usługa ratownictwa wodnego na krytych pływalniach Bydgoskiego Centrum Sportu.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 636777-2025.

28 listopada 2025 roku Wykonawca Fundacja D.T. Sport wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wybór oferty Wykonawcy Wybranego, bez wezwania go do wyjaśnienia podmiotowego środka dowodowego, a następnie bez wezwania Wykonawcy Wybranego do poprawienia/uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego - wykazu osób dla cz. III oraz bez wezwania Wykonawcy Wybranego do udzielenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny,

- art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 226 ust. 1 p. 2b) ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych

poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy Wybranego do wyjaśnienia złożonego

podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu osób dla cz. III, a następnie do jego poprawienia lub uzupełnienia,

- art. 224 ust. 1 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie zwrócenia się do Wykonawcy Wybranego oraz do Wykonawcy Fundacja Wodna Służba Ratownicza we Wrocławiu o udzielenie wyjaśnień ceny złożonych ofert, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia zaoferowanej ceny i kosztów wykonania usługi, pomimo że zaoferowana przez każdego ze wskazanych wykonawców cena (będąca pochodną ceny netto za 1 godzinę dyżuru ratownika) nie pokrywa niezbędnych kosztów w tym w szczególności kosztów pracy i innych kosztów wykonania zamówienia, a zatem budzi podejrzenie pozostawiania ceną rażąco niską.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy Stowarzyszenie Rekreacyjno-Sportowe Delphinus Sport Promotion dla części III 5 fala, dokonania ponownie czynności badania i oceny ofert, zażądania od wykonawcy Stowarzyszenie Rekreacyjno-Sportowe Delphinus Sport Promotion wyjaśnień dotyczących treści podmiotowego środka dowodowego Wykaz osób dla cz. III 5 fala - w zakresie posiadanych przez zgłoszone tam osoby patentów oraz dat uzyskania zaświadczeń o zdanym egzaminie Kwalifikowanej Pierwszej Pomocy, nakazania zażądania od w/w wykonawcy poprawienia lub uzupełnienia Wykazu osób dla cz. III 5 fala poprzez wskazanie rodzajów posiadanych przez zgłoszone tam osoby patentów oraz dat uzyskania zaświadczeń o zdanym egzaminie Kwalifikowanej Pierwszej Pomocy, zażądania od wykonawców Stowarzyszenie Rekreacyjno-Sportowe Delphinus Sport Promotion oraz Fundacja Wodna Służba Ratownicza we Wrocławiu wyjaśnień zaoferowanej ceny oferty jako ceny budzącej wątpliwości, czy nie jest ceną rażąco niską w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

04 grudnia 2025 roku Zamawiający przesłał pismo, w którym oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty zawarte w odwołaniu.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....