

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 23 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 grudnia 2025 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 listopada 2025 r. przez wykonawcę Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA S.A. z/s we Wrocławiu

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Dragacz

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych) na rzecz Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA S.A. z/s we Wrocławiu poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Gmina Dragacz prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Odbieranie i zagospodarowanie stałych odpadów komunalnych z zamieszkałych nieruchomości, położonych na terenie Gminy Dragacz wraz z dostarczeniem urządzeń i worków do gromadzenia odpadów w styczniu i lutym 2026 r.” Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych 21.11.2025 r., nr 2025/BZP 00547483/01)

Odwołujący: Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA S.A. z/s we Wrocławiu

wniósł 26 listopada 2025 r. odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu:

- 1) Naruszenie art. 134 ust. 1 pkt 4 i pkt 20, art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16, art. 431, 433 pkt 2 i pkt 3, art. 8 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 5, art. 3531, art. 387 § 1, art. 483 § 1, art. 473 § 1 k.c. w zw. z art. 3b u.c.p.g. przez wprowadzenie do opisu przedmiotu zamówienia obowiązku osiągnięcia poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych, sankcjonowanego obowiązkiem zapłaty kar umownych na wypadek ich nieosiągnięcia, bez uwzględnienia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty (morfologia strumienia odpadów objętych przedmiotem zamówienia, faktyczna możliwość poddania odpadów recyklingowi wynikająca z ich parametrów fizyko-chemicznych i zanieczyszczeń [jakość odpadów komunalnych], sposób obliczania poziomów recyklingu, uwarunkowania rynkowe w zakresie recyklingu odpadów, rygorystyczne wymogi jakościowe stawiane przez recyklerów, brak wdrożenia ROP, rola Zamawiającego w gminnym systemie gospodarki odpadami), co narusza zasady współżycia społecznego, równowagę stron umowy oraz zasady uczciwej konkurencji, jako że zakłada nadmiernie obciążenie wykonawcy ryzykiem kontraktowym w zakresie obowiązku osiągnięcia poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych w sytuacji, gdy ich osiągnięcie na poziomie 56% jest obiektywnie niemożliwe do spełnienia przez wykonawcę w toku realizacji przedmiotowej usługi, mając na względzie strumień odpadów przewidziany do odebrania, co musi być uznane za sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, bowiem a priori obciąża wykonawcę odpowiedzialnością za nienależyte wykonanie umowy oraz ryzykiem kar umownych, których podstawa nałożenia na wykonawcę może powstać nawet przy dochowaniu przez niego najwyższej staranności, z powodów całkowicie od niego niezależnych, jednocześnie działanie takie narusza art. 16 p.z.p., gdyż obowiązek nałożony na wykonawcę pozostaje nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i jako taki narusza zasadę uczciwej konkurencji;
- 2) ewentualnie na wypadek nieuwzględnienia zarzutu nr 1 – naruszenie art. 134 ust. 1 pkt 4 i 20, art. 99 ust. 1, art. 16, art. 431, art. 433 pkt 2 i pkt 3 w zw. z art. 8 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 5, art. 3531, 387 § 1, art. 483 § 1, art. 471, art. 473 § 1 k.c. w zw. z art. 3b, art. 9z ust. 2a., art. 9x ust. 3 u.c.p.g. przez zastrzeżenie na rzecz Zamawiającego w § 4 ust. 15 wzoru umowy oraz pkt 2.3.17 SWZ de facto kary umownej za nieosiągnięcie przez wykonawcę poziomów

recyklingu w wysokości rażąco wygórowanej, nieuwzględniającej faktu, że na osiągnięcie tych poziomów mają wpływ przede wszystkim okoliczności od wykonawcy niezależne oraz w sposób zakładający nierównomierne rozłożenie ryzyk kontraktowych pomiędzy strony umowy, co stanowi nadużycie prawa podmiotowego Zamawiającego do kształtowania postanowień umownych i jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego z uwagi na wpływ Zamawiającego na poziomy recyklingu, przy jednoczesnym ograniczonym wpływie wykonawcy na osiągnięcie poziomu recyklingu.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji treści dokumentów zamówienia w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie zamawiającego żaden wykonawca,

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu bez udziału stron stwierdziła, że wobec jednoznacznego oświadczenia zamawiającego zaistniały podstawy do umorzenia postępowania na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zmianami) ze względu na uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 575 ustawy Pzp wskazanej powyżej oraz § 9 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że w takim stanie sprawy dokonuje się zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

.....