

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 23 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 grudnia 2025 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 listopada 2025 r. przez wykonawcę Ratownictwo Wodne Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Akademia Wychowania Fizycznego im. E.P. w Poznaniu,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Ratownictwo Wodne Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 5273/25

UZASADNIENIE

Akademia Wychowania Fizycznego im. E.P. w Poznaniu (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Usługa ratowniczą na obiekcie Pływalni ul. Droga Dębińska 10C w Poznaniu” (znak postępowania: KZP-2003-20/25/ZP).

Szacunkowa wartość zamówienia nie jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 21 listopada 2025 r., numer wydania: 2025/BZP 00548323.

W dniu 26 listopada 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu, złożył wykonawca Ratownictwo Wodne Sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec treści dokumentów Zamówienia, tj. Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: SWZ) – Części III („Opis przedmiotu zamówienia”) ust. 2 i 6 oraz załącznika nr 3 do SWZ – Projekt umowy (§ 8 ust. 1), tj. w zakresie zatrudnienia na podstawie stosunku pracy, w okolicznościach, o których mowa w art. 95 ustawy, zgodnie z którymi:

a) Zamawiający, stosownie do art. 95 ust. 1 Ustawy, informuje, że wymaga od Wykonawcy świadczenia przez cały okres realizacji umowy usługi ratowniczej przy udziale pracowników zatrudnionych przez Wykonawcę na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974r – Kodeks pracy (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 277, 807, 1423). Szczegółowe wymagania dotyczące realizacji oraz egzekwowania wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę zostały określone w projekcie umowy – załącznik nr 3 do SWZ (vide Części III („Opis przedmiotu zamówienia”) ust. 6 SWZ);

b) Usługa ratownicza będzie polegać na pełnieniu dyżurów ratowniczych na basenie sportowym oraz na basenie do nauki pływania, zlokalizowanych w Budynku Pływalni przy ul. Droga Dębińska 10C przez pracowników wykonujących czynności związane z zakresem realizacji niniejszego zamówienia, tj. pracowników fizycznych świadczących usługi ratownictwa wodnego. (vide Części III („Opis przedmiotu zamówienia”) ust. 2 SWZ);

c) Wykonawca zobowiązuje się realizować zamówienie pracownikami zatrudnionymi na podstawie umowy o pracę w zakresie czynności opisanych przez Zamawiającego w SWZ (vide załącznik nr 3 do SWZ – Projekt umowy (§ 8 ust. 1).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

a) naruszenie art. 95 ust. 1 p.z.p. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie w postępowaniu, a to w wyniku uznania, że osoby wykonujące czynności z ramienia wykonawcy w toku realizacji Zamówienia świadczą pracę w sposób określony w art. 22 § 1 Kodeksu pracy, podczas gdy ratownicy wodni nie wykonują pracy w rozumieniu przepisów prawa pracy, a zatem przedmiotowy przepis nie może znaleźć zastosowania w Postępowaniu;

ewentualnie, w razie nieuwzględnienia zarzutu przedstawionego w lit a. powyżej

b) naruszenie art. 95 ust. 2 pkt 1) p.z.p. poprzez jego niezastosowanie i nieokreślenie w dokumentach Zamówienia rodzaju czynności związanych z realizacją Zamówienia, których dotyczą wymagania zatrudnienia na podstawie stosunku pracy przez wykonawcę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji Zamówienia.

c) naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 p.z.p. poprzez sformułowanie obowiązku zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w sposób ogólnikowy, niejednoznaczny i nieweryfikowalny, co narusza zasadę przejrzystości i proporcjonalności
Odwołujący wniósł o:

a) nakazanie Zamawiającemu zmiany dokumentów Zamówienia poprzez wyeliminowanie z dokumentacji Zamówienia wszystkich postanowień nakładających na Wykonawcę obowiązek zatrudnienia osób wykonujących czynności w ramach Zamówienia (ratowników wodnych) na podstawie stosunku pracy, bowiem wykonanie tych czynności nie polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy; ewentualnie,
b) w razie nieuwzględnienia wniosku przedstawionego w lit. a powyżej – nakazanie Zamawiającemu zmiany dokumentów Zamówienia poprzez ich dostosowanie do wymogu art. 95 ust. 2 pkt 1) p.z.p., tj. zobowiązanie Zamawiającego do wskazania konkretnego rodzaju czynności związanych z realizacją Zamówienia, których dotyczą wymagania zatrudnienia na podstawie stosunku pracy przez wykonawcę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji Zamówienia.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 21 listopada 2025 r. (publikacja ogłoszenia o zamówieniu). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 26 listopada 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Izba ustaliła, że do upływu 3-dniowego terminu z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie zgłoszono żadnego przystąpienia.

Zamawiający pismem z dnia 2 grudnia 2025 r. oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Z uwagi, że zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3) ustawy Pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze. Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku, poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Wobec powyższego postanowiono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: