

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 listopada 2025 r. przez Odwołującego Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: Defence Services sp. z o.o. (ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław), Impel Defender sp. z o.o. (ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław), Impel Facility Services sp. z o.o. (ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław), Seris Konsalnet Security sp. z o.o. (ul. Jana Kazimierza 55, 01-267 Warszawa), Seris Konsalnet Ochrona sp. z o.o. (ul. Jana Kazimierza 55, 01-267 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Skarb Państwa w imieniu i na rzecz którego postępowanie prowadzi 12 Wojskowy Oddział Gospodarczy (ul. Okólna 37 87-103 Toruń)

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: Silezjan System Security Biuro Ochrony Mienia sp. z o.o., Fosa Ochrona sp. z o.o. (ul. Centralna 24, 52-114 Wrocław)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: Defence Services sp. z o.o. (ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław), Impel Defender sp. z o.o. (ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław), Impel Facility Services sp. z o.o. (ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław), Seris Konsalnet Security sp. z o.o. (ul. Jana Kazimierza 55, 01-267 Warszawa), Seris Konsalnet Ochrona sp. z o.o. (ul. Jana Kazimierza 55, 01-267 Warszawa) kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 5226/25

Uzasadnienie

Zamawiający Skarb Państwa w imieniu i na rzecz którego postępowanie prowadzi 12 Wojskowy Oddział Gospodarczy prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem są: „Usługi w zakresie ochrony terenów, obiektów, urządzeń oraz osób, mienia i porządku na terenie chronionym, realizowane przez specjalistyczne uzbrojone formacje ochronne (sufo), na potrzeby jw./ instytucji będących na zaopatrzeniu gospodarczym 12 WOG.”

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 10 października 2025 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem Dz. U.S: 195/2025 667717-2025.

24 listopada 2025 roku Odwołujący Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum: Defence Services sp. z o.o., Impel Defender sp. z o.o., Impel Facility Services sp. z o.o., Seris Konsalnet Security sp. z o.o., Seris Konsalnet Ochrona sp. z o.o.** wnieśli odwołanie, w którym zarzucili Zamawiającemu naruszenie:

- art. 16 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez niezachowanie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców ubiegających się o przedmiotowe zamówienie;

- art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wezwania Konsorcjum w składzie: Era sp. z o.o. Komes Ochrona sp. z o.o. do uzupełnienia oświadczenia o podziale czynności w ramach zamówienia publicznego pomiędzy konsorcjantów - zgodnie z art. 117 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz do uzupełnienia załącznika nr 2 do wniosku - wykaz usług; a w przypadku, gdyby wezwanie zostało już uprzednio skierowane do wykonawcy - naruszenie art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia wniosku o dopuszczenie Wykonawcy w części od nr 1 do nr 18 z uwagi na to, iż Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a mimo to Zamawiający podjął wadliwą decyzję o zaproszeniu tego Wykonawcy do składania ofert;

- art. 117 ust 4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez dopuszczenie konsorcjum Era sp. z o.o. Komes Ochrona sp. z o.o. do udziału w postępowaniu, mimo iż treść złożonego przez wykonawcę oświadczenia nie wskazuje podziału obowiązków między konsorcjantów w części nr od 1 do 18;

- art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wezwania Konsorcjum

w składzie: Silezjan System Security Biuro Ochrony Mienia sp. z o.o., Fosa Ochrona sp. z o.o. do uzupełnienia załącznika nr 2 do wniosku - wykaz usług; a w przypadku, gdyby wezwanie zostało już uprzednio skierowane do wykonawcy - naruszenie art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie przez Zamawiającego w części nr 2, 3 i 5 odrzucenia wniosku o dopuszczenie Wykonawcy z uwagi na to, że Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a mimo to Zamawiający podjął wadliwą decyzję o zaproszeniu tego Wykonawcy do składania ofert;

- art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wezwania Konsorcjum w składzie: Solid Security sp. z o.o., Solid sp. z o.o. do uzupełnienia koncesji spółki Solid Security Spółka z o.o. oraz do uzupełnienia załącznika nr 2 do wniosku - wykaz usług; a w przypadku gdyby wezwanie zostało skierowane do wykonawcy art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie przez Zamawiającego w części od nr 1 do nr 18 odrzucenia wniosku o dopuszczenie Wykonawcy z uwagi na to, że Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a mimo to Zamawiający wadliwą decyzję o zaproszeniu tego Wykonawcy do składania ofert.

Odwołujący wnieśli o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu uchylenia czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu; uchylenia czynności zaproszenia Wykonawcy: Konsorcjum Era sp. z o.o. Komes Ochrona sp. z o.o. do składania ofert w części od nr 1 do nr 18, wezwania wykonawcy do uzupełnienia oświadczenia o podziale prac w ramach zamówienia publicznego pomiędzy konsorcjantów - zgodnie z art. 117 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz do uzupełnienia załącznika nr 2 do wniosku - wykaz usług, a w przypadku braku uzupełnienia dokumentów - nakazanie Zamawiającemu odrzucenia wniosku o dopuszczenie Wykonawcy: Konsorcjum Era sp. z o.o. Komes Ochrona sp. z o.o. na podstawie przepisu art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Prawo zamówień publicznych w części od nr 1 do nr 18; uchylenia czynności zaproszenia Wykonawcy: Konsorcjum Silezjan do składania ofert w części nr 2, 3 i 5 oraz wezwania wykonawcy do uzupełnienia załącznika nr 2 do wniosku - wykaz usług, a w przypadku braku uzupełnienia dokumentów - nakazanie Zamawiającemu odrzucenia wniosku o dopuszczenie Wykonawcy: Konsorcjum Silezjan na podstawie przepisu art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) ustawy Prawo zamówień publicznych w części nr 2, 3 i 5;

nakazanie Zamawiającemu uchylenia czynności zaproszenia Wykonawcy: Konsorcjum Solid do składania ofert w części nr od 1 do 18, wezwania wykonawcy do uzupełnienia koncesji spółki Solid Security Spółka z o.o. oraz do uzupełnienia załącznika nr 2 do wniosku - wykaz usług, a w przypadku braku uzupełnienia dokumentów - nakazanie Zamawiającemu odrzucenia wniosku o dopuszczenie Wykonawcy: Konsorcjum Solid na podstawie przepisu art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Prawo zamówień publicznych w części nr od 1 do 18,

nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na zasadach określonych w ogłoszeniu o zamówieniu.

02 grudnia 2025 roku Zamawiający przesłał pismo, w którym oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty zawarte w odwołaniu.

26 listopada 2025 roku do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili przystąpienie Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: Silezjan System Security Biuro Ochrony Mienia sp. z o.o., Fosa Ochrona sp. z o.o.

18 grudnia 2025 roku do Wykonawcy zostało przesłane wezwanie do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu (wobec uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania) w terminie 3 dni od doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

W przewidzianym terminie Wykonawcy nie wnieśli sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....