

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 23 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Maria Kacprzyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 listopada 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Impel Facility Services sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu i Gwarant Agencja Ochrony sp. z o.o. z siedzibą w Opolu, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Port Lotniczy Wrocław S.A. z siedzibą we Wrocławiu,

przy udziale:

1. uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy P.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AGRO-SERVICE P.K. z siedzibą w Katowicach,

2. uczestnika po stronie odwołującego - wykonawcy S&A Service sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. znosi koszty wzajemnie i nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 5213/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Port Lotniczy Wrocław S.A. z siedzibą we Wrocławiu prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Utrzymanie czystości w budynkach Portu Lotniczego Wrocław S.A. ”, nr referencyjny: 5/2025/NZP, dalej zwane: „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 19 września 2025 r. nr 613856-2025. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), dalej zwanej „Pzp”.

W dniu 24 listopada 2025 r. Odwołujący - wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Impel Facility Services sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu i Gwarant Agencja Ochrony sp. z o.o. z siedzibą w Opolu działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wnieśli odwołanie wobec czynności dokonanej przez Zamawiającego polegającej na wyborze przez Zamawiającego jako oferty najkorzystniejszej oferty Wykonawcy: AGRO-SERVICE P.K., ul. Sarmacka 7, 40-833 Katowice (zwany dalej „AGRO-SERVICE”) i zaniechaniu odrzucenia tej oferty.

Odwołujący zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie:

1) art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 17 ust. 1 i 2 oraz art. 16 Pzp poprzez wadliwy wybór przez Zamawiającego jako oferty najkorzystniejszej oferty Wykonawcy: AGRO-SERVICE;

2) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty Wykonawcy: AGRO-SERVICE, gdyż oferta zawiera rażąco niską cenę.

Ewentualnie w przypadku niepodzielenia przez Izbę powyższych zarzutów Odwołujący skonstruował następujący zarzut:

1) naruszenie art. 239 ust. 1 Ustawy poprzez wadliwą ocenę oferty AGRO-SERVICE w kryterium Doświadczenie osób wykonawcy (D) polegającą na przyznaniu temu wykonawcy maksymalnej ilości punktów w ww. kryterium, w sytuacji kiedy oferta wykonawcy nie zawiera danych i informacji niezbędnych do oceny kwalifikacji i doświadczenia osób znajdujących się w dyspozycji wykonawcy i skierowanych do realizacji usługi. W efekcie błędów w ocenie ofert doszło do wadliwego ustalenia rankingu złożonych ofert w Postępowaniu.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) uchylenia czynności wyboru oferty wybranego Wykonawcy: AGROSERVICE;

2) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Wykonawcy AGRO-SERVICE na podstawie

przepisu art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy prawo zamówień publicznych;

3) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert i wybór najkorzystniejszej oferty spośród ofert ważnych.

W ustawowym terminie do akt sprawy wpłynęły zgłoszenie przystąpienia: uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy P.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AGRO-SERVICE P.K. z siedzibą w Katowicach oraz uczestnika po stronie odwołującego - wykonawcy S&A Service sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu. Izba dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawców.

W dniu 16 grudnia 2025 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w części odwołania dotyczącej błędnego wyliczenia roboczogodzin / nakładów osobowych przyjętych w wyjaśnieniach wykonawcy AGRO-SERVICE (zarzut roboczogodzin). Zamawiający poinformował, że nie uwzględnia zarzutu dotyczącego rzekomo niewykazanego doświadczenia koordynatorów w ramach kryterium „Doświadczenie (D) osób Wykonawcy.

W dniu 17 grudnia 2025 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania w części nieuwzględnionej przez Zamawiającego w piśmie z dnia 16.12.2025 r.

W dniu 17 grudnia 2025 r. Przystępujący AGRO-SERVICE został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu w części w terminie do dnia 22 grudnia 2025 r pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego. W ww. terminie nie wpłynęło żadne oświadczenie ze strony Przystępującego Agro-Service.

Izba zważyła, co następuje.

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.

Izba ustaliła, że w ustawowym terminie do postępowania po stronie Zamawiającego przystąpił skutecznie AGRO-SERVICE, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego, uprawnionym do złożenia ewentualnego sprzeciwu.

Wobec oświadczenia Zamawiającego o uwzględnieniu odwołania w części oraz Odwołującego o jego wycofaniu w nieuwzględnionym zakresie, a także braku sprzeciwu Przystępującego AGRO-SERVICE wobec uwzględnienia, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu w myśl art. 522 ust. 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów.

W tym stanie rzeczy niniejsze postanowienie jest w pełni uzasadnione.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa

w § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....