Sygn. akt: KIO 5200/25

WYROK

Warszawa, dnia 23 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Beata Pakulska-Banach

Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 listopada 2025 r. przez wykonawcę G.S., prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: G.S. MAS-DROB w Gdyni w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miasta Sopotu - Szkołę Podstawową z Oddziałami Sportowymi nr 7 im. Tadeusza Kościuszki w Sopocie

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego G.S., prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: G.S. MAS-DROB w Gdyni i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 7500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych), uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….

Sygn. akt: KIO 5200/25

UZASADNIENIE

Gmina Miasto Sopot - Szkoła Podstawowa z Oddziałami Sportowymi nr 7 im. Tadeusza Kościuszki w Sopocie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp", na realizację zadania pn.: *„Zakup, dostawa i rozładunek artykułów żywnościowych do Szkoły Podstawowej z Oddziałami Sportowymi nr 7 im. Tadeusza Kościuszki w Sopocie",* numer referencyjny: 01/2025/SP7. Zamówienie zostało podzielone na części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18.11.2025 r., numer ogłoszenia: 2025/BZP 00538506/01. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

W dniu 21 listopada 2025 roku wykonawca G.S., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: G.S. MAS-DROB w Gdyni (zwana dalej: „odwołującym") wniosła odwołaniezarzucając zamawiającemu, że kształtując treść § 10 projektu umowy, naruszył przepisy:

1. art. 16 pkt 1–3, art. 17 oraz art. 433 pkt 4 ustawy Pzp przez niezapewnienie zachowania zasad uczciwej konkurencji, proporcjonalności oraz równego traktowania wykonawców;
2. art. 439 ust. 1–2 ustawy Pzp przez wprowadzenie klauzuli waloryzacyjnej w sposób iluzoryczny, nieodpowiadający realnym zmianom cen i kosztów w okresie realizacji umowy;
3. art. 353^1 i art. 5 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp poprzez jednostronne i nadmierne ograniczenie ekwiwalentności świadczeń stron, prowadzące do naruszenia zasad współżycia społecznego i dobrych obyczajów w obrocie publicznym.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o:

1. nakazanie zamawiającemu modyfikacji § 10 projektu umowy poprzez przyjęcie jego brzmienia zgodnego z propozycją odwołującego,
2. uwzględnienie odwołania przez zamawiającego przed przekazaniem sprawy KIO,
3. ewentualnie – uwzględnienie odwołania przez KIO i nakazanie dokonania wskazanej zmiany treści SWZ,

4. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje:

Zgodnie z rozdziałem II ust. 1 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ") przedmiotem zamówienia jest zakup, dostawa i rozładunek artykułów żywnościowych do Szkoły Podstawowej z Oddziałami Sportowymi nr 7 im: Tadeusza Kościuszki w Sopocie z podziałem na 9 części:

Część 1: Różne produkty spożywcze,
Część 2: Nabiał,
Część 3: Warzywa i owoce świeże i kiszone,
Część 4: Mięso, wędliny i produkty mięsne,
Część 5: Mrożonki warzywne i owocowe,
Część 6: Ryby świeże, mrożone, filety rybne oraz pozostałe mięso ryb
Część 7: Dania gotowe
Część 8: Jaja
Część 9: Pieczywo.

W § 10 Wzoru umowy, stanowiącym Załącznik nr 6 do SWZ w punkcie *„Klauzule waloryzacyjne:"* zamawiający zawarł postanowienia o następującym brzmieniu:

1. Zamawiający przewiduje możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku zmiany:

1.1. ustawowej zmiany stawki podatku VAT,

1.2.cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem ustalonej na podstawie komunikatu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego,

- jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez Wykonawcę.

2.W przypadku, wystąpienia okoliczności o których mowa w ust. 4.1. wynagrodzenie netto Wykonawcy pozostaje bez zmian, a zmianie ulega wynagrodzenie brutto.

3.Wykonawca jest zobowiązany w terminie najpóźniej 7 dni przed wejściem w życie przepisów dotyczących zmiany podatku VAT, poinformować Zamawiającego, których pozycji w załączniku nr 1 do niniejszej umowy ta zmiana dotyczy i wskazać nowe wartości brutto w celu zawarcia aneksu do umowy.

4.Zmiana wynagrodzenia Wykonawcy z przyczyn o których mowa w ust. 1.2. obejmować będzie płatności za dostawy wykonane po 6 miesiącach od dnia podpisania umowy, tj. od dnia …… Waloryzacja wynagrodzenia Wykonawcy z tego tytułu następować będzie w oparciu o średnioroczny wskaźnik zmiany cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem za rok poprzedzający rok wystawienia faktury VAT/innego równoważnego dokumentu księgowego, ustalony na podstawie Komunikatu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, publikowanego na stronie internetowej

5.Obowiązek udowodnienia wpływu zmian, o których mowa w ust. 1.2. na zmianę wynagrodzenia należnego Wykonawcy, spoczywa na Wykonawcy.

6.Zmiana wynagrodzenia Wykonawcy z przyczyn, o których mowa w ust. 1.2. wprowadzone zostaną w drodze aneksu do umowy, po akceptacji przez Zamawiającego wniosku Wykonawcy. Zwiększenie wynagrodzenia Wykonawcy z tytułu przyczyn wskazanych w ust. 1.2. nie może przekraczać 20% kwot wynagrodzenia należnego Wykonawcy.

7.Wykonawca poinformuje niezwłocznie Zamawiającego o zmianie nazwy, adresu siedziby Wykonawcy, formy prawnej i przedłoży dokumenty potwierdzające te zmiany. Zmiany te nie wymagają aneksu do umowy.

8.Zamawiający może odstąpić od umowy:

–w terminie 30 dni od dnia powzięcia wiadomości o zaistnieniu istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, lub dalsze wykonywanie umowy może zagrozić podstawowemu interesowi bezpieczeństwa państwa lub bezpieczeństwu publicznemu,

–jeżeli zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności:

9.Wykonawca w chwili zawarcia umowy podlegał wykluczeniu na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (tekst jednolity: ze zm.), zwanej dalej „specustawą sankcyjną".

W przypadkach, o których mowa powyżej Wykonawca może żądać wyłącznie wynagrodzenia należnego z tytułu wykonania części umowy.

Wobec projektowanych postanowień umowy (§ 10) w zakresie odnoszącym się do klauzuli waloryzacyjnej odwołujący wniósł odwołanie w dniu 21 listopada 2025 roku.

W dniu 24 listopada 2025 roku zamawiający przekazał informację o wniesionym odwołaniu przez publikację na stronie prowadzonego postępowania.

Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Termin składania ofert został przez zamawiającego przedłużony do dnia 3 grudnia 2025 roku.

Odwołujący nie złożył oferty w Postępowaniu. W Postępowaniu zostało złożonych 13 ofert, w tym 3 oferty w części 4: Mięso, wędliny i produkty mięsne.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o odrzucenie odwołania, ewentualnie o jego oddalenie w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie odwołanie, uwzględniając dokumentację z niniejszego Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska stron, złożone na pismach i podane do protokołu rozprawy zważyła, co następuje.

Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności zamawiającego.

Ponadto, Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba nie podzieliła argumentacji zamawiającego, przedstawionej w odpowiedzi na odwołanie, że odwołujący nie wykazał interesu w uzyskaniu zamówienia oraz nie może ponieść szkody w wyniku naruszenia przepisów ustawy Pzp, przywołanych w treści odwołania, skoro nie złożył oferty w terminie wyznaczonym na składanie ofert.

Izba zauważa, że interes, o którym mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp ocenia się na dzień wniesienia odwołania. Odwołanie zostało złożone wobec treści SWZ, a konkretniej rzecz ujmując – wobec projektowanych postanowień umownych. Niewątpliwie na dzień wniesienia odwołania po stronie odwołującego istniał interes w uzyskaniu zamówienia oraz wykazał on możliwość poniesienia szkody z uwagi na kwestionowane czynności zamawiającego. To, że przed rozpoznaniem odwołania i wydaniem postanowienia lub wyroku przez Izbę, kończącego postępowanie w tej sprawie, zamawiający nie zdecydował się na dalsze przedłużenie terminu składania ofert i dokonał otwarcia ofert, a odwołujący nie złożył w Postępowaniu własnej oferty, nie sprawia, że nie ma i nie miał on interesu w uzyskaniu zamówienia. Określone ukształtowanie treści SWZ przez zamawiającego ma wpływ również na krąg podmiotów zainteresowanych danym zamówieniem. Tym samym nie sposób uznać, że odwołujący nie spełnił przesłanki, o której mowa w art. 505 ustawy Pzp.

Izba również zauważa na marginesie, że stwierdzenie braku interesu w uzyskaniu zamówienia i możliwości poniesienia szkody po stronie odwołującego prowadziłoby do oddalenia odwołania a nie jego odrzucenia.

Izba stwierdziła, że odwołanie podlega oddaleniu z następujących względów.

Tytułem wstępu Izba przywoła brzmienie przepisów powołanych przez odwołującego jako podstawa prawna podnoszonych zarzutów.

Zgodnie z art. 16 pkt 1 – 3 ustawy Pzp:
zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:
1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
2) przejrzysty;
3) proporcjonalny.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 i 2 ustawy Pzp:
1. Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający:
1) najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz
2) uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów.
2. Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Stosownie do art. 433 pkt 4 ustawy Pzp projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron.

Z kolei przepis art. 439 ust. 1 – 2 ustawy Pzp stanowi, że:

1. Umowa, której przedmiotem są roboty budowlane, dostawy lub usługi, zawarta na okres dłuższy niż 6 miesięcy, zawiera postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia.

2. W umowie określa się:

1) poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów, o których mowa w ust. 1, uprawniający strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia oraz początkowy termin ustalenia zmiany wynagrodzenia;

2) sposób ustalania zmiany wynagrodzenia:

a) z użyciem odesłania do wskaźnika zmiany ceny materiałów lub kosztów, w szczególności wskaźnika ogłaszanego w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego lub

b) przez wskazanie innej podstawy, w szczególności wykazu rodzajów materiałów lub kosztów, w przypadku których zmiana ceny uprawnia strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia;

3) sposób określenia wpływu zmiany ceny materiałów lub kosztów na koszt wykonania zamówienia oraz określenie okresów, w których może następować zmiana wynagrodzenia wykonawcy;

4) maksymalną wartość zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza zamawiający w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia.

Z przepisu art. 353^1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny wynika, że strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego.

Stosownie zaś do art. 5 ustawy Kodeks cywilny nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony.

Izba uznała zarzuty podnoszone w odwołaniu za bezzasadne.

Przede wszystkim Izba stwierdziła, że odwołujący nie wykazał, aby zamawiający z naruszeniem przepisów prawa ukształtował klauzulę waloryzacyjną w tym Postępowaniu.

Odwołujący w odwołaniu podnosił, że: *„zastosowanie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych za rok poprzedzający rok wystawienia faktury VAT/innego równoważnego dokumentu księgowego nie odzwierciedla w sposób adekwatny rzeczywistych zmian cen na rynku mięsa i produktów mięsnych zaistniałych w ciągu 6 miesięcy od dnia podpisania umowy. Wprowadzenie wskaźnika waloryzacyjnego opartego na „Cenach produktów rolnych" zapewni rzetelne urealnienie wynagrodzenia Wykonawcy, przy jednoczesnym zachowaniu przejrzystości i obiektywności danych. (…) Celem waloryzacji jest urealnienie wynagrodzenia przy zmianie cen materiałów/kosztów związanych z realizacją zamówienia. Zmiana wynagrodzenia nie powinna być dokonywana automatycznie, lecz odzwierciedlać realny wpływ na koszty. Klauzula nie może być pozorna. (…) Zamawiający ukształtował klauzulę waloryzacyjną w §10 projektu umowy w sposób nieadekwatny do specyfiki i okresu realizacji zamówienia. Wprowadzone ograniczenia (m.in. zastosowanie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych za rok poprzedzający, limit maksymalny 20% kwoty wynagrodzenia i brak odniesienia do realnych kosztów dostaw) powodują, że waloryzacja ma charakter pozorny, nie zapewniając równowagi ekonomicznej stron. Obecne brzmienie § 10 projektu umowy:*

- *zastosowanie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych za rok poprzedzający*
- *dopuszcza waloryzację dopiero po upływie 6 miesięcy od dnia podpisania umowy,*
- *ogranicza maksymalny wzrost do 20 % kwot wynagrodzenia należnego Wykonawcy, co w praktyce uniemożliwia skuteczną kompensację wzrostu kosztów w branży spożywczej, gdzie dynamika cen produktów rolnych w latach 2023–2025 przekraczała 20–30% rocznie (dane GUS).*

Tym samym Zamawiający przerzuca całe ryzyko inflacyjne i kosztowe na Wykonawcę.

Zamówienie dotyczy sukcesywnej dostawy artykułów spożywczych, czyli asortymentu o wysokiej wrażliwości cenowej i krótkim cyklu rynkowym. W szczególności w branży mięsnej zasadnym jest odniesienie waloryzacji do:

- *informacji o cenach produktów rolnych publikowanych przez GUS,*
- *zmian cen hurtowych surowców rolnych,*
- *aktualnych danych rynkowych.*

Z tego powodu Odwołujący zaproponował zmienione brzmienie § 10, zachowujące strukturę przepisu, ale pozwalające na bardziej elastyczną i ekonomicznie racjonalną waloryzację.".

Izba zauważa, że zarzuty odwołania są dość ogólnikowe. Odwołujący wprawdzie wskazywał w odwołaniu na dużą wrażliwość cenową produktów objętych przedmiotem zamówienia (w szczególności z branży mięsnej) i podnosił, że zasadne jest odniesienie waloryzacji w tym zakresie do innych wskaźników niż wskazane przez zamawiającego, ale nie wykazał, że klauzula waloryzacyjna ukształtowana przez zamawiającego ma w istocie charakter pozorny i iluzoryczny.

Słusznie zauważył zamawiający, że odwołanie służy ochronie wykonawców przed działaniami niezgodnymi z przepisami prawa. Natomiast nie korzysta z ochrony prawnej dążenie wykonawcy ukierunkowane jedynie na ukształtowanie korzystnej dla siebie treści przyszłej umowy, o ile treść nadania przez zamawiającego nie narusza obowiązujących przepisów. W ocenie odwołujący w żaden sposób nie wykazał, aby postanowienia umowne dotyczące klauzuli waloryzacyjnej były niezgodne z przepisami ustawy i nie zapewniały realnej waloryzacji wynagrodzeń wykonawców i utrzymania równowagi ekonomicznej stron. Izba podziela również stanowisko zamawiającego, że rolą waloryzacji umownej wskazanej w art. 439 ustawy Pzp jest urealnienie wynagrodzenia wykonawcy w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów, nie zaś całkowite wyeliminowanie ryzyka kontraktowego.

Odwołujący w istocie żądał zmiany przyjętego przez zamawiającego wskaźnika zmiany cen, *tj. „średniorocznego wskaźnika zmiany cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem za rok poprzedzający rok wystawienia faktury VAT/innego równoważnego dokumentu księgowego, ustalony na podstawie Komunikatu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, publikowanego na stronie internetowej",* argumentując, że wskaźnik ten jest nieprzystający do dynamicznie zmieniających się cen towarów w branży spożywczej, w szczególności w branży mięsnej. Izba stwierdziła, że okoliczności faktyczne i argumentacja przedstawiona w odwołaniu nie stanowią wystarczającej podstawy dla uwzględnienia zarzutu odwołania. Brak wykazania ze strony odwołującego pozorności klauzuli waloryzacyjnej i nieadekwatności przyjętego przez zamawiającego wskaźnika waloryzacji. Dodać należy, że odwołujący w swoim odwołaniu wskazywał również na inne ograniczenia mające wpływ na realność mechanizmu waloryzacji, tj. na dopuszczenie waloryzacji dopiero po upływie 6 miesięcy od dnia podpisania umowy, jak i ograniczenie maksymalnego wzrostu do 20 % kwot wynagrodzenia należnego wykonawcy, ale nie postulował w tym kierunku żadnych zmian w treści SWZ.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego dowody złożone przez odwołującego w toku rozprawy, tj.:
dowód nr 1 - wniosek o zmianę zapisów SWZ skierowany przez odwołującego do DPS w Gniewinie wraz z wyjaśnieniem treści SWZ dokonanym przez tego zamawiającego;
dowód nr 2 - wniosek odwołującego o zmianę postanowień realizowanej umowy skierowany do Szkoły Podstawowej nr 8 w Sopocie;
dowód nr 3 - wniosek o zmianę zapisów SWZ skierowany przez odwołującego do Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Krokowej wraz z wyjaśnieniami treści SWZ dokonanymi przez tego zamawiającego;
dowód nr 4 - wniosek o zmianę zapisów SWZ skierowany przez odwołującego do Zespołu Centrum Kształcenia Rolniczego w Swarożynie wraz z wyjaśnieniami treści SWZ dokonanymi przez tego zamawiającego;
dowód nr 5 - wniosek o zmianę zapisów SWZ skierowany przez odwołującego do Szkoły Podstawowej w Miłobądzu wraz z projektem umowy uwzględniającym dokonane zmiany;
dowód nr 6 - wniosek o zmianę zapisów SWZ skierowany przez odwołującego do Szkoły Podstawowej nr 17 w Gdańsku wraz z wyjaśnieniami treści SWZ dokonanymi przez tego zamawiającego;
dowód nr 7- projektowane postanowienia umowy wprowadzone przez Gminę Miasto Gdańsk zawierające brzmienie postanowień umowy zgodne z wnioskowanymi przez odwołującego w zakresie klauzuli waloryzacyjne

Ww. dowody złożone przez odwołującego Izba uznała za nieprzydatne dla rozstrzygnięcia sprawy, albowiem okoliczność, że w innych postępowaniach zamawiający wprowadzili klauzule waloryzacyjne zgodne z żądaniami odwołującego nie stanowi sama przez się, że w tym postępowaniu zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp w tym zakresie.

Z kolei dowody załączone do odwołania w postaci informacji sygnalnych GUS dotyczących cen produktów rolnych potwierdzają wzrost cen skupu żywca, niemniej jednak nie dowodzą, że klauzula waloryzacyjna w kształcie przyjętym przez zamawiającego jest pozorna, iluzoryczna i nie odpowiada realnym zmianom cen i kosztów w okresie realizacji umowy.

Mając powyższe na uwadze Izba oddaliła odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i

sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

W oparciu o powyższe Izba zaliczyła w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7500 zł uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:……..