

WYROK

Warszawa, 23 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 18 listopada 2025 r. przez odwołującego: Krusz-Mix W.C. spółka komandytowa

z siedzibą w Końskowoli w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Skarb

Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Radzyń Podlaski z siedzibą w Radzynie Podlaskim

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazać zamawiającemu:

1.1 unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego;

1.2 powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego.

2. Kosztami postępowania obciążyć zamawiającego i:

2.1 zaliczyć w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego;

2.2 zasądzić od zamawiającego na rzecz odwołującego 13 600 zł 00 gr (trzynaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący

Uzasadnienie

Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Radzyń Podlaski z siedzibą w Radzynie Podlaskim (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn. „Budowa dojazdu pożarowego nr 29 o długości 1480 mb w leśnictwie Turów”, znak sprawy SA.270.9.2025, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 15 października 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00476342/01.

18 listopada 2025 r. wykonawca Krusz-Mix W.C. spółka komandytowa z siedzibą

w Końskowoli (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp przez dokonanie wadliwej oceny wyjaśnień, w tym dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty złożonej przez Odwołującego oraz przez niczym nieuzasadnione przyjęcie,

że argumenty przedstawione w wyjaśnieniach z 7 listopada 2025 r. poparte licznymi dowodami złożone przez Odwołującego nie wyjaśniają w sposób wystarczający, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, co w konsekwencji skutkowało nieuzasadnionym przyjęciem, że oferta Odwołującego zawiera rażąco niską cenę podczas, gdy prawidłowa analiza treści powołanego pisma w powiązaniu

z przedłożonymi licznymi dokumentami w sposób oczywisty wskazuje, że Odwołujący posiada realną możliwość realizacji zadania za kwotę przedstawioną w ofercie przy uwzględnieniu odpowiedniego poziomu zysku;

2.art. 224 ust. 5 Pzp w zw. z art. 224 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp przez błędne uznanie, że Odwołujący nie udowodnił, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia;

3.art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego, mimo faktu, że

oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu

w stosunku do przedmiotu zamówienia;

4.art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp przez przedstawienie uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia oferty Odwołującego w sposób niepełny, niejasny i budzący wątpliwości interpretacyjne, a w konsekwencji prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

2.powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

W uzasadnieniu Odwołujący wskazał m.in.:

Zamawiający wezwaniem z 4 listopada 2025 r. zobowiązał Odwołującego do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny. W treści wezwania Zamawiający zażądał od Odwołującego aspektów, o których mowa w art. 224 ust. 3 pkt 1-7 Pzp. Ponadto Zamawiający oczekiwał przedłożenia przez Odwołującego kosztorysu ofertowego sporządzonego metodą kalkulacji uproszczonej i szczegółowej.

W odpowiedzi na wezwanie Odwołujący pismem z 7 listopada 2025 r. przedstawił szczegółowe wyjaśnienia zawierające dowody, które jednoznacznie wskazują, że oferta Odwołującego nie realizuje cech rażąco niskiej ceny oraz kosztorys ofertowy sporządzony metodą kalkulacji uproszczonej i szczegółowej.

Mimo tego, Zamawiający pismem z 14 listopada 2025 r. poinformował Odwołującego o odrzuceniu złożonej przez niego oferty, ponieważ zdaniem Zamawiającego wyjaśnienia i dowody złożone przez Odwołującego nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

W uzasadnieniu faktycznym odrzucenia oferty Zamawiający wskazał lakonicznie, że: „Złożone wyjaśnienia nie uzasadniają w sposób należyty i niebudzący wątpliwości zaoferowanej

ceny w szczególności przedstawione wyjaśnienia i załączone dokumenty nie wykazują,

aby zaproponowana oferta była realna. Należy mieć na uwadze, że zaoferowana przez Pana cena w wysokości 430 144,31 zł w sposób istotny odbiega od średniej wartości pozostałych ofert oraz poziomu cen rynkowych za analogiczne roboty. Analiza treści złożonych wyjaśnień nie wykazała w sposób wystarczający realnych podstaw do zaoferowania ceny niższej o ponad 38,56 % od średniej złożonych ofert”.

Wbrew twierdzeniom Zamawiającego, Odwołujący w odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny złożył szczegółowe, kompleksowe, wyczerpujące wyjaśnienia, znacznie bardziej szczegółowe niż wynika to z wezwania Zamawiającego. Ponadto, Odwołujący dokładnie odpowiedział na wszystkie pytania i wątpliwości Zamawiającego oraz poparł swoją odpowiedź szeregiem dowodów. Tym samym, domniemanie istnienia rażąco niskiej ceny zostało obalone w całości.

Odwołujący przekazał pełne, szczegółowe wyjaśnienia dotyczące elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, odniósł się do czynników wskazanych w wezwaniu przez Zamawiającego oraz złożył stosowne dowody na poparcie swoich wyjaśnień, w tym:

a)przedłożył szczegółowe wyjaśnienia dotyczące zaoferowanej ceny, w których wskazał,

w sposób konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należytą realizację zamówienia, uwzględnia wszelkie niezbędne do tego elementy, a także eksponuje czynniki mające wpływ na konkurencyjność swojej oferty wraz z załączeniem licznych dowodów potwierdzających prawdziwość twierdzeń wyrażonych w wyjaśnieniach m.in. faktury, oświadczenia kontrahenta dotyczące otrzymywanych rabatów, zanonimizowaną umowę o prace i wydruk z systemu kadrowo-placowego oraz referencje;

b)przedłożył kosztorys zarówno uproszczony jak i szczegółowy, w których wskazuje

na każdy aspekt kosztowy, który wpłynął na sposób kalkulacji ceny ofertowej wraz ze wskazaniem spodziewanego poziomu zysku.

Odwołujący odniósł się więc do treści wezwania w sposób adekwatny oraz, co wymaga ponownego podkreślenia, złożone wyjaśnienia były nawet dużo bardziej szczegółowe aniżeli wymagał tego w wezwaniu Zamawiający.

Odwołujący podniósł, że sprzęt skierowany do realizacji zamówienia stanowi własność spółki, więc nie jest on obciążony zobowiązaniami wynikającymi z najmu, dzierżawy lub leasingu

na co przedstawia stosowane faktury, a ponadto na potrzeby realizacji robót stanowiących przedmiot zamówienia, ze względu na jego niski stopień skomplikowania - nie będzie konieczności doposażenia Wykonawcy, a dotychczasowe zasoby w pełni umożliwiają realizację zamówienia. Fakt w znaczący sposób obniża koszty wykonania zamówienia.

Na okoliczność obniżenia kosztów wykonania zamówienia niebagatelny wpływ ma również posiadanie przez Odwołującego własnej kopalni piachu, czy fakt, że Odwołujący w sposób ekonomicznie uzasadniony umiejętnie korzysta z optymalizacji procesów logistycznych, polegających na eliminacji tzw. pustych przebiegów, wykorzystaniu własnej floty transportowej oraz odpowiednim doborze tras i godzin kursów: „Kruszywa, które będą użyte do wykonania niniejszego

zadania są gromadzone przez nas w sezonie zimowym naszymi własnymi środkami transportowymi i zakupione w cenach hurtowych od stałego Kontrahenta. Dodatkowym czynnikiem pozwalającym na znaczną redukcję ceny jest to, że Wykonawca

w drodze po kruszywo dostarcza piach do naszego stałego Kontrahenta, a następnie wraca z kruszywem, co stanowi ogranicza koszty zarówno zakupu jak i transportu kruszyw”.

Na poparcie argumentów Wykonawca, w wyjaśnieniach, przedstawia kalkulacje, które wskazują na oszczędność w wysokości aż 572 zł na jednym kursie.

Należy zwrócić uwagę, że w treści uzasadnienia faktycznego czynności odrzucenia oferty Odwołującego, Zamawiający nie formułuje żadnych konkretnych zastrzeżeń wobec ceny całkowitej oferty Odwołującego ani też co do poszczególnych pozycji cenowych z kosztorysu ofertowego oprócz odwołania się do argumentu, że „analiza treści złożonych wyjaśnień nie wykazała w sposób wystarczający realnych podstaw do zaoferowania ceny niższej o ponad 38,56 % od średniej złożonych ofert”. Zamawiający nie wskazał, że zaoferowana cena nie uwzględnia istotnych kosztów wykonania przedmiotu zamówienia oraz nie przedstawia żadnych argumentów mających wskazywać, który fragment czy element treści złożonych wyjaśnień według Zamawiającego nie uzasadnia podanej w ofercie ceny.

W informacji o odrzuceniu oferty Zamawiający nie wskazał w ogóle, dlaczego uznał wyjaśnienia za niewystarczające – ograniczył się do lakonicznego stwierdzenia, że „złożone wyjaśnienia nie uzasadniają w sposób należyty i nie budzący wątpliwości zaoferowanej ceny w szczególności przedstawione wyjaśnienia i załączone dokumenty nie wykazują aby zaproponowana oferta była realna”, co jest sprzeczne ze stanem faktycznym. Zamawiający nawet nie odniósł się do dowodów, jakie Odwołujący załączył do wyjaśnień ani nie uzasadnił, dlaczego oferta Odwołującego nie pozwala na wykonanie zamówienia zgodnie z SWZ. Podczas gdy, Odwołujący konkretnie wykazał, że zastosowanie wewnętrznych oszczędności, zasobów własnych, korzystnych warunków współpracy z kontrahentami oraz organizacji pracy uzasadnia oferowaną cenę. W takiej sytuacji obowiązkiem Zamawiającego było odniesienie się konkretnie i rzeczowo do tych argumentów.

20 grudnia 2025 r. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie

i wskazał m. in.:

Odwołujący w odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień nie złożył kompleksowych

i wyczerpujących wyjaśnień, co więcej załączone do odpowiedzi Odwołującego dowody były szczątkowe i niewystraszające dla poparcia twierdzeń Odwołującego.

- 1)Odwołujący wskazuje, że posiada własną bazę sprzętową niezbędną do realizacji prac składających się na przedmiot zamówienia, a na potrzeby realizacji robót – ze względu na jego niski stopień skomplikowania – nie będzie konieczności doposażenia Wykonawcy. Na potwierdzenie powyższego Odwołujący przedstawił dowody w postaci dwóch faktur zakupu jednostek sprzętowych, które stanowią jedynie znikomą część maszyn i samochodów, niezbędnych dla wykonania robót, objętych zamówieniem. Sam Odwołujący wskazał, przy tym że „dysponuje m.in. urządzeniami/pojazdami

do wszelkich wykopów czy profilowania gruntów”, a pośród złożonych dowodów znajdują się faktury dokumentujące posiadanie maszyn do wykonywania zgoła innych robót (rozsypywacz spoiwa X-TRAIL 12HBR+, który nie jest nawet samobieżnym sprzętem budowlanym, a pracuje jako rodzaj przyczepy oraz ręcznej zagęszczarki Batmatic CR 3265 BH). Odwołujący tym samym nie tylko nie wskazał na posiadanie szczególnych rozwiązań w zakresie zarządzania procesami lub wyjątkowych rozwiązań technicznych, ale nawet nie udowodnił własnych twierdzeń w tym zakresie;

- 2)Odwołujący wskazuje, że dzięki współpracy z kontrahentami zakupuje materiały budowlane w preferencyjnych (niższych niż rynkowe) cenach, na potwierdzenie czego przedkłada oświadczenie Przedsiębiorcy Kamieniołomy Świętokrzyskie S.A., z którego wynika, żeten, jako Sprzedawca, udziela Odwołującemu rabatu kwotowego na zakup kruszyw, wynoszącego średnio 8,00 (słownie osiem zł 00/100) za tonę loco kopalnia. Jakkolwiek Zamawiający nie polemizuje z treścią oświadczenia, ani nie zaprzecza istnieniu uprzywilejowanej (w jakimś stopniu) pozycji Odwołującego w relacjach

z Kamieniołomami Świętokrzyskimi, tak podkreślenia wymaga, że Odwołujący w ogóle nie wskazał jak opisany rabat miałby przełożyć się na jego pozycję w ramach konkretnego zamówienia.

W wyjaśnieniach nie wykazano bowiem ani jakie konkretnie kruszywa potrzebne

do realizacji zamówienia, ani w jakiej cenie Odwołujący zamierza pozyskać od tego konkretnego Kontrahenta, jak podane wartości wpływają na cenę jednej tony kruszywa *franco* budowa, ani – co być może najistotniejsze – z jakiej kopalni mają być dostarczane na teren budowy. Sama cena kruszywa może bowiem stać się mniej istotną w kosztach przedsięwzięcia, jeżeli trasa transportu będzie istotnie wydłużona.

Posługując się wyłącznie danymi Odwołującego (bez analizy ich prawidłowości):

32,00 litry – średnie spalanie pojazdu na 100 km;

5,00 zł – średnia cena netto za 1 litr paliwa za miesiąc marzec br.;

1,00 zł – uśrednione pozostałe koszty w przeliczeniu na jedno auto za każdy pokonany kilometr.

Dodając do tego ładowność samochodu typu ciągnik siodłowy z naczepą samowyładowczą, a więc 27 ton (zasadne wydaje się założenie transportu właśnie takimi pojazdami, powszechnie stosowanymi na długich trasach, zresztą obliczenia przy założeniu transportu pojazdem 4-osiowym spowodowałyby znaczny wzrost ceny), otrzymujemy koszt transportu jednej tony kruszywa na odległość jednego kilometra,

w wysokości:

$(32 \times 5 / 100) + 1,00 = 2,60 \text{ zł/km}$ – średni koszt przejechania 1 km

$2,60 \text{ zł / km} \times 2 = 5,20 \text{ zł/km}$ – średni koszt przejechania 1 km z załadunkiem, uwzględniając konieczność powrotu pustego samochodu;

$(5,20 \text{ zł / km}) / (27 \text{ ton}) = \text{ok. } 0,19 \text{ zł / 1 tkm}^*$ (bez kosztów wynagrodzenia kierowcy)

*tkm – tonokilometr, czyli jednostka rozliczeniowa stosowna w transporcie masowym.

Z powyższego wynika, że cena każdej tony kruszywa zakupionego od Kamieniólomów Świętokrzyskich S.A. rośnie z każdym kilometrem transportu o ponad 0,19 zł.

Według informacji podanych na stronie: <https://polskiklastery.pl/klastrowicze/kamieniolomy->

„Kamieniólomy Świętokrzyskie S.A. są integralną częścią Grupy PBI, specjalizują się w wydobywaniu i przeróbce najwyższej jakości złoża dolomitu dewońskiego. (...) Kluczowym elementem działalności spółki jest odkrywkowa kopalnia Wszachów, która zapewnia stabilne i niezawodne źródło surowców dla różnorodnych sektorów gospodarki.”

Z kopalni Wszachów do Turowa (zgodnie z danymi z portalu Google Maps), odległość wynosi ok. 220 km, co powoduje, że cena każdej tony *franco* budowa rośnie o co najmniej 41,80 zł ($220 \text{ km} \times 0,19 \text{ zł / tkm}$), co znacznie przewyższa wartość posiadanego przez Odwołującego rabatu.

Zastrzeżenia przy tym wymaga, że dane powyższe mogą być zafałszowane – dane dot. kosztów pracy pojazdu ustalono wyłącznie w oparciu o oświadczenie Odwołującego, co więcej brak jest danych dotyczących rzeczywistej lokalizacji kopalni kruszywa. Koszt ustalony w powyższy sposób, może być więc jeszcze wyższy.

Do powyższego należy jeszcze doliczyć koszt wynagrodzenia kierowcy oraz koszt,

tzw. „transportu łamanego”, a więc konieczności dokonania przeładunku towarów

w miejscu wbudowania, z uwagi na fakt, że samochody wyładowcze typu ciągnik siodłowy z naczepą nie są przystosowane do transportu w trudnych warunkach,

np. po terenie budowy zlokalizowanej w lesie.

Podany zatem przez Odwołującego argument, nie potwierdza jego szczególnej sytuacji rynkowej, co więcej jest na tyle lakoniczny i nieprecyzyjny, że w ogóle nie wskazuje,

w jaki sposób prezentowane informacje miałyby się przełożyć na wysokość oferowanej ceny.

3) Dalej Odwołujący uzasadnia, że dzięki zastosowaniu szczególnych rozwiązań

w zakresie pozyskania, magazynowania i transportu piasku, może ograniczyć koszt wykonania części zamówienia. Wyjaśnienia Odwołującego w tym zakresie obarczone są niestety istotnym błędem:

Dokonując kalkulacji ceny oferty Wykonawca przyjął cenę piasku w wysokości 18,80 zł / m³ (za metr sześcienny), przy czym w swoich wyjaśnieniach wskazał, że 18,80 zł to koszt jednej tony piachu z loco kopalnia Zastawie. Cena ta jest wskazana

w kosztorysie szczegółowym, zestawieniu materiałów).

Powyższe już wprowadza poważną rozbieżność w kalkulacjach Odwołującego, bowiem 1m³ piachu to ok. 1,7 tony, więc przy deklarowanej cenie 1 tona = 18,80 zł, koszt jednego metra sześciennego to już ok. 32 złote. Do kosztorysu ponadto nie jest doliczony transport piasku, który z kopalni „Zastawie” na plac budowy wyniesie:

i. Ilość piasku do transportu: $1\,340,208 \text{ m}^3 \times 1,7 \text{ tony/m}^3 = 2\,278,35 \text{ ton}$.

ii. Ilość kursów samochodów: $2\,278,35 \text{ ton} : 27 \text{ ton/kurs} = 85 \text{ kursów}$

iii. Kwota za jeden kurs z piaskiem 589,72 zł, zgodnie ze sposobem wyliczenia Wykonawcy została wyliczona następująco:

$140 \times 32,00/100 \times 5,00 + 225,72 + 140,00 = 589,72 \text{ zł}$ – kwota za jeden kurs przy założeniu jazdy z piachem z kopalni Zastawie na plac budowy i z powrotem Przy czym:

140,00 km - odległość z kopalni Zastawie na plac budowy (Budowa dojazdu pożarowego nr 29 w miejscowości Płudy) i z powrotem

32,00 litry - średnie spalanie naszych aut na 100 km

5,00 zł – średnia cena netto za 1 litr paliwa

225,72 zł – koszt dzienny pracy pracownika

140,00 zł – uśrednione pozostałe koszty amortyzacyjne i opłaty drogowe

w przeliczeniu na jedno auto za każdy pokonany kilometr

Całkowity koszt piasku dostarczonego na budowę, na warstwę odsączającą, (pozycja kosztorysowa nr 8):

-piasek 2 278,35 ton x 18,8 zł/tonę (cena przyjęta w wyjaśnieniach przez

Odwolującego) = 42.838,62 zł

-transport: 85 kursów x 589,72 zł. = 50 126,20 zł.

ŁĄCZNIE dostawa piasku na budowę winna wynosić:

42.838,62 zł + 50.126,20 zł. = 92 964,82 zł, (słownie: dziewięćdziesiąt dwa tysiące dziewięćset sześćdziesiąt cztery 82/100 złotych), tymczasem w przedłożonym kosztorysie ofertowym, poz. nr 8 – wykonanie warstwy odsączającej gr. 15 cm, wynosi wraz z wbudowaniem czyli wliczoną robocizną, sprzętem i narzutami 36 320,00 zł.

Inne nieścisłości w tej części wyjaśnień Odwołującego:

a.Odwolujący w ogóle nie uzasadnił użycia przyjętych w swoich wyliczeniach odległości (w punkcie I: „300,00 km - odległość z bazy po kruszywo i z powrotem”, w punkcie II: „80,00 km - odległość z bazy do kontrahenta odbierającego piach”;

b.Jaka jest i z czego wynika różnica pomiędzy informacjami podanymi w punkcie I: „kwota za jeden kurs przy założeniu jazdy z piachem do naszego Kontrahenta i powrotem z kruszywem”, od informacji podanych w punkcie II: „kwota za jeden kurs przy założeniu, że wieziemy asortyment dla kontrahenta”

c.Jak podane dane wpływają na ostateczną cenę jednej tony i jednego metra sześciennego kruszywa *franco* budowa, co ma decydujące znaczenia dla ceny oferty.

Z powyższych względów wyjaśnienia i dowody Odwołującego, w ogóle nie zasługiwały i nie zasługują na uwzględnienie.

4)Jak wykazano powyżej, istotne i cenotwórcze elementy kosztorysu ofertowego Odwołującego, obejmujące wykonanie konstrukcji drogi, są obarczone błędem, który powoduje, że ich wykonanie, w cenie podanej przez Odwołującego, musi zostać uznane za niemożliwe.

Zamawiający poddał więc dodatkowo szczegółowej analizie przedłożone przez Odwołującego kosztorysy, załączone do wyjaśnień jako dowody (zresztą na wniosek samego Zamawiającego). Badanie polegało między innymi na podstawieniu

do szczegółowego kosztorysu Odwołującego cen z opublikowanych biuletynów wydawnictwa SEKOCENBUD, przy czym:

i.Przyjęto stawki narzutów dla robót inżynierskich dla woj. lubelskiego na 3kw. 2025 r.;

ii.Przyjęto cenniki R, M i S podane w biuletynach SEKOCENBUD.

Korzystając z powyższych metod dokonano porównania kosztorysu Odwołującego przy zastosowaniu zarówno stawek średnich publikowanych przez SEKOCENBUD. Posługując się powyższą metodą Zamawiający określił cenę wykonania zamówienia na 534 200,66 zł BRUTTO, względem ceny oferowanej przez Odwołującego w wysokości 430 144,31 zł BRUTTO, a więc niższej o 104 056,35 zł.

Ustalono więc, że wartość kosztorysowa podana przez Odwołującego była znacząco zaniżona, względem ceny z wykonanej analizy. Wyjaśnienia przy tym wymaga,

że przyjęte w kosztorysie weryfikacyjnym ceny, zostały ustalone w oparciu o odnośne katalogi branżowe, co w niektórych pozycjach nie oddaje realnego kosztu, jaki powinien ponieść Odwołujący, uwzględniając treść złożonych wyjaśnień. I tak:

•Koszt wykonania warstwy odsączającej – pozycja 8 kosztorysu – według kosztorysu Odwołującego wynosi 36 320,00 zł, według stawek średnich 69 153,28, przy czym rzeczywisty koszt samego tylko materiału i jego dowiezienia na teren budowy – według wyjaśnień z punktu 3) powyżej – wynieść powinien 92 964,82 zł;

•Odwolujący, w pozycjach 9 i 10 kosztorysu, przyjął ceny jednej tony wyższe

od średniej, przy czym Odwołujący nie określił odrębnej pozycji obejmującej transport tych kruszyw, stąd rozbieżność (w kosztorysie weryfikacyjnym Zamawiający nie dodawał nowych pozycji, ale dokonywał jedynie porównania cen). Należy więc przyjąć, że koszt transportu Odwołujący zawarł w cenie kruszywa. Odwołując się więc do danych ustalonych powyżej oraz tych płynących z treści wyjaśnień Odwołującego, można obliczyć rzeczywisty koszt 1 tony kruszywa *franco* budowa i porównać go z danymi z kosztorysu:

43,00 zł – 8,00 zł = 35,00 zł – minimalna cena tony kruszywa pomniejszona o rabat Odwołującego (przyjęta cena to minimalna cena, jaką w informacji od Kruszyw Świętokrzyskich S.A. otrzymał Przedstawiciel Zamawiającego, przy czym ceny sięgają nawet 53,00 zł);

220 km – odległość terenu budowy od najbliższej kopalni Kruszyw Świętokrzyskich S.A. w Wszachowie
0,19 zł / tkm – ustalony w oparciu o dane podane przez Odwołującego koszt transportu jednej tony kruszywa (zgodnie z punktem 2) powyżej);

$35,00 + (220 * 0,19) = 76,80$ zł / tonę kruszywa franco budowa, co stanowi minimalną możliwą do osiągnięcia cenę, nawet uwzględniając wyjaśnienia Wykonawcy i stosując wyłącznie ceny minimalne.

W swoim kosztorysie, w pozycjach 9 i 10, Odwołujący określił natomiast cenę

1 tony kruszywa łamanego w wysokości 70,45 zł, co powoduje, że obliczona powyżej różnica pomiędzy ceną kosztorysu Odwołującego a ceną z kosztorysu weryfikacyjnego – po uwzględnieniu realnych cen kruszyw – powinna jeszcze wzrosnąć.

Dowód: Kosztorys weryfikacyjny 3 kw 2025 – ceny średnie dla woj. lubelskiego – Załącznik nr 1.

- 5)W swoich wyjaśnieniach, w części obejmującej potwierdzenie zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ani minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę ani przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie, Odwołujący wyjaśnił, że zgodność z odnośnymi przepisami zostanie zachowana, przy czym dowodem uzasadniającym jego stanowisko jest kopia przykładowej umowy o pracę na pełny etat z 01 stycznia 2025 r. na stanowisku kierowca kat. CE.

O ile Zamawiający nie może zarzucić naruszeń w powyższym zakresie, o tyle

na uwagę zasługuje fakt kolejnej nieścisłości w wyjaśnieniach Odwołującego. Przyjmując bowiem wysokość wynagrodzenia kierowcy na poziomie 4.666,00 zł BRUTTO, łączny miesięczny koszt Pracodawcy, przy zatrudnieniu takiej osoby sięga w zaokrągleniu 5.600,00 zł (dane przybliżone, uzyskane z użyciem kalkulatora wynagrodzeń, dostępnego w Internecie). W roku 2025 jest łącznie 249 dni pracujących, co daje koszt zatrudnienia Pracownika w wysokości ok. 269,00 zł za dzień ($5.600 \times 12 / 249$).

Winnej części wyjaśnień Odwołujący podał natomiast, że koszt ten ma wynosić 225,72 zł za dzień („225,72 zł – koszt dzienny pracownika” – strona 4 pisma Odwołującego z 07.11.2025 r. – Załącznik nr 4) po raz kolejny zaniżając wartość, mającą stanowić uzasadnienie dla zastosowania niższych cen transportu materiału.

Wyjaśnienia Odwołującego w tej materii nie zasługują więc na uwzględnienie.

- 6)Kolejne i ostatnie dowody mające potwierdzać prawidłowość kalkulacji ceny oferowanej przez Odwołującego, stanowią referencje dla dwóch wybranych, zrealizowanych przez Odwołującego zadań.

W ocenie Odwołującego takie dowody mogą przemawiać jedynie za spełnianiem przez Odwołującego warunków udziału w postępowaniu, ustalonych w sposób proporcjonalny i jednakowy dla wszystkich wykonawców, nie stanowią zaś potwierdzenia, że Odwołujący dysponuje szczególnymi rozwiązaniami w zakresie zarządzania procesem produkcji lub rozwiązanymi technicznymi, posiada korzystne warunki związane z realizacją robót budowlanych, tudzież cechuje go oryginalność oferowanych usług lub robót budowlanych, tym samym nie stanowią dowodów, właściwych dla wykazania, że podana w ofercie cena nie jest rażąco niska.

- 7)Pozostałe sformułowane przez Odwołującego argumenty, mające stanowić wyjaśnienia oferowanej ceny, obejmujące posiadane wyposażenie, sprzęt, bazę, zaplecze, potencjał, kondycję finansową, doświadczenie pracowników i inne, stanowią jedynie uogólnione oświadczenia i deklaracje Odwołującego, które nie zostały poparte żadnymi dowodami. Co więcej każdy z tych argumentów nie przemawia za uznaniem, że Odwołujący korzysta z wyjątkowej pozycji pośród innych wykonawców, bowiem podane okoliczności nie stanowią zjawiska nadzwyczajnego ani niespotykanego

w realiach rynku budowlanego w Polsce, które mogłoby dawać Odwołującemu istotną przewagę nad innymi wykonawcami, pozwalając na złożenie oferty z ceną istotnie niższą od cen innych wykonawców, albo – co najmniej – Odwołujący takiej szczególnej sytuacji nie udowodnił, ani nie wykazał.

Odwołujący wskazał nawet, że za jego szczególnymi kompetencjami do wykonania zamówienia przemawiać ma fakt, że funkcjonuje na rynku od wielu lat, podczas

gdy spółka pod firmą KRUSZMIX W.C. sp. k. została wpisana do KRS dnia 5 września 2022 roku, działa więc na rynku niewiele ponad 3 lata.

Jedyna okoliczność, która mogłaby ewentualnie istotnie wyróżnić Odwołującego pośród innych wykonawców (przy czym nie została ona właściwie udowodniona), obejmuje posiadanie własnej kopalni piasku, jednak wyjaśnienia w tej materii – c o Zamawiający bezspornie wykazał – były obarczone błędami, a sama sytuacja Odwołującego nie znalazła odpowiedniego i rzetelnego odniesienia w przedłożonych kosztorysach, co eliminuje właściwe tę część wyjaśnień Odwołującego, jako mogących przemawiać za dokonaniem prawidłowej kalkulacji oferty i nie zaoferowania przez niego ceny, która jest rażąco niska.

Niezależnie od powyższego, uwzględniając całość złożonych przez Odwołującego, a poddanych przez Zamawiającego szczegółowej analizie, wyjaśnień (pismo Odwołującego z 7 listopada 2025 r. – Załącznik nr 4), nie powinien budzić wątpliwości fakt, że Odwołujący nie wykazał w sposób prawidłowy i wyczerpujący, że jego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej, nie wyjaśnił wątpliwości dotyczących oferowanej ceny, ani nie przedstawił dowodów, które w sposób nie budzący wątpliwości mogłyby obalić domniemanie o rażącym zaniżeniu ceny.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron oraz Przystępującego zawarte w odwołaniu i pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Izba przeprowadziła dowód z dokumentacji postępowania oraz ze wszystkich wnioskowanych i złożonych w postępowaniu przez Strony dowodów pisemnych.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała odwołanie, uznając, że zasługuje ono na uwzględnienie.

Izba ustaliła, co następuje:

4 listopada 2025 r. Zamawiający skierował do Odwołującego wezwanie do wyjaśnienia ceny oferty. Zakres wezwania został określony przez proste powielenie dyspozycji art. 224

ust. 3 Pzp, przy czym Zamawiający wskazał, że ponadto „prosi o przedłożenie kosztorysu ofertowego sporządzonego metodą kalkulacji uproszczonej i szczegółowej”.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie, 7 listopada 2025 r. Odwołujący złożył następujące wyjaśnienia:

„W pierwszej kolejności, należy wskazać, że na zaproponowaną przez Wykonawcę cenę oraz jej korzystność dla Zamawiającego wpływa szereg czynników wskazanych niżej.

Konieczne jest zauważenie, że Wykonawca posiada własną bazę sprzętową niezbędną

do realizacji tego typu prac. Wykonawca dysponuje m.in. urządzeniami/pojazdami

do wszelakich wykopów czy profilowania gruntów oraz zaufanymi, sprawdzonymi operatorami tegoż sprzętu, co zdecydowanie wpływa na konkurencyjność cen.

Występuje na rynku, realizując rozmaite roboty budowlane m.in. dla Zamawiających publicznych. Dzięki posiadaniu własnego sprzętu przez Wykonawcę, automatycznie obniżony zostaje koszt wykonania całości zamówienia, z tego względu, że Wykonawca nie będzie ponosił kosztów zakupu, wynajmu czy dzierżawy narzędzi i sprzętu. Na potrzeby realizacji robót stanowiących przedmiot zamówienia, ze względu na jego niski stopień skomplikowania - nie będzie konieczności doposażenia Wykonawcy, a dotychczasowe zasoby w pełni umożliwiają realizację zamówienia.

Dodać należy, że na sprzętach, które posłużą do wykonania zadania nie ma żadnych obciążeń, w tym leasingów ani kredytów.

Wykonawca przedkłada w załączeniu przykładowe faktury na posiadany sprzęt.

Dowód:

- Faktura z dnia 29 listopada 2024 r. (Rozsypywacz spoiwa)

- Faktura z dnia 29 grudnia 2023 r. (Zagęszczarka)

Należy wskazać, że czynniki takie jak: wyposażenie Wykonawcy, własna baza, odpowiedni sprzęt, zaplecze warsztatowe, posiadany potencjał techniczny, osobowy oraz dobra kondycja finansowa kreują wyjątkowo sprzyjające warunki do wykonywania zadań stanowiących przedmiot zamówienia.

Wykonawca oświadcza również, że przewidziana w ofercie Wykonawcy cena wykonania przedmiotu zamówienia daje niewątpliwie gwarancję realizacji zamówienia przez Wykonawcę w pełnym zakresie i w przewidzianym terminie. Zaoferowaną cenę bowiem udało się uzyskać dzięki korzystnym warunkom wykonania zamówienia. W tym miejscu Wykonawca oświadcza również, że oferta zawiera cenę rynkową, wyliczoną z uwzględnieniem treści SWZ

i załączników do niej. Tak więc wskazać należy, że złożona oferta jest wyliczona w sposób rzetelny, jest ceną realistyczną, porównywalną z ceną rynkową podobnych zamówień.

Uwzględnia wszystkie koszty realizacji przedmiotowego zamówienia. Ponadto, Wykonawca pragnie również podkreślić, iż cena zaproponowana w ofercie pozwoli bez żadnych strat

i finansowania wykonania zamówienia z innych źródeł niż wynagrodzenie umowne, zamówienie to wykonać. Wykonawca jako podmiot funkcjonujący na rynku od wielu lat, wyrobił także sieć kontaktów handlowych, która pozwala mu na

preferencyjne warunki m.in. zakupu materiałów.

W załączeniu Wykonawca przykładowo przedstawia przykładowe oświadczenie od dostawcy materiałów budowlanych, z których wynika, że dzięki współpracy z kontrahentami zakupuje materiały budowlane w preferencyjnych (niższych niż rynkowe) cenach.

Oferta na zakup kruszywa, którą otrzymał Wykonawca, znacznie obniża wysokość całej ceny oferty - czy to w porównaniu do wartości zamówienia określonej przez Zamawiającego,

czy też w stosunku do cen innych Wykonawców, ponieważ wynika ona z indywidualnych, przysługujących Wykonawcy warunków zakupu tych właśnie materiałów.

Dowód:

- Oświadczenie Kontrahenta Wykonawcy z dnia 11 kwietnia 2025 r. dot. cen kruszywa

Decydującą kwestią, która wpływa na zaoferowaną cenę jest fakt, iż Wykonawca dysponuje własną kopalnią piachu w miejscowości Zastawie.

Wykonawca nadmienia, iż na życzenie Zamawiającego przedłoży Decyzję Starosty Puławskiego z dnia 16 kwietnia 2021 r. znak SR.6522.5.2021.ZSZY potwierdzającą dysponowanie koncesją na wydobywanie piasku.

Wedle posiadanych przez nas informacji zakup piasku z kopalni obcych jest w cenie minimum 28,80 zł netto za tonę, gdzie koszt produkcji tony piachu w naszej kopalni piachu to 9,40 zł netto, wraz z podatkami i wszelkimi opłatami przy narzucie 100% cena jednej tony piachu z loco kopalnia Zastawie wynosi 18,80 zł. Pozostałe materiały produkowane to: żwir w cenie 9,90 zł netto/t, humus w cenie 4 zł netto/t, ziemia w cenie 5 zł netto/t.

Kruszywa, które będą użyte do wykonania niniejszego zadania są gromadzone przez nas

w sezonie zimowym naszymi własnymi środkami transportowymi i zakupione w cenach hurtowych od stałego Kontrahenta. Dodatkowym czynnikiem pozwalającym na znaczną redukcję ceny jest to, iż Wykonawca w drodze po kruszywo dostarcza piach do naszego stałego Kontrahenta, a następnie wraca z kruszywem, co stanowczo ogranicza koszty zarówno zakupu jak i transportu kruszyw.

Ponadto, dzięki skierowaniu do realizacji zamówienia doświadczonego kierowcy możemy zoptymalizować koszty spalania chociażby przez umiętny dobór trasy oraz godzin wyjazdu celem uniknięcia pór natężonego ruchu.

Dzięki powyższym okolicznościom, oszczędności na zakupie i transporcie produktów

na jednym takim kursie wynoszą 572,00 zł (słownie: pięćset siedemdziesiąt dwa złote 00/100).

$1.300/100 \times 32,00 \times 5,00 + 225,72 + 300,00 = 1005,72$ zł – kwota za jeden kurs przy założeniu jazdy z piachem do naszego Kontrahenta i powrotem z kruszywem

Przy czym:

300,00 km - odległość z bazy po kruszywo i z powrotem

32,00 litry - średnie spalanie naszych aut na 100 km

5,00 zł – średnia cena netto za 1 litr paliwa za miesiąc marzec br.

225,72 zł – koszt dzienny pracy pracownika

300,00 zł – uśrednione pozostałe koszty amortyzacyjne i opłaty drogowe w przeliczeniu

na jedno auto za każdy pokonany kilometr

$11.80/100 \times 32,00 \times 5,00 + 225,72 + 80,00 = 433,72$ zł – kwota za jeden kurs przy założeniu, że wieziemy asortyment dla kontrahenta Przy czym:

80,00 km - odległość z bazy do kontrahenta odbierającego piach

32,00 litry - średnie spalanie naszych aut na 100 km

5,00 zł – średnia cena netto za 1 litr paliwa za miesiąc marzec br.

225,72 zł – koszt dzienny pracownika

80,00 zł – uśrednione pozostałe koszty amortyzacyjne i opłaty drogowe w przeliczeniu

na jedno auto za każdy pokonany kilometr.

Wszystkie elementy, które zostaną wbudowane są potwierdzone certyfikatami jakości i zgodne z wymaganiami określonymi w dokumentacji zamówienia, a także zostaną wbudowane stosownie do ilości uwzględnionej w SWZ i załącznikach do SWZ.

Oświadczamy, że działamy i będziemy działać przy realizacji zadania zgodnie z prawem

z zakresu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, ochrony środowiska oraz prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującego w miejscu,

w którym realizowane będzie zamówienie.

Wykonawca pragnie również zaznaczyć, że nie zamierza powierzyć wykonania części zamówienia podwykonawcy.

(...) Wskazany przez Wykonawcę poziom zysku w wysokości 12% jest poziomem godziwym dla Wykonawcy oraz uzasadnionym w realiach rynkowych dla tego typu zamówień. Wykonawca jest racjonalnie działającym przedsiębiorcą jest zawsze nastawiony na wycenę zamówienia na poziomie cenowym, który wygeneruje dochód (...).

Dla usunięcia wszelkich wątpliwości w zakresie tego, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, należy również wskazać, iż cena całkowita oferty za przedmiot zamówienia nie tylko pokrywa wszelkie koszty związane z realizacją robót, ale również zapewnia właśnie Wykonawcy

co najmniej minimalny poziom zysku. Istotne dla Wykonawcy, jako racjonalnego podmiotu działającego na rynku tego typu zamówień, jest bowiem to, aby z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia, nie tylko nie ponieść strat, ale również i osiągnąć zysk na założonym poziomie.

Dla dokładnego zobrazowania sposobu skalkulowania ceny oraz zysku w odniesieniu

do przedmiotowego postępowania - Wykonawca przedkłada w załączeniu kosztorys ofertowy szczegółowy który obejmuje szczegółowe rozbiecie kalkulacji cen jednostkowych na robociznę, materiały sprzęt, transport, koszty pośrednie i zysk.

Dowody:

- Kosztorys ofertowy uproszczony dla Budowa dojazdu pożarowego nr 29 długości 1480 m w leśnictwie Turów

- Kosztorys ofertowy szczegółowy dla Budowa dojazdu pożarowego nr 29 długości 1480 m w leśnictwie Turów

Oświadczamy, że przy wykonywaniu zamówienia zostanie zachowana zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie jest niższa

od minimalnego wynagrodzenia za pracę ani minimalnej stawki godzinowej, ustalonych

na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) ani przepisów odrębnych właściwych dla spraw,

z którymi związane jest realizowane zamówienie. Wynagrodzenie każdego z naszych pracowników jest na bieżąco aktualizowane zgodnie ze zmieniającymi się minimalnymi stawkami wynagrodzenia wynikającymi ze zmian przepisów. Gwarantuje to pełen profesjonalizm pracowników oraz zaangażowanie w wykonywaną przez nich pracę, co wiąże się wysoką jakością świadczonej przez nich pracy.

W załączeniu Wykonawca przedkłada przykładową zanonimizowaną umowę o pracę na pełny etat z dnia 01 stycznia 2025 r. na stanowisku kierowca kat. CE oraz zanonimizowany wydruk z systemu kadrowo-płacowego z dnia 30 września 2025 r. dla umowy z dnia 01 stycznia

2025 r. wskazujący m.in. koszty pracodawcy związane z zatrudnieniem pracownika

czy minimalną stawkę wynagrodzenia, zgodną obowiązującymi w tym okresie przepisami.

Wykonawca nadmienia, iż pozostałe osoby, które będą skierowane do wykonania zamówienia również posiadają umowy o pracę zapewniające wynagrodzenie uwzględniające przynajmniej stawki minimalne wynikające z aktualnie obowiązujących w tym zakresie przepisów.

Dowód:

- Zanonimizowana umowa o pracę z dnia 1 stycznia 2025 r. kierowca kat. CE,

- Zanonimizowany wydruk z systemu kadrowo-płacowego z dnia 30 września 2025 r. z umowy dnia 1 stycznia 2025 r.

Nasi pracownicy są odpowiednio przeszkoleni oraz posiadają niezbędne uprawnienia

do wykonywania powierzonych im zadań. Pracują pod nadzorem stałego i doświadczonego kierownika robót. Obecna kadra pracownicza jest z nami od wielu lat, posiada doświadczenie przy budowach dróg oraz doskonale zna metody ich budowy. Wykazują się dużym zaangażowaniem w swojej pracy, co pozytywnie wpływa na terminowość, jakość i sposób wykonania robót.

Działając na rynku zdobyliśmy doświadczenie niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia. Wykonawca przedkłada referencje dla zadania pn. „Modernizacja drogi w Godziszu na działce nr 1318/2” na kwotę 215 678,04 złotych brutto realizowanego na rzecz Zamawiającego – Gmina Sobolew, ul. Rynek 1, 08-460 Sobolew oraz dla zadania pn. Modernizacja ul. Widokowej i Pagórkowej w Sobolewie na kwotę 336 007,71 złotych brutto realizowanego na rzecz Zamawiającego – Gmina Sobolew, ul. Rynek 1, 08-460 Sobolew.

Ww. dokumenty potwierdzają, iż Wykonawca jest w stanie realizować należycie powierzone mu zadania w zaoferowanych przez niego cenach zgodnie z wymogami poszczególnych Zamawiających

Dowody:

- Referencje dla zadania pn. „Modernizacja drogi w Godziszu na działce nr 1318/2 realizowanego na rzecz Zamawiającego – Gmina Sobolew

- Referencje dla zadania pn. „Modernizacja ul. Widokowej i Pagórkowej w Sobolewie realizowanego na rzecz Zamawiającego – Gmina Sobolew

W związku ze zmianą nazwy firmy oraz zmianą osoby do reprezentacji do niniejszych wyjaśnień załączam aktualny na dzień składania wyjaśnień odpis pełny z KRS.

Dowody:

- Odpis Pełny KRS (...).

14 listopada 2025 r. Zamawiający nie dokonując czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu poinformował o odrzuceniu oferty Odwołującego:

„Na podstawie art. 224 ust. 6 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (...) Zamawiający informuję o odrzuceniu Pani oferty (...).

W toku badania ofert Zamawiający (...) wezwał do złożenia wyjaśnień niezbędnych do ustalenia czy zaoferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Złożone wyjaśnienia nie uzasadniają w sposób należyty i nie budzący wątpliwości zaoferowanej ceny w szczególności przedstawione wyjaśnienia i załączone dokumenty nie wykazują aby zaproponowana oferta była realna. Należy mieć na uwadze, iż zaoferowana przez Pana cena w wysokości 430 144,31 zł w sposób istotny odbiega od średniej wartości pozostałych ofert oraz poziomu cen rynkowych za analogiczne roboty. Analiza treści złożonych wyjaśnień nie wykazała w sposób wystarczający realnych podstaw do zaoferowania ceny niższej o ponad 38,56 % od średniej złożonych ofert”.

Biorąc pod uwagę ustalony i opisany wyżej stan faktyczny Izba uznała, że zarzuty odwołania w pełni się potwierdziły.

Na wstępie wskazać należy, że już sama dysproporcja między przytoczonymi wyżej:

- uzasadnieniem odrzucenia oferty Odwołującego z postępowania oraz
- stanowiskiem procesowym Zamawiającego w zakresie zarzutów odwołania

stanowi samoistny dowód na zasadność zarzutu nr 4. Uzasadnienie odrzucenia oferty Odwołującego jest niezwykle lakoniczne – nie stanowi żadnej informacji na temat przyczyn, dla których Zamawiający uznał złożone mu wyjaśnienia ceny za niewystarczające. Podstawowym prawem wykonawcy jest w takiej sytuacji poznanie powodów, dla których jego oferta została odrzucona, ponieważ mają one bezpośrednie przełożenie na możliwość skorzystania przez wykonawcę ze środków ochrony prawnej.

Przedstawienie szczegółowej argumentacji, która stanowiła podstawę odrzucenia oferty Odwołującego dopiero na etapie postępowania odwoławczego świadczy o rażącym naruszeniu przez Zamawiającego obowiązków wynikających z art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone – podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

W zakresie zarzutów nr 1 – 3 Izba wskazuje, że biorąc pod uwagę zakres konieczny

do wyjaśnienia, określony w wezwaniu z 4 listopada 2025 r. oraz złożone w odpowiedzi wyjaśnienia ceny oferty Odwołującego, Zamawiający nie miał żadnych powodów do odrzucenia oferty Odwołującego.

Wezwanie miało bardzo ogólnikowy charakter, Zamawiający nie określił żadnych konkretnych aspektów, które wzbudziły jego wątpliwości co do ceny oferty Odwołującego. Skoro Zamawiający poprzestał na przytoczeniu dyspozycji art. 224 ust. 3 Pzp, to nie miał podstaw oczekiwać, że złożone wyjaśnienia będą szczegółowe. Mimo to, Odwołujący złożył wyjaśnienia zdecydowanie wykraczające poziomem szczegółowości poza ten, którego Zamawiający miał prawo oczekiwać. Na potwierdzenie poszczególnych, wskazanych w wyjaśnieniach okoliczności Odwołujący złożył przynajmniej wystarczające dowody. Odwołujący złożył również wymagane przez Zamawiającego kosztorysy.

Jeżeli wyjaśnienia nie były dla Zamawiającego wystarczające, bądź na ich gruncie Zamawiający powziął dalsze wątpliwości co do realności ceny oferty Odwołującego,

mógł skierować do niego dodatkowe, szczegółowe wezwanie. Nie było natomiast prawidłowe, dokonanie przez Zamawiającego własnej, „konkurencyjnej” kalkulacji ceny oferty Odwołującego i sporządzenie kosztorysów opartych na katalogu Sekocenbud.

Rolą Zamawiającego jest weryfikacja złożonych mu wyjaśnień i ocena, na ich podstawie, czy za zaoferowaną cenę da się prawidłowo zrealizować przedmiot zamówienia.

Oceniając zarzuty odwołania, Izba pominęła argumentację merytoryczną Zamawiającego zawartą w odpowiedzi na odwołanie. Ujawnienie zarzutów skierowanych przeciwko wyjaśnieniom ceny oferty dopiero na etapie postępowania odwoławczego nie mogło mieć wpływu na ocenę czynności odrzucenia oferty Odwołującego. Izba oceniła tą czynność uwzględniając treść uzasadnienia czynności odrzucenia oferty, wezwanie do wyjaśnień ceny oraz złożone w odpowiedzi wyjaśnienia.

Wobec faktu, że w postępowaniu – zgodnie z oświadczeniem pełnomocników Zamawiającego złożonym na rozprawie – nie doszło jeszcze do wyboru najkorzystniejszej oferty

w postępowaniu, uwzględniając odwołanie Izba poprzestała na nakazaniu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz ponowienie badania i oceny ofert.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy

na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w

sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania
(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).
Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący