

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 23 grudnia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 listopada 2025 r. przez wykonawcę MOL Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Polską Akademię Nauk w Warszawie Polska Akademię Nauk Biblioteka Gdańska

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy MOL Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt: KIO 5056/25

### Uzasadnienie

Zamawiający Polska Akademia Nauk w Warszawie Polska Akademia Nauk Biblioteka Gdańska prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie podstawowym z możliwością negocjacji postępowanie pn. „Wdrożenie i utrzymanie nowego wielomodułowego systemu bibliotecznego w zakresie gromadzenia, opracowania i udostępniania” (Znak sprawy – I/3118/2/2025). Wartość zamówienia jest niższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 9 września 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00414365

12 listopada 2025 r. wykonawca MOL Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni wniósł na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1) i 2) ustawy Pzp odwołanie (sygn. akt KIO 5056/25) wobec czynności Zamawiającego i zaniechań czynności, do których był zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, tj.:

- 1) czynności wyboru oferty wykonawcy Bonasoft sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Krakowska 52, 50-425 Wrocław (dalej jako: „Bonasoft”) jako najkorzystniejszej w Postępowaniu,
- 2) zaniechania odrzucenia oferty Bonasoft z Postępowania, jako niezgodnej z warunkami Zamówienia,
- 3) zaniechania odrzucenia oferty Bonasoft z Postępowania z uwagi na niewykazanie niespełnienia warunków udziału w Postępowaniu,
- 4) ewentualnie, jedynie w przypadku braku stwierdzenia przez Izbę dopuszczenia się przez Zamawiającego zaniechania z pkt. 2), 3) powyżej - zaniechania wezwania Bonasoft do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających wykazanie spełnienia warunków udziału w Postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Bonasoft, pomimo, że oprogramowanie Koha w wersji 25.05 zaoferowanej przez wykonawcę Bonasoft jest niezgodne z warunkami zamówienia, w szczególności nie posiada architektury opartej o mikroserwisy, nie pozwala również na niezależną instalację modułów, przez co nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia zawartym w treści Załącznik 2A p. 5 (mikroserwisy) oraz w treści Załącznik 2A p. 6 (niezależność instalacji modułów), nadto wykonawca Bonasoft nie kwestionując treści wezwań do wyjaśnień treści oferty nie zastosował się do treści wystosowanych przez Zamawiającego wezwań, udzielając jedynie częściowej odpowiedzi, przez co nie wykazał zgodności z warunkami zamówienia („Zarzut nr 1”)

2) art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b), c) ustawy Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Bonasoft pomimo, że wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w Postępowaniu:

a) określonych w Rozdział VI. Warunki udziału w postępowaniu., pkt 1) lit a SWZ w treści

Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie), wykonał należycie lub wykonuje co najmniej dwie usługi polegające na:

co najmniej dwie usługi polegające na:

- wdrożeniu oferowanego systemu do zarządzania zasobami bibliotecznymi w bibliotekach posiadających co najmniej 200 000 egzemplarzy zbiorów oraz

- świadczeniu usługi dostępu do zaimplementowanego systemu w Modelu SaaS i

utrzymania ciągłości jego działania przez okres co najmniej 12 miesięcy, gdyż:

- wykonawca Bonasoft celem spełnienia warunków udziału w Postępowaniu na potwierdzenie należytego wykonania usług wskazanych w Wykazie wykonanych usług przedstawił dwa protokoły odbioru, które nie odnoszą się w swojej treści do przedmiotu usług określonych przez Bonasoft w Wykazie wykonanych usług – nie pozwalając Zamawiającemu na ich weryfikację pod kątem spełnienia warunków udziału w Postępowaniu, w ogóle nie potwierdzając przy tym, że przedmiotem zamówień była usługa dostępu do zaimplementowanego systemu w Modelu SaaS i utrzymania ciągłości jego działania przez okres co najmniej 12 miesięcy, błędnie wskazując przy tym w Wykazie wykonanych usług datę wykonania usługi;

- w przypadku zamówienia realizowanego dla Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie protokół odbioru końcowego potwierdza wręcz, że usługa dostępu i utrzymania ciągłości nie osiągnęła okresu 12 m. na dzień składania ofert;

- w przypadku zamówienia realizowanego dla Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie wykonawca Bonasoft przedstawił jedynie protokół z fazy testowej wdrożenia systemu Koha, a nie np. protokół końcowy wdrożenia tego oprogramowania;

b) określonych w Rozdział VI. Warunki udziału w postępowaniu., pkt 1) lit b) SWZ, gdyż wykonawca Bonasoft w Wykazie osób wymaganych w Rozdziale XIII, ust. 3, pkt 1, lit. b) SWZ, opisując doświadczenie osób tam wskazanych:

- w ogóle nie wskazał zakresu projektu informatycznego (zgodnie z wymaganiem Zamawiającego) w związku z którym osoby nabyły wymagane doświadczenie;

- w przypadku osób pełniących funkcję Programista back-end oraz Programista front-end [5] nie wskazał jakie 2 projekty budowy funkcjonalności w systemie zaproponowanego wdrożenia wykonały te osoby – warunek określony Rozdział VI. Warunki udziału w postępowaniu., pkt 1) lit b), pkt. 4), 5) SWZ, wskazał jedynie nazwę zamówienia tożsamą z nazwą wskazaną w Wykazie wykonanych usług. („Zarzut nr 2”);

3) ewentualnie, jedynie w przypadku niepotwierdzenia się zarzutu z pkt. 1),2,) powyżej - art 128 ust.1 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust.1 pkt 2) lit. b), c) ustawy Pzp poprzez zaniechania wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych złożonych przez wykonawcę Bonasoft na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w Postępowaniu („Zarzut nr 3”).

Odwolujący wnosil o nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Bonasoft jako najkorzystniejszej w Postępowaniu,

2) dokonania ponownego badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu,

3) odrzucenia oferty Bonasoft z Postępowania,

4) w przypadku braku nakazania Zamawiającemu odrzucenia oferty Bonasoft z Postępowania przez Izbę - wezwania Bonasoft do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych przedstawionych na potwierdzenie wykazania spełnienia warunków udziału w Postępowaniu,

5) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w Odwołaniu, przywołanych na wykazanie okoliczności szczegółowo określonych w treści Odwołania, w tym wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów w postaci nagrań video z prezentacji systemu Koha wersji zaoferowanej przez Bonasoft, dostępnych w serwisie Youtube pod linkiem <https://www.youtube.com/watch?v=khK4FmBbFhk> oraz pod linkiem <https://youtu.be/eBI9RJkrl3g> na okoliczność wykazania braku spełnienia przez to oprogramowanie wymagania z Załącznika nr 2A do SWZ - Formularz wymaganych minimalnych warunków technicznych i realizacji przedmiotu zamówienia, pkt 5 w treści Architektura systemu jest oparta o mikroserwisy, co zapewni: (...)• lepszą izolacja błędów - niezawodność dzięki nieprzerwanej pracy reszty modułów w przypadku awarii jednego modułu,

6) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu informatyki na okoliczność wykazania braku spełnienia przez oprogramowanie Koha wymagań z pkt. 5 i 6 Załącznika nr 2A do SWZ - Formularz wymaganych minimalnych warunków technicznych i realizacji przedmiotu zamówienia, tzn. na okoliczność wykazania, że oprogramowanie Koha nie posiada architektury opartej o mikroserwisy oraz na okoliczność wykazania braku niezależności instalacji modułów systemu Koha.

7) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie z fakturą, która zostanie przedłożona na rozprawie.

Odwolujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ złożył w Postępowaniu ofertę niepodlegającą odrzuceniu, zgodną ze wszystkimi wymaganiami specyfikacji warunków zamówienia oraz nie podlega wykluczeniu z Postępowania. Odwołujący podniósł, że ma realne szanse na uzyskanie Zamówienia i zawarcie umowy z Zamawiającym, pomimo, że jego oferta znajduje się obecnie na drugiej pozycji w rankingu ofert złożonych w Postępowaniu. W ocenie Odwołującego, Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty wykonawcy Bonasoft, pomimo że wykonawca zaoferował oprogramowanie Koha niespełniające wymagań Zamówienia oraz pomimo wprowadzając przy

tym Zamawiającego w błąd odnośnie treści złożonej oferty oraz pomimo, że wykonawca Bonasoft nie wykazał spełnienia warunków udziału w Postępowaniu. Zatem, udzielenie zamówienia Bonasoft, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza niezgodnie z przepisami ustawy Pzp spowoduje szkodę u Odwołującego w postaci utraty możliwości uzyskania zamówienia.

11 grudnia 2025 r. do Prezesa Izby wpłynęła prawidłowo podpisana odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględni wniesione odwołanie w części tj. w zakresie zarzutów dotyczących:

1)czynności wyboru oferty wykonawcy Bonasoft sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Krakowska 52, 50-425 Wrocław jako najkorzystniejszej w Postępowaniu — zarzut nr 1,

2)zaniechania wezwania Bonasoft do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających wykazanie spełnienia warunków udziału w Postępowaniu — zarzut nr 4.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca Bonasoft Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu.

15 grudnia 2025 r. do akt sprawy wpłynęło oświadczenie wykonawcy Bonasoft Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, w którym oświadczył on, że cofa przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

15 grudnia 2025 r. do akt sprawy wpłynęła złożona przez Zamawiającego odpowiedź na odwołanie wraz z oświadczeniem o uwzględnieniu odwołania w całości. Zamawiający oświadczył, że dokonuje zmiany wcześniejszego stanowiska.

18 grudnia 2025 r. Bonasoft Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu złożył o umorzenie na podstawie art. 522 ust.1 ustawy Pzp postępowania odwoławczego.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp. Zgodnie zaś z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła jak w sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego i nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: ..... ..