

WYROK

Warszawa, dnia 23 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Andrzej Niwicki**

Protokolant: **Krzysztof Chmielewski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 grudnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 listopada 2025 r. przez wykonawcę **Kruszywo Sp. z o.o. 84-223 Linia** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego Gminę Miasta Gdyni działającą w imieniu własnym oraz na mocy porozumienia, w imieniu i na rzecz: **Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni**

przy udziale wykonawców **Wodkan-Grzenkowicz Sp. z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kartuzach** oraz **Firma Budowlano – Drogowa „MTM” Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdyni**, przystępujących do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł (dwadzieścia tysięcy złotych) uiszczoną przez odwołującego wykonawcę **Kruszywo Sp. z o.o. 84-223 Linia** tytułem wpisu od odwołania;

2.2. zasądza od **Kruszywo Sp. z o.o. 84-223 Linia** na rzecz Gminy Miasta Gdyni kwotę 3600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) tytułem zwrotu poniesionych uzasadnionych kosztów w postaci wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 5044/25 Uzasadnienie

Zamawiający: Gmina Miasta Gdyni działająca w imieniu własnym oraz na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, na mocy porozumienia, w imieniu i na rzecz: **Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Gdyni**, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest wykonanie robót budowlanych pn.: „Rozbudowa ul. Wiczlińskiej na odcinku od stacji gazowej „Wiczlino” do SP 37 w Gdyni”. Numer publikacji ogłoszenia w Dz. Urz. UE: Dz.U. S: 130/2025

Odwołujący: **Kruszywo Sp. z o.o. 84-223 Linia** wniósł 14 listopada 2025 r. odwołanie od czynności Zamawiającego, a polegających na błędnej ocenie złożonych w postępowaniu ofert w zakresie kryterium ich oceny co do okresu wykonania zamówienia i wyboru jako oferty najkorzystniejszej Wykonawcy - **Firma Budowlano-Drogowa MTM S.A. w Gdyni (MTM)**.

Z zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 239 ust. 1 i ust. 2, art. 240 ust. 2 w zw. z Rozdziałem XVI punkt 16.2 lit b) SWZ i Rozdziałem 6 punkt 6.3 SWZ oraz w związku z art. 16 i art. 17 ust. 1 i 2 Pzp przez przyznanie ofertom złożonym w postępowaniu nieprawidłowej punktacji w ramach kryterium oceny ofert „Okres wykonania” i niedokonanie gradacji punktacji w ramach tego kryterium zgodnie z zapisami SWZ, w szczególności przez stosowanie przez Zamawiającego nieprawidłowej metodologii obliczania punktacji przyznawanych w ramach tego kryterium, zgodnie z którym to kryterium oferta z najkrótszym czasem wykonania tj. oferta Odwołującego powinna uzyskać 10 punktów (a 2 punkty w całościowej ocenie ofert), co tym samym doprowadziło do wyboru oferty złożonej przez **MTM** mimo, że nie była ona najkorzystniejszą w świetle obowiązujących w postępowaniu kryteriów oceny ofert;

2.Art. 253 ust. 1 pkt 1) P.z.p. przez brak wskazania uzasadnienia faktycznego i prawnego w ramach przyznanej punktacji w ramach kryterium „Okres wykonania”

3.art. 16 pkt w zw. z art. 239 ustawy P.z.p. przez brak prowadzenia postępowania w sposób przejrzysty, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców, przez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty **MTM** i przyznanie tej ofercie 2 punktów w ramach kryterium „okres wykonania” na równi z innymi ofertami, podczas gdy oferta Odwołującego i **Strabag Sp. z o.o.** zawierała w tym kryterium korzystniejszy czas wykonania, co powinno się przełożyć

na zróżnicowanie przyznanej punktacji.

Wskazując na powyższe wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2.powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów odwołania;

UZASADNIENIE

Odwołujący jest Wykonawcą biorącym udział w Postępowaniu, którego oferta pod względem punktacji podanej w zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej została sklasyfikowana na czwartym miejscu. Zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia w kryterium oceny ofert wskazuje się, że pożądany okres wykonania przedmiotu zamówienia łącznie ze zgłoszeniem gotowości do odbioru całego zakresu przedmiotu zamówienia wynosi 39 tygodni. Oferowany okres wykonania robót budowlanych łącznie ze zgłoszeniem gotowości do odbioru nie może być dłuższy niż 44 tygodni. Formularz ofertowy Wykonawcy, który wykaże najkrótszy termin wykonania zamówienia, za to kryterium miał otrzymać 10 punktów. Uzyskane w ten sposób punkty będą pomnożone przez współczynnik odpowiadający wadze tego kryterium.

Odwołujący zaproponował najkrótszy bo 31 tygodniowy okres realizacji zamówienia, co zgodnie z przywołanym kryterium powinno skutkować przyznaniem najwyższej liczby punktów, a tym samym oceny jego oferty jako najkorzystniejszej w postępowaniu. Informacja z wyboru oferty najkorzystniejszej wskazuje jednak, że tak się nie stało. Zamawiający wszystkim Wykonawcom przyznał tę samą ilość punktów. Mimo, że SWZ premiował Wykonawców z krótszym okresem wykonania a obniżał punktację tym, którzy oferowali ten okres dłuższy.

W przypadku prawidłowej oceny ofert i przydzielenia Wykonawcom punktacji zgodnie z kryteriami przewidzianymi w SWZ szanse na uzyskanie zamówienia miałby Odwołujący. Po ponownym badaniu ofert, rozkład punktacji zmieniłby się na korzyść Odwołującego co powinno skutkować wyborem jego oferty – pozostali Wykonawcy na 1-3 miejscu choć złożyli oferty tańsze to mieli dłuższy czas wykonania zamówienia o dwa miesiące (8 tygodni).

W Rozdziale VI SWZ, dotyczącym terminu wykonania zamówienia wskazano: pkt. 6.1. Oferowany okres zakończenia robót budowlanych łącznie ze zgłoszeniem gotowości do odbioru nie może być dłuższy niż 44 tygodnie od dnia podpisania umowy. Oferta z okresem wykonania robót budowlanych dłuższym niż 44 tyg. podlega odrzuceniu. pkt. 6.3. pożądany przez Zamawiającego termin zakończenia robót wraz z terminem zgłoszenie gotowości do odbioru wynosi 39 tygodni od dnia podpisania umowy. Oferta z okresem zakończenia przedmiotu zamówienia wykraczającym poza pożądany termin wykonania nie podlega odrzuceniu z zastrzeżeniem punktu 6.1.

Okres wykonania - waga kryterium - 20%. Dla kryterium ustala się punktację od 0 do 10.

W kryterium b) okres wykonania Zamawiający zaznaczył, że należy podać w pełnych tygodniach licząc od dnia zawarcia umowy. Pożądany okres wykonania przedmiotu zamówienia łącznie ze zgłoszeniem gotowości do odbioru całego zakresu przedmiotu zamówienia wynosi 39 tygodni. Oferowany okres wykonania robót budowlanych łącznie ze zgłoszeniem gotowości do odbioru nie może być dłuższy niż 44 tygodni. Wykonawca, który poda w Formularzu oferty najkrótszy okres wykonania przedmiotu zamówienia otrzyma 10 punktów. Wykonawca, który przedstawi okres dłuższy od najkrótszego, za wydłużenie o każdy 1 tydzień otrzyma 2 punkty mniej. Uzyskane w ten sposób punkty będą pomnożone przez współczynnik odpowiadający wadze tego kryterium. Jeżeli nie podano okresu wykonania w pkt 2 Formularza oferty, przyjmuje się okres 44 tygodnie.

Zamawiający określił maksymalny okres wykonania i podkreślił, że Wykonawca, który poda w Formularzu oferty najkrótszy okres wykonania przedmiotu zamówienia otrzyma 10 punktów oraz że dopuszczalnym jest zaoferowanie krótszego niż pożądany okres realizacji a dla zobrazowania schematu przydzielania punktów umieścił w SWZ tabelę odnosząc się do pożądanych 39 tygodni. Miało to jedynie charakter wzoru dla Wykonawców jak przydzielana będzie punktacja w przypadku zaoferowania 39 tygodni jako terminu realizacji. Zamawiający nie określił min. okresu wykonania, wskazując jedynie, że pożądany okres to 39 tygodni.

Wobec tego możliwe i zgodne z SWZ było złożenie oferty z deklarowanym wykonaniem zamówienia w mniej niż 39 tygodni. STRABAG Sp. z o.o. zakładał wykonanie zamówienia w krótszym niż 39 tygodni czasie. Gdyby Zamawiający nie dopuszczał możliwości złożenia oferty z krótszym okresem wykonania to w SWZ jasno zawarłby zapis, że okres wykonania zamówienia nie może być dłuższy niż 44 tygodnie i krótszy niż 39 tygodni.

Odwołujący wskazuje również, że w innym postępowaniu tego Zamawiającego pn. „Rozbudowa ul. Chwarznieńskiej w Gdyni przez budowę buspasa na odcinku od ul. Gierdziejewskiego do S6”, EZP nr 82/22, Zamawiający w sposób

analogiczny określił w SWZ kryterium oceny ofert w zakresie czasu wykonania zamówienia. 01 grudnia 2022 r. w postępowaniu jw. Zamawiający wybrał wtedy ofertę STRABAG Sp. z o.o. jako najkorzystniejszą. Oferta ta nie oferowała najniższej ceny ze wszystkich, jednak w kryterium czasu wykonania zamówienia proponowała wykonanie zamówienia w najkrótszym ze wszystkich czasie 34 tygodni. To z kolei doprowadziło do przyznania jej maksymalnej ilości punktów i wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej.

Choć oferta Odwołującego miała wyższą cenę niż trzech innych, to zadeklarowany czas wykonania zamówienia powinien spowodować, w ramach ustalonych kryteriów, uznanie oferty Odwołującego za najkorzystniejszą.

Zamawiający zobowiązany był podać uzasadnienie faktyczne i prawne w każdym kryterium oceny ofert, w tym również kryterium „Okres wykonania”, co wobec przyznania wszystkim ofertom złożonym przez wykonawców 2 punktów w ramach kryterium i braku wytłumaczenia takiego działania należy uznać za rażące naruszenia ww. przepisu przez Zamawiającego.

Zgodnie z art. 16 p.z.p. to na zamawiającym spoczywa obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty i proporcjonalny. Zamawiający jest gospodarzem postępowania i posiada uprawnienia pozwalające mu określić przedmiot zamówienia stosownie do jego potrzeb.

Zamawiający nieprawidłowo przyznał punktację w kryterium „czas wykonania”. Wszyscy Wykonawcy otrzymali tę samą liczbę punktów, niezależnie od różnicy w czasie realizacji co jest w sprzeczności z przywołanymi postanowieniami SWZ.

4. Działanie Zamawiającego polegające na błędnym rozdysponowaniu punktów w kryterium powoduje, że jest to kryterium pozorne i nieprzydatne. Jeśli rzeczywistą intencją Zamawiającego byłoby oznaczenie maksymalnego i minimalnego czasu wykonania zamówienia to takie postanowienie znalazłoby się w SWZ. Zamawiający ograniczył się do wskazania maksymalnego czasu realizacji i dopuścił zaoferowanie okresu realizacji krótszego niż pożądanego, zatem niezrozumiała jest ocena, która na równi stawia Wykonawców oferujących realizację w czasie 39 tygodni i Wykonawców oferujących wykonanie tych samych prac budowlanych w czasie o dwa miesiące krótszym. Zamawiający przeprowadził postępowanie w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców tj. z naruszeniem art. 16 P.z.p. Zasada równego traktowania Wykonawców oraz uczciwej konkurencji stanowi podstawę systemu zamówień publicznych. Reasumując, należy uznać, iż czynności dokonane przez Zamawiającego, opierające się na wskazanych powyżej błędach i zaniechaniach, są nieprawidłowe i w sposób bezsporny naruszają przepisy ustawy P.z.p.

Zamawiający: Gmina Miasta Gdyni działając w imieniu własnym oraz na mocy porozumienia, w imieniu i na rzecz: Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Gdyni w odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W ocenie zamawiającego zarzuty wskazane w odwołaniu nie zasługują na uwzględnienie.

Ad 1) Zarzut dotyczący naruszenia art. 239 ust. 1 i ust. 2, art. 240 ust. 2 w zw. z Rozdziałem XVI pkt 16.2 lit b) SWZ i Rozdziałem 6 pkt 6.3 SWZ oraz w zw. z art. 16 i art. 17 ust. 1 i 2 P.z.p.

Odwołujący opiera swój zarzut, głównie na przekonaniu, że przygotowane przez Zamawiającego kryteria oceny ofert w zakresie „okresu wykonania”, zawarte w SWZ zostały określone w sposób niezrozumiały, a także niejednoznaczny, co uchybiało zasadzie równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Wskazuje on ponadto, że Zamawiający na podstawie tak niewłaściwie przygotowanych kryteriów oceny ofert w sposób całkowicie dowolny dokonał ich oceny, co doprowadziło do wyboru oferty spółki Firma Budowlano-Drogowa MTM S.A, która nie była jego zdaniem najkorzystniejsza. Stanowisko to nie zasługuje na aprobatę. Należy podkreślić, iż zgodnie z ugruntowanym poglądem doktryny oraz utrwalonym orzecznictwem, wykładnia treści SWZ nie może mieć charakteru subiektywnego, związanego z indywidualnym, jednostkowym rozumieniem Zamawiającego czy Wykonawcy. Interpretacja musi mieć charakter obiektywny i odpowiadać znaczeniu, jakie przypisałby jej przeciętnie profesjonalny uczestnik rynku zamówień publicznych zapoznający się z dokumentacją przetargową. Treść SWZ podlega wykładni obiektywnej, tj. zgodnej z jej jasnym brzmieniem, a nie subiektywnemu rozumieniu którejkolwiek ze stron. Istotne jest to, jak zapisy dokumentacji przetargowej odbiera przeciętny wykonawca działający z należytą starannością. Z takiej wykładni wynika więc jednoznacznie, że zarówno część opisowa, jak i część tabelaryczna Rozdziału XVI pkt 16.2 lit. b) SWZ muszą być traktowane jako wzajemnie uzupełniające się elementy tego samego zakresu. Nie jest dopuszczalne nadawanie jednemu z tych elementów nadrzędnego znaczenia kosztem drugiego ani dokonywanie wykładni wyłącznie na podstawie jednego fragmentu bez odniesienia do pozostałych.

Zgodnie z SWZ wykonawca w zakresie kryterium – okres wykonania mógł zaoferować okres realizacji zamówienia, za który punktację opisano jak poniżej:

W treści opisowej znajdują się zapisy: „Pożądany okres wykonania przedmiotu zamówienia łącznie ze zgłoszeniem gotowości do odbioru całego zakresu przedmiotu zamówienia wynosi 39 tygodni.” „Oferowany okres wykonania robót budowlanych łącznie ze zgłoszeniem gotowości do odbioru nie może być dłuższy niż 44 tygodnie.” „Wykonawca, który poda w Formularzu oferty najkrótszy okres wykonania przedmiotu zamówienia otrzyma 10 punktów. Wykonawca, który przedstawi okres dłuższy od najkrótszego, za wydłużenie o każdy 1 tydzień otrzyma 2 punkty mniej.”

Wszystkie spójne są z ust. 6.1 i 6.3. SWZ, a także z opisem tabelarycznym, gdzie wyraźnie określono zakres punktacji, określając minimalny i maksymalny okres realizacji zamówienia, za które przyznane zostaną punkty, a także odzwierciedlając w tabeli wartości opisane w części opisowej, tj. 39 i 44 tygodnie. Zapis części opisowej, wskazany wyżej idealnie koreluje z poszczególnymi wierszami tabeli, gdzie wskazano 10 punktów za 39 tygodni, a następnie opisano postępowanie w przypadku zaoferowania przez oferentów dłuższego terminu wykonania zadania, tj. odejmowanie 2 punktów za każdy tydzień mniej aż do 44 tygodni jako granicy, której przekroczenie skutkuje odrzuceniem oferty. Przedstawione kryteria dopuszczały możliwość zaoferowania przez Wykonawcę krótszego terminu, niż ten maksymalnie premiowany przez Zamawiającego, jednak nie pozwalało to Zamawiającemu na przyznanie, większej ilości punktów niż maksymalna ilość. Tabela w tym zakresie precyzyjnie określa jaki okres wykonania będzie punktowany. Zamawiający ponadto nie wskazał nigdzie w postanowieniach SWZ, iż tabela z punktacją ma charakter jedynie przykładowy, a zapisy SWZ należy traktować w sposób odmienny od tego co rzeczywiście przedstawia. Zasadą jest bowiem informowanie o przykładowym charakterze przedstawionego wzoru, nie zaś informowania o jego wiążącym charakterze. Zabieg takiego ujęcia kryterium czasu w warunkach przetargu był celowy, gdyż Zamawiający oczekiwał wykonania przedmiotowego zamówienia w terminie mieszczącym się pomiędzy 39, a 44. tygodniem od dnia zawarcia umowy, gdyż taki termin uznał za optymalny. Zamawiający w prawdzie dopuścił realizację zamówienia w terminie krótszym niż 39 tygodni, jednak bez jego dodatkowego lub odmiennego premiowania, co miało zapewnić zachowanie swobodnej konkurencji pomiędzy wykonawcami oraz właściwą proporcję wagową względem pozostałych kryteriów oceny ofert. Istotny jest tu zapis ust. 6.3 SWZ zgodnie z którym:

• Pożądany przez Zamawiającego termin zakończenia robót wraz z terminem zgłoszenia gotowości do odbioru wynosi 39 tygodni od dnia podpisania umowy. Oferta z okresem zakończenia przedmiotu zamówienia wykraczającym poza pożądany termin wykonania nie podlega odrzuceniu z zastrzeżeniem punktu 6.1.

Zapis taki wskazuje, że w przypadku zaoferowania terminu, krótszego od zakładanego nie doprowadzi to do odrzucenia oferty, ani nie doprowadzi do jej premiowania bądź też zmiany sposobu przyznawania ilości punktów. Zaoferowanie przez wykonawców okresu realizacji krótszego niż punktowany był ich wolą, która może wynikać z przyczyn czysto organizacyjnych. Każdy Oferent, jako niezależny podmiot gospodarczy, ma prawo decydować o tym, jakie zobowiązania jest w stanie wykonać szybciej niż inni uczestnicy rynku, co jednak nie skutkowało przyznaniem innej punktacji, niż ta przedstawiona w sposób wyraźny w warunkach zamówienia.

Podnoszony przez Odwołującego zarzut pozostaje także chybiony biorąc pod uwagę treść złożonej oferty w szczególności pkt. 9 formularza oraz postanowienia pkt 7.29 oraz 7.30 SWZ. Istotnym jest, że Wykonawca, składając ofertę, złożył oświadczenie, że zapoznał się z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz wszystkimi jej wyjaśnieniami i zmianami, a także, że akceptuje wszystkie zawarte w niej wymagania i nie zgłasza do nich żadnych zastrzeżeń. Jednocześnie potwierdził, tym samym że dysponuje wszystkimi informacjami niezbędnymi do prawidłowego skalkulowania swojej oferty. Oświadczenie to ma charakter wiążący i stanowi integralny jej element. W konsekwencji Odwołujący nie może na późniejszym etapie postępowania kwestionować postanowień SWZ, jego zakresu ani sposobu jego sformułowania. Podnoszenie zarzutów dotyczących treści SWZ po złożeniu oferty pozostaje w sprzeczności z własnym oświadczeniem wykonawcy, iż zapoznał się z dokumentacją, rozumie jej treść i akceptuje ją w całości. Wykonawca, który potwierdził znajomość i brak zastrzeżeń do SWZ, nie może następnie powoływać się na ich rzekomą niejasność czy wadliwość. Należy również podkreślić, że wykonawca zgodnie z postanowieniami pkt 7.29 oraz 7.30 SWZ miał zapewnioną możliwość uzyskania od Zamawiającego dodatkowych wyjaśnień dotyczących treści SWZ przed upływem terminu składania ofert. Zamawiający, zgodnie z obowiązującymi zasadami, udziela wyjaśnień w odpowiedzi na wnioski wykonawców złożone odpowiednio wcześniej przed terminem składania ofert. Oznacza to, że wykonawca dysponował pełnym instrumentarium, aby wyjaśnić wszelkie ewentualne wątpliwości co do treści dokumentacji przetargowej – jednak z takiej możliwości nie skorzystał. Nakazuje to domniemywać, że Odwołujący w chwili składania oferty w pełni akceptował treść postanowień SWZ i nie miał do nich żadnych uwag oraz zastrzeżeń i obecnie nie może skutecznie podważać ani interpretować na nowo postanowień SWZ, których zrozumienie i akceptację uprzednio

potwierdził.

Postanowienia dotyczące kryterium „okres wykonania” należy interpretować łącznie, a nie w oderwaniu od siebie. Sama część opisowa stanowi wskazanie zasad ogólnych, natomiast pełne i ostateczne ukształtowanie kryterium oceny znajduje się w zamieszczonej w SWZ tabeli punktowej, która precyzuje zakres możliwych do oceny wartości oraz odpowiadające im punkty. Wykonawcy, analizując wyłącznie jedno zdanie z części opisowej, abstrahując od treści tabeli, mogliby teoretycznie dojść do błędnego wniosku, że uzyskają maksymalną liczbę punktów za dowolnie niski, nawet skrajnie nierealny termin wykonania. Taka interpretacja byłaby jednak oczywiście sprzeczna nie tylko z treścią SWZ jako całości, ale i z elementarną logiką dokumentacji przetargowej. Tabela zamieszczona w SWZ jest jednoznaczna, kompletna i nie zawiera luki. Uwzględnia ona ocenę jedynie tych okresów wykonania, które mieszczą się w racjonalnym przedziale możliwym do osiągnięcia przez wykonawców, tj. od 39 do 44 tygodni. Odrębna, dodatkowa punktacja dla ofert przewidujących termin krótszy niż 39 tygodni nie została przewidziana. Twierdzenie, że Zamawiający błędnie zamieścił w SWZ tabelę zamiast wzoru, również nie znajduje uzasadnienia. Tabela jest właśnie elementem zapewniającym przejrzystość, obiektywność i eliminującym jakąkolwiek uznaniowość w interpretacji kryterium. Przedstawia ona system punktacji w sposób kompletny, symetryczny i zgodny z opisem. Zastąpienie jej wzorem obejmującym wartości nierealne lub skrajnie hipotetyczne wprowadziłoby niejasność oraz narażałoby Zamawiającego na zarzut dowolności podczas oceny ofert.

Przyjęcie interpretacji Odwołującego prowadziłoby do absurdalnych wyników oceny. Gdyby uznać, że za każdy tydzień mniej od nieustalonego minimalnego okresu wykonania przyznaje się ujemne 2 punkty, to za termin 31 tygodni należałoby według takiej logiki przyznać 10 punktów, a już za 36 tygodni – 0 punktów, mimo że tabela w SWZ przewiduje 6 punktów za 41 tygodni i stopniową gradację wynikającą z różnicy tygodni. W treści opisowej zapisano ponadto, że w przypadku zaoferowania terminu dłuższego lub równego 44 tygodniom oferta podlega odrzuceniu przy czym biorąc pod uwagę takie rozumowanie odrzuceniu powinna ulegać już oferta, która wskazywała na termin 37 tygodni. Takie rezultaty są sprzeczne z jednoznaczną treścią tabeli, której znaczenia w interpretacji SWZ nie można marginalizować.

Wykładnia prezentowana przez Zamawiającego pozostaje w pełnej zgodzie z literalną treścią dokumentacji zamówienia i znajduje poparcie w wykładni celowościowej. Zamawiający świadomie dopuścił możliwość złożenia oferty zakładającej termin krótszy niż pożądany, aby nie eliminować wykonawców dysponujących potencjalnie lepszą organizacją prac lub zdolnością do szybszej realizacji. Jednocześnie Zamawiający nie zamierzał — i nie mógł — umożliwić wykonawcom osiągnięcia przewagi punktowej poprzez deklarowanie terminów skrajnie krótkich i nierealnych, mających charakter wyłącznie ofertowy i niewykonalny w praktyce, co stanowiłoby nadmierną zachętę do strategii nieuczciwego obniżania parametrów wyłącznie w celu zdobycia punktów.

Dlatego właśnie minimalny okres przewidziany do oceny został określony jako 39 tygodni, a tabela punktowa nie schodzi poniżej tego poziomu. Gwarantuje to jednocześnie racjonalność kryterium, jego wykonalność oraz zgodność z zasadami rzetelnego postępowania. Interpretacja Zamawiającego jest więc jedyną możliwą, spójną i zgodną z SWZ, a tym samym nie stanowi naruszenia zasad określonych w art. 16 ustawy Pzp.

Ad 2) Zarzut naruszenia art. 253 ust. 1 pkt 1) P.z.p. pozostaje chybiony i niezrozumiały. Zamawiający 6 listopada 2025 r. na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 Pzp poinformował uczestników o wyborze najkorzystniejszej oferty i dokonaniu oceny wszystkich ofert, przedstawiając motywy, którymi kierował się przy ich ocenie. Pismo to zawierało dokładne wskazanie na wszystkich złożone w postępowaniu oferty, a także odpowiednio przyznane im punkty w ramach kryteriów określonych w SWZ oraz sumę ogólnych punktów, które zadecydowały o wyborze najkorzystniejszej z nich. Zamawiający przedstawił uzasadnienie prawne i faktyczne działań, co istotne, w postępowaniu żadna z ofert nie została odrzucona co powoduje brak obszerniejszego uzasadnienia prawnego i faktycznego w tym zakresie.

Ad 3) Zarzut dotyczący naruszenia art. 16 pkt w zw. z art. 239 P.z.p. należy za bezzasadny. Ocena ofert w kryterium „okres wykonania” została przeprowadzona zgodnie z jednoznacznym, brzmieniem SWZ, która w sposób precyzyjny i niemal matematyczny określała zasady przyznawania punktacji. Zgodnie SWZ, Wykonawca, który zaoferuje najkrótszy okres wykonania zamówienia, otrzymuje 10 punktów, natomiast każdy kolejny tydzień dłuższego okresu powoduje pomniejszenie oceny o 2 punkty. Tabela zamieszczona w SWZ obejmowała jedynie przedział od 39 do 44 tygodni, w którym minimalny możliwy do oceny okres wykonania wynosił 39 tygodni i za który przyznawano maks. liczbę punktów, tj. 10.

Złożono 8 ofert. Sześciu Wykonawców zaoferowało okres wykonania wynoszący 39 tygodni. Jeden, tj. Strabag Sp. z o.o. zaoferował okres 34 tygodni, a Odwołujący wskazał w swojej ofercie okres 31 tygodni. Minimalnym okresem podlegającym ocenie była wartość 39 tygodni. SWZ nie przewidywał żadnego mechanizmu oceny wartości krótszych niż 39 tygodni, ani tym bardziej przyznania dodatkowych punktów za zaoferowanie okresu, spoza zakresu ocenianego.

Kryterium zostało skonstruowane jako zamknięte i oparte o sztywny zakres wartości (w związku z tabelą), co było w pełni dopuszczalne i mieściło się w uprawnieniach Zamawiającego w zakresie kształtowania kryteriów oceny ofert. Zamawiający, stosując kryterium w sposób literalny, nie miał ani prawa, ani możliwości różnicowania punktacji wykonawców, którzy podali okresy spoza zakresu oceny przedstawionej w tabeli, tj. wartości krótsze niż 39 tygodni.

Oczekiwanie Odwołującego, aby Zamawiający przyznał punkty za zaoferowanie okresu 31 tygodni w sposób bodmienny, oznaczałoby wprowadzenie do postępowania nowych zasad oceny ofert po terminie ich składania, co stanowiłoby naruszenie art. 239 ustawy Pzp,.

Zarzut, iż Zamawiający rzekomo dopuścił się naruszenia przejrzystości postępowania, jest bezpodstawny. Kryterium zostało opisane przez Zamawiającego precyzyjnie, jednoznacznie oraz w sposób obiektywny, zgodnie z przywoływanym przez Odwołującego orzecznictwem KIO. To wykonawcy ponoszą odpowiedzialność za treść złożonych ofert, a Zamawiający nie może przekształcać kryteriów oceny w reakcji na nietypowe lub nieprzewidziane wartości podane przez wykonawców. Fakt, że wszyscy Wykonawcy zaoferowali termin wykonania przedmiotu umowy w najkrótszym z możliwych terminów, w tym STRABAG Sp. z o.o. oraz Odwołujący w terminie, krótszym, poniżej maksymalnego zakresu punktowego, nie świadczy o pozorności kryterium, lecz jedynie o tym, że wykonawcy dobrowolnie złożyli oferty, także wykraczające poza minimalne ramy. Nie może to obciążać Zamawiającego ani prowadzić do konstruowania alternatywnego, nieprzewidzianego sposobu oceny ofert. Wprowadzenie przez Zamawiającego odmiennej interpretacji lub dodatkowych poziomów punktacji dla ofert z terminem krótszym niż 39 tygodni stanowiłoby naruszenie art. 16 ustawy Pzp. Wszyscy wykonawcy oferujący okres wykonania 39 tygodni lub krótszy otrzymali 10 punktów ponieważ SWZ nie przewidywał przyznania większej liczby punktów za okres krótszy od minimalnie ocenianego. Zamawiający nie naruszył więc ani zasady równego traktowania, ani zasady uczciwej konkurencji, ani zasady przejrzystości postępowania. Przeciwnie, oczekiwania Odwołującego wymagałyby od Zamawiającego dokonania oceny ofert z pominięciem postanowień SWZ, co byłoby działaniem niezgodnym z prawem. Zamawiający przeprowadził ocenę ofert zgodnie z opisanym w SWZ kryterium, w sposób obiektywny, przejrzysty i jednakowy dla wszystkich wykonawców, a tym samym nie naruszył przepisów ustawy prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie z uwzględnieniem dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia złożonej przez oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika przedstawione na piśmie i do protokołu rozprawy ustaliła i zważyła, co następuje.

Wobec braku przeszkód formalnych i oczywistym interesie odwołującego w uzyskaniu zamówienia, w rozumieniu art. 505 ustawy pzp skład orzekający rozstrzyga merytorycznie i uznaje, że odwołanie, jako niezasadne, podlega oddaleniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenia:

- 1.art. 239 ust. 1 i ust. 2, art. 240 ust. 2 w zw. z Rozdziałem XVI punkt 16.2 lit b) SWZ i Rozdziałem 6 punkt 6.3 SWZ oraz w związku z art. 16 i art. 17 ust. 1 i 2 P.z.p. przez przyznanie ofertom złożonym w postępowaniu nieprawidłowej punktacji w ramach kryterium oceny ofert „Okres wykonania” i niedokonanie gradacji punktacji w ramach tego kryterium zgodnie z zapisami SWZ, w szczególności poprzez stosowanie przez Zamawiającego nieprawidłowej metodologii obliczania punktacji przyznawanych w ramach tego kryterium, zgodnie z którym to kryterium oferta z najkrótszym czasem wykonania tj. oferta Odwołującego powinna uzyskać 10 punktów (a 2 punkty w całościowej ocenie ofert), co tym samym doprowadziło do wyboru oferty złożonej przez MTM pomimo, że nie była ona najkorzystniejszą w świetle obowiązujących w postępowaniu kryteriów oceny ofert,
2. art. 253 ust. 1 pkt 1) P.z.p. poprzez brak wskazania uzasadnienia faktycznego i prawnego w ramach przyznanej punktacji w ramach kryterium „Okres wykonania”,
3. art. 16 pkt w zw. z art. 239 ustawy P.z.p. poprzez brak prowadzenia postępowania w sposób przejrzysty, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców, poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty MTM i przyznanie tej ofercie 2 punktów w ramach kryterium "okres wykonania" na równi z innymi ofertami, podczas gdy oferta Odwołującego oraz wykonawcy Strabag Sp. z o.o. zawierała w tym kryterium korzystniejszy czas wykonania, co powinno się przełożyć na zróżnicowanie przyznanej punktacji.

Na podstawie wskazanych powyżej zarzutów Odwołujący domagał się unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów odwołania.

Z uwagi na fakt, iż zamawiający zawarł umowę z wybranym wykonawcą w wyniku uzyskania na tę czynność zgody Krajowej Izby Odwoławczej, odwołujący zmodyfikował żądanie wnosząc o uwzględnienie odwołania i stwierdzenie naruszenia przepisów ustawy stosownie do wskazania zawartego w art. 554 ust. 3 pkt 3 ustawy pzp.

Skład orzekający po przeanalizowaniu treści specyfikacji warunków zamówienia, w szczególności w Rozdziale VI – termin wykonania zamówienia (punkty 6.1 do 6.3) i w Rozdziale XVI pkt 16.2. b) „kryterium okres wykonania” stwierdza, że sposób przyznania przez zamawiającego punktów poszczególnym wykonawcom był zgodny z postanowieniami wpisanymi w wyżej wskazanych rozdziałach specyfikacji.

W tym miejscu należy zaznaczyć, że Izba ocenia dokumenty w niniejszym postępowaniu, zatem odwoływanie się przez odwołującego do innego postępowania, być może podobnego, lecz niewątpliwie nie tożsamego, nie jest zasadne i nie daje podstaw do wyciągania przydatnych obecnie wniosków.

Niespornie zamawiający użył w dokumentach na określenie terminów realizacji zadania pojęć: „termin pożądaný” w wymiarze 39 tygodni, „termin wykraczający poza pożądaný” bez wskazania, czy chodzi o wykroczenie in plus, czy in minus, oraz termin 44 tygodnie, który, jak wynikało z opisu, był terminem maksymalnym w takim rozumieniu, że w razie deklarowania terminu dłuższego, oferta podlegała odrzuceniu.

Odwołujący jako wykonawca, który złożył ofertę z deklaracją najkrótszego terminu wykonania zadania otrzymał maksymalną liczbę punktów tj. 10, jednakże zauważa, że wykonawcy oferujący termin dłuższy lecz wynoszący 39 tygodni otrzymali również po 10 punktów w kryterium, co w ocenie odwołującego narusza zasady prawa zamówień publicznych i przepisy przez niego wskazane. W efekcie fakt, że kilku wykonawców uzyskało jednakową punktację, uczynił kryterium iluzorycznym.

Stanowisko to nie zasługuje na aprobatę. Należy bowiem interpretować postanowienia SWZ łącznie i całościowo; w szczególności kwestionowanie dopuszczalności przyznania maksymalnej liczby punktów kilku wykonawcom w świetle postanowienia, że oferta z najkrótszym terminem otrzyma liczbę maksymalną, a kolejne stosownie niższe, byłoby wadliwe.

Skład orzekający stwierdza, że w postanowieniach swz kluczowe znaczenie ma treść tabeli (pkt. 16.2 b)), w której konkretnym terminom przypisano konkretną i jednoznaczną liczbę punktów. Logiczna analiza tej tabeli prowadzi do wniosku, że w istocie maksymalną punktację otrzyma termin 39 tygodni, zatem termin krótszy nie może być punktowany wyżej niż w wymiarze 10 pkt, skoro 10 punktów to wielkość maksymalna dla kryterium.

Z kolei, gdyby przyjąć rozumowanie odwołującego, to wykonawcy deklarujący 39 tygodni, nie mogliby otrzymać dziesięciu punktów, zatem doszłoby do rażącego naruszenia deklaracji swz zawartej w tabeli. W konsekwencji zaś kolejni wykonawcy mieliby nawet przyznawane punkty ujemne, co tym bardziej uchybiałoby postanowieniom swz i czyniłoby ocenę ofert nierozstrzygalną. Zatem tabela uzupełnia i precyzyjnie uściśla poprzedzającą ją część tekstową i musi pozostawać z nią w zgodzie.

Tabela jest zatem elementem zapewniającym przejrzystość, obiektywność i eliminującym jakąkolwiek uznaniowość w interpretacji kryterium opisowego. Przedstawia ona system punktacji w sposób kompletny, symetryczny i zgodny z opisem. Zastąpienie jej wzorem obejmującym wartości nierealne lub skrajnie hipotetyczne wprowadziłoby niejasność oraz narażałoby Zamawiającego na zarzut dowolności podczas oceny ofert.

W odniesieniu do drugiego zarzutu należy stwierdzić, że zamawiający 6 listopada 2025 r. na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 Pzp poinformował uczestników postępowania o wyborze najkorzystniejszej oferty i dokonaniu oceny ofert w zgodzie z art. 239 Pzp, przedstawiając motywy, którymi kierował się przy ich ocenie. Pismo zawierało wskazanie na złożone oferty, przyznane im punkty w ramach kryteriów oraz sumę ogólnych punktów, które zadecydowały o wyborze najkorzystniejszej. Zamawiający tym samym spełnił swój obowiązek przewidziany w art. 253 ust. 1 pkt 1 Pzp przedstawiając również uzasadnienie prawne i faktyczne podjętych działań.

Zarzut naruszenia art. 16 pkt w zw. z art. 239 P.z.p jest niezasadny. Ocena ofert została przeprowadzona zgodnie z brzmieniem SWZ, która określała zasady przyznawania punktacji. Ocena przyjętych zasad została przedstawiona wyżej. W szczególności stwierdzić należy, że przyznanie kilku wykonawcom takiej samej maksymalnej liczby punktów jako czynności zgodnej z swz, nie może prowadzić do wniosku o naruszeniu zasad zamówień publicznych. Oczekiwanie, aby Zamawiający przyznał punkty za zaoferowanie okresu 31 tygodni deklarowanego przez odwołującego, w sposób odmienny, oznaczałoby wprowadzenie do postępowania nowych zasad oceny ofert po terminie ich składania, co stanowiłoby naruszenie art. 239 ustawy Pzp, zakazującego stosowania kryteriów oceny ofert innych niż wskazane w dokumentach zamówienia. Zamawiający dokonywał oceny ofert wyłącznie na podstawie SWZ, a nie na podstawie subiektywnych oczekiwań wykonawcy. W przeciwnym wypadku to Zamawiający naruszyłby zasady uczciwej konkurencji, przejrzystości oraz równego traktowania wykonawców poprzez różnicowanie ofert na podstawie kryteriów nieprzewidzianych w SWZ.

W świetle dokonanych ustaleń i ocen, orzeczono, jak w sentencji stwierdzając, że w prowadzonym postępowaniu zamawiający nie naruszył przepisów prawa wskazanych przez odwołującego.

O kosztach postępowania stosownie do wyniku sprawy orzeczono na podstawie art. 575 Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądziła koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia, od Odwołującego na rzecz Zamawiającego na podstawie spisu kosztów pełnomocnika, potwierdzających ich poniesienie, złożonej do akt sprawy.

Przewodniczący:.....