

WYROK

Warszawa, dnia 23 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 grudnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 listopada 2025 r. przez wykonawcę Th. Geyer Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersytet Gdański

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Th. Geyer Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania i kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Uniwersytet Gdański tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od wykonawcy Th. Geyer Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego Uniwersytetu Gdańskiego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 5022/25

Uzasadnienie

Zamawiający Uniwersytet Gdański (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn. „Dostawa wirówki laboratoryjnej stołowej bez chłodzenia z rotorami dla Wydziału Biologii Uniwersytetu Gdańskiego” (nr ref: 5B10.291.1.142.2025.MZ). Wartość zamówienia jest wyższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 22 sierpnia 2025 r. pod nr 548631-2025

10 listopada 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art. 513 pkt 1) i 2) ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca Th. Geyer Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie (sygn. akt: KIO 5022/25) złożono od czynności dokonanej przez Zamawiającego dotyczącej wyboru najkorzystniejszej oferty, złożonej przez Eppendorf Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („Konkurent”) oraz w sprawie odrzucenia oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c ustawy Pzp, poprzez jego błędne zastosowanie, wyrażające się w odrzuceniu oferty Odwołującego, wobec stwierdzenia, że Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego w postaci specyfikacji technicznej zaoferowanego sprzętu, potwierdzającej spełnianie parametrów, stanowiących kryterium oceny ofert, podczas gdy prawidłowa analiza złożonego przez Wykonawcę przedmiotowego środka dowodowego, prowadzi do wniosku, że Wykonawca wraz ze złożoną ofertą złożył specyfikację techniczną zaoferowanego sprzętu, potwierdzającą spełnienie parametrów co najmniej na podstawowym poziomie wymagań Zamawiającego;

2. art. 128 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 107 ust. 4 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy do udzielenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezgodności pomiędzy opisem zaoferowanego przez niego sprzętu w formularzu ofertowym (wskazaniem na konkretny nr katalogowy), a treścią dołączonej do oferty karty katalogowej producenta, która nie potwierdza spełnienia jednego z parametrów, stanowiących kryterium oceny;

3. art. 16 ustawy Pzp, wyrażające się w naruszeniu zasady przejrzystości, proporcjonalności oraz równego traktowania

wykonawców, w szczególności poprzez:

1) nieuzasadnione, przyjęcie, że Wykonawca w sposób niedopuszczalny w ramach udzielonych wyjaśnień:

- uzupełnił przedmiotowy środek dowodowy w postaci ofert producenta (specyfikacji technicznej), podczas gdy „uzupełniona” specyfikacja pozostawała identyczna w porównaniu do specyfikacji, złożonej jednocześnie ze złożoną ofertą, a na skutek takiego „uzupełnienia”, Wykonawca usunął jedyną wątpliwość w zakresie spełniania przez oferowany sprzęt (identyfikowany w ofercie przez podanie numeru katalogowego producenta) parametru, określonego w pkt 1 zestawienia dotyczącego Parametrów technicznych, opisanych w nr 4 Formularza ofertowego;
- podjął próbę negocjacji treści oferty w zakresie spełniania przez oferowany sprzęt parametru, określonego w pkt 1 zestawienia dotyczącego Parametrów technicznych opisanych w nr 4 Formularza ofertowego, podczas gdy prawidłowa ocena wyjaśnień Wykonawcy prowadzi do wniosku przeciwnego,

2) niekonsekwentne przyjęcie celowości wszczęcia postępowania wyjaśniającego, a po otrzymaniu wyjaśnień Wykonawcy, które faktycznie nie wpływały na zmianę treści oferty, uznanie, że oferta kwalifikuje się do odrzucenia

3) nieuzasadnione i niekonsekwentne przyjęcie, że przedstawiony przez Wykonawcę przedmiotowy środek dowodowy nie potwierdza, że zaoferowany przez Wykonawcę sprzęt, o wskazanym w ofercie numerze katalogowym producenta tego sprzętu, nie spełniania parametrów, stanowiących kryterium oceny ofert, mimo że przedstawiony środek dowodowy, przedstawiał taki sam rodzaj środka dowodowego (karta katalogowa producenta) jaki został dołączony do oferty Konkurenta, oferującego w Przetargu sprzęt identyczny z zaoferowanym sprzętem przez Wykonawcę (ten sam numer katalogowy producenta).

Odwołujący wnosił o:

- uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- nakazanie Zamawiającemu ponownego badania i oceny oferty Odwołującego, złożonej w Przetargu oraz rozstrzygnięcie Przetargu zgodnie z postanowieniami SWZ i przepisami Ustawy,
- przyznanie Odwołującemu kosztów postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą, zgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ w toku prowadzonego przez Zamawiającego postępowania zostały złożone trzy oferty: oferta VWR International Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku (odrzucona przez Zamawiającego), oferta Odwołującego oraz oferta Konkurenta, przy czym to oferta Odwołującego kwalifikowała się do uznania jej za najkorzystniejszą, albowiem przedstawiała korzystniejszy bilans w ramach oceny, przy uwzględnieniu cenowych i pozacenowych kryteriów oceny ofert. Odwołujący podniósł, że w takim stanie sprawy nie budzi wątpliwości fakt posiadania przez Odwołującego legitymacji czynnej do złożenia przedmiotowego odwołania. Odwołujący wskazał, że może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, a tym samym może zostać pozbawiony szans na uzyskania zamówienia publicznego.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu wynikającego z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał 29 października 2025 r. (Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty Odwołującego). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 10 listopada 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

15 grudnia 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk stron, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Interes we wniesieniu odwołania wynika z faktu, iż w przypadku uwzględnienia zarzutów podniesionych w odwołaniu Odwołujący miałby szansę na uzyskanie zamówienia, gdyż jego oferta znalazłaby się na pierwszym miejscu w rankingu ofert.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego, ani po stronie zamawiającego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołania wraz z załącznikami, odpowiedzi na odwołanie wraz z załącznikami złożonej przez Zamawiającego oraz pisma procesowego z 18 grudnia 2025 r. wraz z załącznikami złożonego przez Odwołującego (Replika na odpowiedź zamawiającego na odwołanie do KIO).

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi w oparciu o ustawę Pzp w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn. „Dostawa wirówki laboratoryjnej stołowej bez chłodzenia z rotorami dla Wydziału Biologii Uniwersytetu Gdańskiego”.

W postępowaniu zostały złożone 3 oferty.

Zgodnie z rozdziałem VIII pkt 1-4 SWZ:

„1. Zgodnie z art. 106 Pzp Zamawiający żąda, aby Wykonawca złożył wraz z ofertą następujące przedmiotowe środki dowodowe:

1) w celu potwierdzenia zgodności oferowanego sprzętu z wymaganiami i cechami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 6 do SWZ): specyfikację techniczną zaoferowanego sprzętu, potwierdzającą spełnianie wymagań zawartych w załączniku nr 6 do SWZ;

2) w celu potwierdzenia zgodności oferowanego sprzętu z kryteriami oceny ofert określonymi w rozdziale XVI pkt 1 ppkt 2) SWZ: specyfikację techniczną zaoferowanego sprzętu potwierdzającą, że sprzęt spełnia parametry techniczne — opisane w rozdziale XVI pkt 1 ppkt 2) SWZ, wyłącznie w przypadku ich zaoferowania.

Dopuszcza się katalogi producenta, foldery producenta itp.

UWAGA! Zamawiający wymaga od Wykonawcy szczegółowego zaznaczenia, w którym miejscu specyfikacji technicznej widnieje potwierdzenie, że oferowany sprzęt spełnia konkretne wymagania i cechy wyszczególnione przez Zamawiającego w załączniku nr 6 do SVVZ oraz kryterium określone w opisie kryteriów oceny ofert zawartym w rozdziale XVI pkt 1 ppkt 2) SWZ (w przypadku jego zaoferowania).

2. Jeżeli Wykonawca nie złożył wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego, o którym mowa w pkt 1 ppkt 1) lub złożony przedmiotowy środek dowodowy jest niekompletny, Zamawiający wezwie do jego złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że oferta podlega odrzuceniu, albo zachodzą przesłanki do unieważnienia postępowania.

3. Jeżeli Wykonawca nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w pkt 1 ppkt 2) lub złożony przedmiotowy środek dowodowy jest niekompletny, Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) Pzp.

4. Przedmiotowe środki dowodowe, sporządzone w języku obcym muszą być składane wraz z tłumaczeniem na język polski.”

Zgodnie z rozdziałem XVI pkt 1 ppkt 2) SWZ:

„1. Przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami:

(...)

2) Parametry techniczne — 30% wagi

Zamawiający dokona oceny na podstawie zaoferowanych przez Wykonawcę parametrów technicznych sprzętu, oznaczonych symbolami U, R, E wskazanych w formularzu ofertowym — załącznik nr 1 do SWZ i w przypadku ich zaoferowania, potwierdzonych odpowiednim przedmiotowym środkiem dowodowym, o którym mowa w rozdziale VIII pkt 1 ppkt 2).

Informacja o zaoferowanych parametrach technicznych musi zostać wskazana przez Wykonawcę poprzez zaznaczenie jednego z dwóch wariantów do wyboru w odniesieniu do każdego z parametrów w formularzu ofertowym — załączniku nr 1 do SWZ

Określone przez Zamawiającego parametry techniczne nie są parametrami wymaganymi (obowiązkowymi). Wykonawca może nie zaoferować parametrów technicznych — nie będzie to skutkowało uznaniem, iż oferta nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego i treści SWZ, a jedynie posłuży do oceny oferty zgodnie z kryterium

(...).”

Odwołujący złożył ofertę obejmującą m.in.:

1) Formularz ofertowy — załącznik nr 1 do SWZ, który w treści zawierał m.in. oświadczenie dotyczące parametru technicznego „U: ustawianie parametrów czasu i szybkości wirowania za pomocą pokręteł” wskazujące, że sprzęt zaoferowany przez niego spełnia parametr techniczny określony jako funkcjonalność, tj. oferuje możliwość ustawiania parametrów czasu i szybkości wirowania za pomocą pokręteł.

2) Plik o nazwie wirówki Eppendorf.pl, tj. katalog producenta zaoferowanego sprzętu dotyczący Mikrocentrifugi Eppendorf stanowiący przedmiotowy środek dowodowy składany, zgodnie z żądaniem Zamawiającego, wraz z ofertą.

8 października 2025 r. Zamawiający wezwał Odwołującego na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do wyjaśnienia treści złożonej oferty i przedmiotowego środka dowodowego poprzez wskazanie, w którym miejscu złożonej specyfikacji technicznej znajduje się potwierdzenie, że oferowany sprzęt spełnia kryterium „ustawianie parametrów czasu i szybkości wirowania za pomocą pokręteł”.

9 października Odwołujący udzielił odpowiedzi na wezwanie wskazując: „W odpowiedzi na wezwanie, informujemy, że zaproponowana wirówka spełnia kryterium „ustawianie parametrów czasu i szybkości wirowania za pomocą pokręteł”. Jako dowody załączam ofertę z numerem katalogowym producenta oraz informację o produkcie z tym samym numerem

katalogowym ze strony producenta.”

29 października 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców o dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego.

Z decyzją Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący składając odwołanie.

Przedmiotowe postępowanie dotyczyło tego, czy Zamawiający naruszył przepisy ustawy Pzp poprzez:

- odrzucenie oferty Odwołującego w związku z tym, że nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego w postaci specyfikacji technicznej zaoferowanego sprzętu, potwierdzającego spełnianie parametrów, stanowiących kryterium oceny ofert,
- poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do udzielenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezgodności pomiędzy opisem zaoferowanego przez niego sprzętu w formularzu ofertowym (wskazaniem na konkretny nr katalogowy), a treścią dołączonej do oferty karty katalogowej producenta, która nie potwierdza spełnienia jednego z parametrów, stanowiących kryterium oceny;
- naruszenie zasady przejrzystości, proporcjonalności oraz równego traktowania wykonawców.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

(...)

2) została złożona przez wykonawcę:

(...)

c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;”

Zgodnie z art. 128 ust. 4 ustawy Pzp:

„4. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.”

Zgodnie z art. 107 ust. 4 ustawy Pzp:

„4. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.”

Zgodnie z art. 16 ustawy Pzp:

„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.”

W niniejszej sprawie bezsporne między stronami było to, że Odwołujący w pkt 4 Formularza oferty zaoferował funkcjonalność: „U: ustawienie parametrów czasu i szybkości wirowania za pomocą pokręteł.” W pkt 3 rozdziału VIII SWZ Zamawiający przewidział w przypadku niezłożenia przedmiotowego środka dowodowego, o którym mowa w rozdziale VIII pkt 1 ppkt 2 SWZ sankcję odrzucenia oferty. Odwołujący podniósł, że brak zaznaczenia jednego z wariantów lub więcej, niż jednego wariantu w formularzu ofertowym będzie traktowane jako niezgodność z warunkami zamówienia i będzie skutkowało odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Odwołujący wskazał, że Zamawiający nie przewidział analogicznego skutku w postaci odrzucenia oferty w przypadku zaoferowania parametru technicznego i jednoczesnego niepotwierdzenia go odpowiednim przedmiotowym środkiem dowodowym. Izba wskazuje, że oferta Odwołującego została odrzucona nie z uwagi na jej niezgodność z warunkami zamówienia, ale ze względu na niezłożenie przedmiotowego środka dowodowego. Złożony bowiem przedmiotowy środek dowodowy nie zawierał potwierdzenia funkcjonalności „U”. Odwołujący podniósł, że brak możliwości potwierdzenia zgodności z cechami lub kryteriami mógłby skutkować jedynie brakiem przyznania punktów, ponieważ złożona przez niego oferta spełnia parametry minimalne. Izba wskazuje, że stanowisko Odwołującego świadczy o wybiórczej analizie dokumentacji postępowania. Jak wskazano powyżej, w pkt 3 rozdziału VIII SWZ Zamawiający przewidział w przypadku niezłożenia przedmiotowego środka dowodowego środka dowodowego, o który mowa w rozdziale VIII pkt 1 ppkt 2 SWZ sankcję odrzucenia oferty. Odwołujący nie wniósł w ustawowym terminie odwołania wobec treści SWZ, w związku z czym był związany treścią SWZ, która obowiązywała wszystkich wykonawców. Odwołujący w piśmie procesowym z 18 grudnia 2025 r. przyznał, że udzielone przez niego wyjaśnienia nie odnosiły się bezpośrednio do żądania Zamawiającego zawartego w wezwaniu. Wykonawca niezrozumienie tłumaczył tym, że Zamawiający dysponuje dokumentem niezawierającym drugiego z zaznaczeń na stronie 11 („Wirówka 5430, bez chłodzenia, bez wirnika, pokręteł obrotowych (...)).” Izba wskazuje, że wraz z ofertą Odwołujący załączył tłumaczenie na język polski specyfikacji technicznej oferowanego urządzenia. Oryginalna angielska wersja specyfikacji została dostarczona dopiero wraz z odpowiedzią na wezwanie do złożenia wyjaśnień. Odwołujący podniósł, że wystąpił błąd w automatycznym tłumaczeniu oznaczeń

odnoszących się do pokrętle. Izba wskazuje, że wykonawcy biorący udział w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego są profesjonalistami w obrocie. Stosuje się w stosunku do nich podwyższony miernik staranności. Odwołujący składając ofertę wraz z wymaganymi dokumentami powinien mieć pewność, że odpowiadają one jego intencji. W pkt 6 ppkt 4 formularza oferty znalazło się następujące oświadczenie Odwołującego: „upewniliśmy się co do prawidłowości i kompletności naszej oferty i ceny.(...)” Izba nie podziela stanowiska Odwołującego, zgodnie z którym Zamawiający powinien zrekonstruować rzeczywisty zamiar wykonawcy opierając się m.in. na tym, że wszyscy wykonawcy zaoferowali ten sam model sprzętu. Potwierdzeniem funkcjonalności miał być przedmiotowy środek dowodowy, a nie dane uzyskane przez Zamawiającego z ofert innych wykonawców. Zamawiający w dokumentacji postępowania przewidział sankcję, zaś Odwołujący nie złożył odwołania w tym zakresie. Powinien był w związku z tym przedłożyć przedmiotowy środek dowodowy, który będzie potwierdzał nie tylko fakt wyposażenia urządzenia w pokrętle, ale również potwierdzenie, że pokrętle pełnią konkretną funkcję.

Zgodnie z art. 7 pkt 20 ustawy Pzp:

„Ilekcroć w niniejszej ustawie jest mowa o:

(...)

20) przedmiotowych środkach dowodowych - należy przez to rozumieć środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia;

Jak wskazano w wyroku KIO z 7 kwietnia 2023 r. wydanym w sprawie o sygn. akt KIO 811/23 odnośnie przesłanki odrzucenia oferty określonej w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp: „Przesłanka odrzucenia oferty, wskazana w tym przepisie ma zastosowanie wyłącznie w sytuacji, gdy wykonawca nie złoży wymaganych przez zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych, których celem jest potwierdzenie spełnienia wymagań zamawiającego opisanych w SWZ. To, jakie mają być to dokumenty i na jaką okoliczność mają zostać złożone tj. jakie parametry techniczne potwierdzać, wynika z treści SWZ.” W przedmiotowej sprawie Zamawiający jednoznacznie wskazał w treści SWZ jakie parametry mają zostać potwierdzone za pomocą przedmiotowego środka dowodowego. Odwołujący takiego środka nie złożył, w związku z czym Zamawiający zasadnie dokonał odrzucenia jego oferty.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego zaniechania wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie sprzeczności treści oferty ze złożonym przedmiotowym środkiem dowodowym Izba wskazuje, że Zamawiający wezwał Odwołującego na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do wyjaśnienia treści złożonej oferty i przedmiotowego środka dowodowego poprzez wskazanie, w którym miejscu złożonej specyfikacji technicznej znajduje się potwierdzenie, że oferowany sprzęt spełnia kryterium „ustawianie parametrów czasu i szybkości wirowania za pomocą pokręteł”. W odpowiedzi na wezwanie wykonawca powinien wskazać położenie np. numer strony, na której znajduje się informacja o tym, że oferowany sprzęt zawiera pokrętle, które służy do ustawiania parametrów czasu i szybkości wirowania. W udzielonej odpowiedzi Odwołujący nie wskazał takiego miejsca, a jedynie powtórzył oświadczenie, które zostało zawarte w formularzu oferty. Nieprawidłowe jest twierdzenie Odwołującego, że brak potwierdzenia, że oferowany sprzęt spełnia kryterium „U” mógłby zostać uzupełniony poprzez treść wyjaśnień wykonawcy lub informacje własne Zamawiającego, znane mu z urzędu. Wyjaśnienia wykonawcy mogłyby dotyczyć jedynie wskazania miejsca, w którym zawarto żadaną przez Zamawiającego informację. Inne uzupełnienia stanowiłyby zmianę treści przedmiotowego środka dowodowego. Żądanie wykonawcy należy w związku z powyższym uznać za niezasadne.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający nie naruszył również podstawowym zasad udzielania zamówień publicznych, prawidłowo bowiem zinterpretował treść złożonych przez Odwołującego dokumentów, tj. oferty, przedmiotowych środków dowodowych oraz wyjaśnień z 9 października 2025 r.

Reasumując Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia przepisów ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: