

WYROK

Warszawa, dnia 23 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Osiecka-Baran

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 listopada 2025 r. przez wykonawcę **Mariusza Mazura prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą N.M. z siedzibą w Koprzywnicy** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Staszów**

orzeka:

1. **Oddala odwołanie.**

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża **Odwołującego** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy)** uiszczoną przez **Odwołującego** tytułem wpisu od odwołania,

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Gmina Staszów, dalej „Zamawiający”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na *Nadzór inwestorski nad realizacją zadania pn. Zintegrowanie rozwoju MOF Staszowa poprzez wykorzystanie dziedzictwa kulturowego i potencjału turystycznego - Renowacja zabytkowego parku w Wiśniowej*. Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30 września 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00449205.

W dniu 10 listopada 2025 r. wykonawca M.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą N.M. z siedzibą w Koprzywnicy, dalej „Odwołujący”, wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 2b) ustawy Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego, w sytuacji w której, wbrew twierdzeniom Zamawiającego, dnia 29 października 2025 r. Odwołujący przedłożył wykaz usług ze wskazanym zadaniem realizowanym dla Gminy Staszów wraz z załącznikiem fotograficznym oraz oświadczeniem własnym wykonawcy, który potwierdzał posiadanie odpowiedniej wiedzy i doświadczenia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności unieważnienia postępowania oraz dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający pismem z dnia 15 grudnia 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron, złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy, Izba stwierdziła, iż odwołanie zasługuje na oddalenie.

Izba uwzględniła przy rozpoznaniu odwołania dokumentację postępowania, w szczególności: specyfikację warunków zamówienia, ofertę Odwołującego, podmiotowe środki dowodowe Odwołującego, wyjaśnienia Odwołującego z dnia 29 października 2025 r., informację o unieważnieniu postępowania oraz odrzuceniu oferty Odwołującego. Izba wzięła również pod uwagę stanowiska wyrażone w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, a także oświadczenia i stanowiska stron wyrażone ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy w dniu 22 grudnia 2025 r.

Izba nie dopuściła i nie przeprowadziła wnioskowanego przez Odwołującego dowodu z pierwszej strony kopii wystąpienia o zatwierdzenie materiałów z dnia 3 lutego 2025 r. (pismo nr 01_MA) Przedłożona niepoświadczona kserokopia nie jest dokumentem. Kserokopia, jako mająca cechy dowodu wtórnego, wymaga potwierdzenia jej zgodności z oryginałem. Zatem, jeżeli pismo nie może być uznane za dokument, nie może być ono podstawą do prowadzenia dowodu. Ponadto, fakt że zatwierdzenie materiałów dotyczyło innego rodzaju donicy niż wskazywał to Zamawiający (pismo nr 28 Adriana Kolarza – kierownika budowy do Odwołującego, jako inspektora nadzoru zawierające opis donic kwiatowych) pozostaje bez znaczenia dla niniejszej sprawy (tak samo jak pismo nr 28), gdyż przedłożone pismo zostało przedstawione na dowód istnienia okoliczności, która nie jest przedmiotem sporu. To nie rodzaj donic był powodem odrzucenia oferty Odwołującego.

Uwzględniając powyższe, Izba ustaliła, co następuje.

Przedmiotem zamówienia jest Nadzór inwestorski nad realizacją zadania pn.: „Zintegrowanie rozwoju MOF Staszowa poprzez wykorzystanie dziedzictwa kulturowego i potencjału turystycznego - Renowacja zabytkowego parku w Wiśniowej.”

Zgodnie z pkt 11.9 lit. d specyfikacji warunków zamówienia, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące: Zdolności technicznej lub zawodowej: Zamawiający wymaga, aby Wykonawca posiadał odpowiednią wiedzę i doświadczenie polegające na wykonaniu w sposób należyty w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej 1 usługi, polegającej na sprawowaniu nadzoru inwestorskiego nad realizacją robót budowlanych na obiekcie wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w strefie ochrony konserwatorskiej, w zakresie zagospodarowania terenu, poprzez wykonanie m.in. oświetlenia terenu, systemu nawadniania, ciągów komunikacyjnych, miejsc postojowych/parkingów, elementów małej architektury oraz nasadzeń roślinności, o łącznej wartości brutto tych robót nie mniejszej niż 2 000 000,00 zł.

Na potwierdzenie powyższego warunku Zamawiający żądał wykazu dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy; wg wzoru stanowiącego załącznik nr 8 SWZ.

W dniu 17 października 2025 r. Odwołujący został wezwany, zgodnie z art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw wykluczenia z postępowania oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący w dniu 18 października 2025 r., w odpowiedzi na powyższe wezwanie przedłożył m.in. wykaz usług, gdzie jako usługę wskazał *Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania pn.: „Budowa i modernizacja infrastruktury drogowej w centrum miasta Staszowa – Etap I – ul. Kościelna” – usługa obejmująca pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi w branżach: drogowej, sanitarnej, elektrycznej oraz w zakresie zieleni i zagospodarowania przestrzeni publicznej. Zakres nadzorowanych robót obejmował m.in.: przebudowę jezdni i chodników, budowę kanalizacji deszczowej, przebudowę sieci wodociągowej, gazowej, teletechnicznej i oświetleniowej, wykonanie elementów małej architektury (ławki, donice, kosze), nasadzenia i pielęgnację zieleni oraz renowację figurki sakralnej z relokacją. Prace prowadzone były w strefie ochrony konserwatorskiej historycznego układu urbanistycznego miasta Staszowa (rejestr zabytków nr 882) o wartości całkowitej brutto 6 855 644,84 zł, zrealizowanej na rzecz Zamawiającego w okresie 2024-01-25 – 2025-04-11.*

Zamawiający w dniu 24 października 2025 r., na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Odwołującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełnianie przez niego warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający podnosił, że wskazana w wykazie nadzorowane roboty budowlane nie obejmowały wykonania systemu nawadniania, a ponadto Odwołujący nie potwierdził ich prawidłowości i aktualności, zgodnie z art. 127 ust. 2 ustawy Pzp.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie, Odwołujący w dniu 29 października 2025 r. złożył wykaz usług ze wskazanym zadaniem realizowanym dla Gminy Staszów (wykaz usług złożony przez wykonawcę w odpowiedzi na

wezwanie zgodnie z art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, obejmował tę samą usługę) wraz z załącznikiem fotograficznym z opisem systemu nawadniania oraz oświadczeniem własnym wykonawcy, gdzie stwierdzał, że wykazywana usługa została wykonana należycie, zgodnie z umową, dokumentacją projektową oraz obowiązującymi przepisami Prawa budowlanego. Zakres nadzoru obejmował również wykonanie systemu biernego nawadniania donic (warstwa drenażowo-retencyjna, geowłóknina, rury doprowadzające wodę do strefy korzeniowej). Protokół odbioru potwierdzający należyte wykonanie znajduje się w zasobach Urzędu Miasta i Gminy Staszów.

Zamawiający pismem z dnia 5 listopada 2023 r. zawiadomił o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp podnosząc, że W odpowiedzi na wezwanie zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wykonawca w dniu 29.10.2025r. (wpł. 29.10.2025r. godz. 833, 943), złożył wykaz usług ze wskazanym zadaniem realizowanym dla Gminy Staszów (wykaz usług złożony przez wykonawcę w odpowiedzi na wezwanie zgodnie z art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, obejmował tę samą usługę) wraz z załącznikiem fotograficznym oraz oświadczeniem własnym wykonawcy. Powyższe dokumenty nie potwierdziły spełnienia przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania odpowiedniej wiedzy i doświadczenia polegającego na wykonaniu w sposób należyty w okresie ostatnich trzech lat (lub 5 lat) przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej 1 usługi, polegającej na sprawowaniu nadzoru inwestorskiego nad realizacją robót budowlanych na obiekcie wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w strefie ochrony konserwatorskiej, w zakresie zagospodarowania terenu, poprzez wykonanie m.in. oświetlenia terenu, systemu nawadniania, ciągów komunikacyjnych, miejsc postojowych/parkingów, elementów małej architektury oraz nasadzeń roślinności, o łącznej wartości brutto tych robót nie mniejszej niż 2 000 000,00 zł, ponieważ zakres nadzorowanych robót budowlanych przez NEKO M.M. nie zawierał wykonania systemu nawadniania, tym samym nadzór inwestorski nie obejmował całego zakresu wymaganego przez zamawiającego.

Równocześnie Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że nie zaszła żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

W drugiej kolejności Izba stwierdziła, że Odwołującemu przysługiwało prawo do skorzystania ze środka ochrony prawnej, gdyż wypełniono materialnoprawną przesłankę interesu w uzyskaniu zamówienia, określoną w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, kwalifikowaną możliwością poniesienia szkody, będącej konsekwencją zaskarżonych w odwołaniu czynności.

Dalej, Izba, uwzględniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w szczególności zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu, doszła do przekonania, iż w niniejszym postępowaniu nie doszło do naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, a tym samym, na podstawie art. 554 ust. 1 ustawy Pzp, rozpoznawane odwołanie podlegało oddaleniu.

Odwołujący podnosił, że Zamawiający naruszył art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp. Zdaniem Odwołującego wykazał on, wbrew twierdzeniom Zamawiającego, że posiada doświadczenie w zakresie nadzoru nad wykonaniem systemu nawadniania. Odwołujący podnosił, że w obrocie prawnym nie funkcjonuje definicja legalna pojęcia „system nawadniania”. Tym samym aby odnaleźć znaczenie tego pojęcia należy sięgać do praktyki.

Izba uznała że odrzucenie oferty Odwołującego było prawidłowe, stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Izba podziela pogląd prezentowany przez Zamawiającego, że zakres nadzorowanych robót budowlanych przez Odwołującego nie zawierał wykonania systemu nawadniania, tym samym nadzór inwestorski nie obejmował całego zakresu wymaganego przez zamawiającego, dlatego odrzucenie oferty Odwołującego było prawidłowe.

Izba uznała, że Odwołujący nie wykazał, w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia wykazu usług, że wykonał prace o identycznym lub porównywalnym charakterze jak przedmiot zamówienia, obejmujące nadzór nad wykonaniem systemu nawadniania. Na uwagę zasługuje fakt, że Zamawiający posiada pełną wiedzę w zakresie przedmiotu zamówienia, na który powołał się Odwołujący w wykazie usług, bowiem inwestorem zadania pn.: „Budowa i modernizacja infrastruktury drogowej w centrum miasta Staszowa – Etap I - ul. Kościelna” była Gmina Staszów.

Zgodnie z pismem z dnia 24 października 2025 r. wydziału Inwestycji i Planowania Przestrzennego Gminy Staszów zakres ww. inwestycji nie obejmował systemu nawadniania. Stosownie do ww. pisma zakres usługi obejmował nadzór inwestorski nad „robotami budowlanymi w zakresie obejmującym m.in.: wdrożenie czasowej organizacji ruchu

drogowego, rozbiórkę istniejących elementów zagospodarowania terenu, kolidującego z projektowaną przebudową (krawężniki, elementy uzbrojenia terenu, znaki), zabezpieczenie istniejącego uzbrojenia terenu, przebudowę nawierzchni jezdni, przebudowę chodników, przebudowę istniejących zjazdów, wykonanie miejsc postojowych, przebudowę sieci wodociągowej, kanalizacji sanitarnej, gazowej, teletechnicznej, energetycznej wraz z oświetleniem terenu, budowę kanalizacji deszczowej, przebudowę istniejącego ogrodzenia o dł. ok. 32, 5m, renowację figurki sakralnej wraz ze zmianą jej lokalizacji, zagospodarowanie terenu w zakresie elementów małej architektury (m.in.: latarnie, ławki, donice, kosze na śmieci), wykonanie instalacji policznikowej zasilającej w budynkach (od układu pomiarowego), zmianę organizacji ruchu oraz wykonanie oznakowania zgodnie z projektem docelowej organizacji ruchu, obsługą geodezyjną i sporządzeniem dokumentacji powykonawczej (w skład której wchodzi m.in. kosztorys powykonawczy, protokoły, świadectwa dopuszczenia, atesty, deklaracje, informacje o udzielonej gwarancji, inwentaryzacja geodezyjna powykonawcza), wykonaniem i umieszczeniem tablicy informacyjnej i pamiątkowej o źródłach finansowania zadania. W zakresie realizacji inwestycji dotyczącej ulicy Kościelnej w Staszowie, nie było więc prac związanych z wykonaniem systemu nawadniania, jak wskazuje Odwołujący.

Potwierdzeniem powyższego jest także pismo z dnia 9 grudnia 2025 r. wydziału Infrastruktury Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta i Gminy w Staszowie do wydziału Inwestycji i Planowania Przestrzennego, gdzie wskazano, że *odnośnie rodzaju i sposobu nawadniania donic z nasadzeniami roślinności, zlokalizowanych w obrębie ul. Kościelnej w Staszowie, informuję, że zgodnie z obowiązującą umową pn. „Bieżące utrzymanie w roku 2025 terenów zielonych będących własnością gminy Staszów usytuowanych na terenie miasta i gminy Staszów” wszystkie krzewy, byliny oraz kwiatniki rosnące w donicach znajdujące się na terenie miasta Staszowa nawadniane są w sposób ręczny za pomocą konewki.(...)*

Nie sposób więc uznać, że na terenie Gminy Staszów została wykonana robota budowlana polegająca na wykonaniu systemu nawadniania, skoro nawadnianie odbywa się w sposób ręczny a nie automatyczny, poprzez jakiegokolwiek urządzenia. Tym bardziej, że sam Odwołujący opisywał, że system nawadniania to zespół elementów technicznych i konstrukcyjnych tworzących funkcjonalną całość, służących do kontrolowanego doprowadzania, retencjonowania, rozprowadzania i odprowadzania wody w określonej przestrzeni lub warstwie podłoża, w celu zapewnienia właściwego poziomu wilgotności, retencji lub chłodzenia środowiska, obiektu bądź instalacji. Odwołujący wskazywał, że system ten może obejmować m.in. rury i przewody rozprowadzające wodę, warstwy drenażowo-retencyjne, geowłókniny filtracyjne i separacyjne, urządzenia sterujące i pomiarowe oraz inne elementy wspomagające przepływ, magazynowanie i infiltrację wody. Nie sposób więc twierdzić, że ręczne nawadnianie za pomocą konewki stanowi system nawadniania. Ponadto, Zamawiający nie wskazał warunku w postaci wykonania biernego systemu nawadniania, na który powołuje się Odwołujący w piśmie z dnia 29 października 2026 r.

Reasumując, w ocenie Izby, Zamawiający, dokonując oceny złożonych dokumentów przez Odwołującego, prawidłowo stwierdził, że przedstawione podmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają, iż wskazana usługa obejmowała zakres, wymagany w postawionym warunku udziału w postępowaniu, dotyczącym wiedzy i doświadczenia, ponieważ wskazane w wykazie usług zamówienie nie obejmowało wykonania systemu nawadniania.

Tym samym nie sposób uznać, aby Zamawiający naruszył wskazane w treści odwołania przepisy ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Izba nie zasądziła Zamawiającemu zwrotu kosztów z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, kosztów dojazdu, diet, gdyż pomimo zgłoszonego żądania zwrotu kosztów nie przedłożono w tym zakresie rachunków lub spisu kosztów. Zgodnie z treścią §5 ust.2 lit. b rozporządzenia z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), do kosztów postępowania odwoławczego, zwanych dalej „kosztami”, zalicza się uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, a w okolicznościach, o których mowa odpowiednio w § 7 ust. 2 pkt 2 i 3, ust. 3 i 4, § 8 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b i pkt 4, koszty uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego i wniósł sprzeciw, w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy.

Zasądzenie uzasadnionych kosztów postępowania, poza formalnym wnioskiem, wymaga wykazania wysokości

tych kosztów poprzez złożenie rachunków lub spisu kosztów do akt sprawy. W szczególności warto zauważyć, że koszty wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego są ustalane na podstawie rachunków lub spisu kosztów złożonych do akt sprawy (§ 5 ust. 2 lit. b ww. rozporządzenia). W tym zakresie Izba orzeka w oparciu o szczególne regulacje, wprowadzone do systemu prawa na potrzeby postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą, które wymagają nie tylko złożenia formalnego wniosku, a warunkują uwzględnienie wniosku strony od przedłożenia do akt sprawy rachunku bądź spisu kosztów - dowodu poniesienia tych wydatków. W przypadku więc braku (lub niemożliwości przedłożenia takiego dowodu) skład orzekający nie ma podstaw do ich zasądzenia.

Przewodnicząca:.....