

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 23 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 23 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 listopada 2025 r. przez wykonawcę SHN-PRESS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Stanowicach przy ul. Jemiolowej 8 (55-200 Oława) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zakład Utylizacji Odpadów Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Siedlcach przy ul. Błonie 3 (08-110 Siedlce) przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy Iveco Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy al. Wyścigowej 6 (02-681 Warszawa)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł00 gr (trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz SHN-PRESS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Stanowicach stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 4981/25

UZASADNIENIE

Zakład Utylizacji Odpadów Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Siedlcach (zwany dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Dostawa śmieciarki z zabudową o poj. min. 16 m³ z dźwigiem typu HDS i zasobnikiem min. 5 m³ do obsługi pojemników półpodziemnych” znak postępowania: Z/8/2025 (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 583457-2025 z dnia 08 września 2025 r. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620) (zwanej dalej: „PZP” lub „ustawą Pzp”).

W dniu 10 listopada 2025 r. wykonawcę SHN-PRESS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Stanowicach (zwany dalej również: „Odwołującym”) wniósł odwołanie, w którym zarzucili Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 Pzp przez bezpodstawne, przedwczesne odrzucenie oferty Odwołującego przy jednoczesnym zaniechaniu wezwania Odwołującego dołożenia dalszych wyjaśnień w zakresie parametrów technicznych określonych dla zabudowy w części dotyczącej objętości wanny zsykowej i wartości udźwigu żurawia typu HDS przy maksymalnym wysięgu, pomimo powzięcia w tym zakresie wątpliwości przez Zamawiającego w oparciu o dane uzyskane z Internetu, bez skonfrontowania tak uzyskanych danych z wyjaśnieniami Odwołującego, przez co doszło do co najmniej przedwczesnego odrzucenia oferty Odwołującego;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia – w tym jako oferującej przedmiot – pojazd śmieciarki – niespełniającej parametrów technicznych określonych dla zabudowy w zakresie objętości wanny zsykowej i wartości udźwigu żurawia typu HDS przy maksymalnym wysięgu, pomimo że treść oferty Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia, w tym Opisem Przedmiotu Zamówienia;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 223 ust. 2 pkt. 3) oraz art. 223 ust. 3 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty IVECO POLAND sp. z o.o. choć oferta ta była sprzeczna z warunkami zamówienia – w zakresie udźwigu przy maksymalnym wysięgu żurawia typu HDS, a dokonanie przez Zamawiającego korekty oferty tego podmiotu w części dotyczącej udźwigu przy maksymalnym wysięgu było bezpodstawne, albowiem nie stanowiło oczywistej omyłki pisarskiej
- 4) art. 16 pkt. 1 Pzp poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także niezapewnienie jednocześnie obiektywizmu przy badaniu i ocenie ofert w zakresie przedmiotowego postępowania i wybranie oferty złożonej przez IVECO POLAND sp. z o.o. jako oferty

najkorzystniejszej, pomimo tego, że oferta Odwołującego była zgodna z wymogami SWZ, w tym Opisem Przedmiotu Zamówienia, a tym samym powinna zostać należycie oceniona przez Zamawiającego, co z kolei spowodowałoby ustalenie oferty Odwołującego jako najwyższej ocenionej – najkorzystniejszej;

5) art. 239 ust. 1 i 2 Pzp poprzez wybór oferty mniej korzystnej niż oferta Odwołującego, która była ważna, spełniała warunki zamówienia w związku z czym nie podlegała odrzuceniu;

W związku z powyższymi zarzutami, Odwołujący wniósł o uwzględnienia odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego i unieważnienia dokonania czynności wyboru oferty IVECO POLAND sp. z o.o. jako najkorzystniejszej oraz nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania oceny ofert, przy uwzględnieniu oferty Odwołującego, a następnie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

W dniu 13 listopada 2025 r. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawca Iveco Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „Przystępującym”). Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawca skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Izba postanowiła nie dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawców HEWEA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bykowie i GP Truck Trading Grzegorz Kądziała i Agnieszka Kądziała w Hoserowie zgłaszających przystąpienie po stronie Zamawiającego z uwagi na niewykazanie interesu w przystąpieniu.

W dniu 16 grudnia 2025 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.

W dniu 17 grudnia 2025 r. Odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w dniu 10 listopada 2025 r. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1) Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 Pzp). Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba, zgodnie z art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust. 1 Pzp, postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 15 000 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: