Sygn. akt:KIO 4946/25
KIO 5009/25

WYROK

Warszawa, dnia 23 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 grudnia 2025 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A.w dniu 7 listopada 2025 r. przez wykonawcę Metrolog Sp. z o.o. z siedzibą w Czarnkowie,

B.w dniu 10 listopada 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia ENVIROTECH Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu i KWE AB Energy Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miejska Energetyka Cieplna Spółka z o.o. z siedzibą w Koszalinie
przy udziale uczestnika po stronie odwołującego w postępowaniu o sygn. akt 4946/25:
MIKO-TECH Sp. z o.o. z siedzibą w Łaziskach Górnych
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt 4946/25:
Dalkia Polska Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt 5009/25:
Dalkia Polska Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

orzeka:

KIO 4946/25

1.oddala odwołanie,

2.kosztami postępowania obciąża odwołującego Metrolog Sp. z o.o. z siedzibą w Czarnkowie i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Metrolog Sp. z o.o. z siedzibą w Czarnkowie tytułem wpisu od odwołania i kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Miejska Energetyka Cieplna Spółka z o.o. z siedzibą w Koszalinie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2zasądza od odwołującego Metrolog Sp. z o.o. z siedzibą w Czarnkowie na rzecz zamawiającego Miejska Energetyka Cieplna Spółka z o.o. z siedzibą w Koszalinie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

KIO 5009/25

1.oddala odwołanie,

2.kosztami postępowania obciąża odwołującego tj. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia ENVIROTECH Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu i KWE AB Energy Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Biał i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia ENVIROTECH Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu i KWE AB Energy Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku Białej tytułem wpisu od odwołania i kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Miejska Energetyka Cieplna Spółka z o.o. z siedzibą w Koszalinie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2.zasądza od odwołującego tj. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia ENVIROTECH Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu i KWE AB Energy Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej na rzecz zamawiającego Miejska Energetyka Cieplna Spółka z o.o. z siedzibą w Koszalinie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego

poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:…….....

KIO 4946/25, 5009/25

Uzasadnienie

Zamawiający Miejska Energetyka Cieplna Spółka z o.o. z siedzibą w Koszalinie (dalej: „Zamawiający") prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa wysokosprawnej jednostki kogeneracji o łącznej mocy elektrycznej i cieplnej powyżej 10MW na gaz wraz z magazynem ciepła o pojemności 2000 m3" (Numer referencyjny postępowania: 01/PN/NW/NL/2025). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 27 czerwca 2025 r. pod nr 415413-2025

7 listopada 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu w oparciu o przepisy ustawy Pzp odwołanie złożył w sprawie o sygn. 4946/25 wykonawca Metrolog Sp. z o.o. z siedzibą w Czarnkowie.

10 listopada 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu w oparciu o przepisy ustawy Pzp odwołanie złożyli w sprawie o sygn. 5009/25 wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia ENVIROTECH Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu i KWE AB Energy Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku Białej.

W sprawie o sygn. 4946/25 odwołanie złożono wobec:

(i) nieprawidłowej oceny przez Zamawiającego oferty Odwołującego w zakresie oceny przedłożonego Harmonogramu prewencyjnego (na wzorze Załącznika nr 17 do SWZ) oraz w zakresie oceny przedłożonego Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego (na wzorze Załącznika nr 16 do SWZ) (Wykazu osób, Wykazu robót oraz oświadczenia składanego w trybie art. 117 ust. 4 Pzp), co skutkowało nieprawidłowym przyjęciem przez Zamawiającego, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia, a w konsekwencji bezprawnego odrzucenia oferty Odwołującego przez Zamawiającego;

(ii) alternatywnie, w sytuacji nie uznania naruszeń wskazanych w pkt (i) powyżej w zakresie odnoszącym się do przedłożonego Harmonogramu prewencyjnego, zaniechania przez Zamawiającego zastosowania art. 128 ust. 1, tj. wezwania do uzupełnienia Harmonogramu prewencyjnego;

(iii) nieprawidłowej oceny przez Zamawiającego oferty Wykonawcy DALKIA POLSKA SOLUTIONS Sp. z o.o. w zakresie:

− oceny referencji wystawionych przez Pomidory Polskie S.A., z których nie wynika należyte wykonanie objętej nimi inwestycji;

− zaniechania wezwania Wykonawcy DALKIA POLSKA SOLUTIONS Sp. z o.o. do wyjaśnień dot. bezpośredniej wykonania przez podmiot udostępniający zasoby Ferox-Energy-Systems Sp. z o.o. inwestycji wskazanej w pkt 2 Wykazu wykonanych robót budowlanych w formule „zaprojektuj i wybuduj", co skutkowało wybraniem jako najkorzystniejszej oferty niespełniającej warunku udziału w Postępowaniu lub co do której oferty istniały uzasadnione wątpliwości, podlegające wyjaśnieniu;

− zaniechania wezwania Wykonawcy DALKIA POLSKA SOLUTIONS Sp. z o.o. do wyjaśnień treści Harmonogramu prewencyjnego oraz wyjaśnień istotnej części składowej oferty, w którym nie wskazano kosztów serwisu oraz kalibracji chromatografu;

− zaniechania wezwania Wykonawcy DALKIA POLSKA SOLUTIONS Sp. z o.o. do wyjaśnień treści oferty dot. zakresu zamówienia, który zostanie zrealizowany przez Wykonawcę DALKIA POLSKA SOLUTIONS Sp. z o.o., celem ustalenia że w ramach realizacji zamówienia nie zostanie naruszony art. 462 ust. 1 Pzp oraz poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy do wyjaśnienia lub uzupełnienia zobowiązania podmiotów udostępniających zasoby do wykazania realności udostępnianych zasobów;

mających miejsce w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości większej niż progi unijne prowadzonego przez Miejska Energetyka Cieplna Sp. z o.o. w Koszalinie na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej Pzp), w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Budowa wysokosprawnej jednostki kogeneracji o łącznej mocy elektrycznej i cieplnej powyżej 10MW na gaz wraz z magazynem ciepła o pojemności 2000 m3"– numer referencyjny postępowania: 01/PN/NW/NL/2025 (dalej: Postępowanie).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 65 § 1 i 2 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego z Postępowania jako niezgodnej z warunkami zamówienia, mimo że

złożony przez Odwołującego Harmonogram prewencyjny (na wzorze Załączniku nr 17 do SWZ) nie jest niezgodny z dokumentami zamówienia, a w konsekwencji powyższego naruszenia, dokonanie wyboru oferty mniej korzystnej od oferty Odwołującego, jak również dokonanie niezgodnej z treścią art. 65 § 1 Kodeksu cywilnego wykładni złożonych przez Odwołującego wyjaśnień Harmonogramu prewencyjnego, jak również dokonanie dowolnej wykładni dokumentów zamówienia;
alternatywnie:
art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia Harmonogramu prewencyjnego, złożonego na wzorze Załącznika nr 17 do SWZ.
2. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 65 § 1 i 2 Kodeksu cywilnego oraz w zw. z art. 16 ustawy Pzp, poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego z Postępowania jako niezgodnej z warunkami zamówienia, mimo że złożony przez Odwołującego Harmonogram Rzeczowo-Finansowy (na wzorze Załącznika nr 16 do SWZ) nie jest niezgodny z dokumentami zamówienia, a w konsekwencji powyższego naruszenia dokonanie wyboru oferty mniej korzystnej od oferty Odwołującego, jak również dokonanie dowolnej wykładni dokumentów zamówienia.
3. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy DALKIA POLSKA SOLUTIONS Sp. z o.o. do przedłożenia referencji potwierdzających należyte wykonanie inwestycji wskazanej w pkt 1 Wykazu wykonanych robót budowlanych w formule „zaprojektuj i wybuduj", realizowanej dla Pomidory Polskie S.A. przez podmiot udostępniający zasoby Ferox-Energy-Systems Sp. z o.o., a w konsekwencji powyższego naruszenia, dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej, która nie wykazała spełnienia warunków udziału w postępowaniu, zgodnie z treścią SWZ.
4. art. 128 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy DALKIA POLSKA SOLUTIONS Sp. z o.o. do wyjaśnień w zakresie realizacji przez podmiot udostępniający zasoby Ferox-Energy-Systems Sp. z o.o. inwestycji wskazanej w pkt 2 Wykazu wykonanych robót budowlanych w formule „zaprojektuj i wybuduj", celem ustalenia czy podmiot udostępniający zasoby bezpośrednio uczestniczył w wykonaniu tych robót budowlanych oraz prac projektowych, a w konsekwencji powyższego naruszenia, dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej, co do której pozostaje wątpliwość wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, zgodnie z treścią SWZ.
5. art. 223 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy DALKIA POLSKA SOLUTIONS Sp. z o.o. do wyjaśnienia Harmonogramu prewencyjnego, w zakres niewykazania w nim znaczącego kosztu usług serwisowych, tj. kosztów serwisu oraz kalibracji chromatografu, celem ustalenia czy Wykonawca DALKIA POLSKA SOLUTIONS Sp. z o.o. wycenił ten zakres w wynagrodzeniu wskazanym Formularzu oferty w zakresie realizacji Umowy Serwisu.
6. art. 223 ust. 1 ustawy Pzp (ewentualnie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp) w zw. z art. 462 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 118 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy DALKIA POLSKA SOLUTIONS Sp. z o.o. do wyjaśnie jaki zakres zamówienia zostanie zrealizowany przez Wykonawcę DALKIA POLSKA SOLUTIONS Sp. z o.o., celem ustalenia, że w ramach realizacji zamówienia nie zostanie naruszony art. 462 ust. 1 ustawy Pzp; w zakresie ewentualnym poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy do wyjaśnienia lub uzupełnienia zobowiązania podmiotów udostępniających zasoby do wykazania realności udostępnianych zasobów;
Odwołujący wnosił o:
a) rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania w całości;
b) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
c) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny oferty Odwołującego (w zarzucie ewentualnym nakazanie wezwania Odwołującego w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia Harmonogramu prewencyjnego), a w następstwie, uznania, iż oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą w Postępowaniu i dokonania jej wyboru jako najkorzystniejszej;
d) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny oferty Wykonawcy DALKIA POLSKA SOLUTIONS Sp. z o.o., tj. wezwania Wykonawcy DALKIA POLSKA SOLUTIONS Sp. z o.o. w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do przedłożenia referencji (lub dokumentu o innej nazwie) dla inwestycji wskazanej w pkt 1 Wykazu wykonanych robót budowlanych w formule „zaprojektuj i wybuduj", potwierdzających należyte wykonanie tej inwestycji;
e) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny oferty Wykonawcy DALKIA POLSKA SOLUTIONS Sp. z o.o., tj. wezwania Wykonawcy DALKIA POLSKA SOLUTIONS Sp. z o.o. w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących bezpośredniego uczestnictwa podmiotu udostępniającego zasoby Ferox-Energy-Sytems Sp. z o.o. w wykonywaniu robót budowlanych i prac projektowych wskazanych w pkt 2 Wykazu wykonanych robót budowlanych w formule „zaprojektuj i wybuduj", jak również wezwania do wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp celem wyjaśnienia braku wyceny w Harmonogramie prewencyjnym konieczności serwisu oraz kalibracji chromatografu oraz zakresu zamówienia, który zostanie wykonany przez Wykonawcę DALKIA POLSKA SOLUTIONS Sp. z o.o. jak również wezwania do wyjaśnień celem ustalenia, że w ramach realizacji zamówienia nie zostanie

naruszony art. 462 ust. 1 ustawy Pzp oraz wezwania Wykonawcy do wyjaśnienia lub uzupełnienia zobowiązania podmiotów udostępniających zasoby do wykazania realności udostępnianych zasobów;
f) na podstawie art. 534 ust. 1 w zw. z art. 535 ustawy Pzp dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów załączonych do odwołania, wnioskowanych w odwołaniu lub przedstawionych na posiedzeniu lub rozprawie, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu pisemnym bądź ustnym;
g) na podstawie art. 573 ustawy Pzp zasądzenie w całości od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3.600,00 zł oraz kosztów dojazdu lub noclegu (wg rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu bądź rozprawie).
Odwołujący wskazał, że ma interes w złożeniu odwołania, gdyż złożył w postępowaniu ofertę, niepodlegającą odrzuceniu, która bezprawnie została przez Zamawiającego odrzucona. Tym samym, odrzucenie oferty odwołującego oraz dokonanie wyboru oferty Wykonawcy DALKIA POLSKA SOLUTIONS Sp. z o.o., która winna uplasować się za ofer odwołującego w Postępowaniu, jak również która nie wykazała warunków udziału w Postępowaniu lub co do której istnieją uzasadnione obawy wykazania warunków udziału w Postępowaniu, narusza interes odwołującego w uzyskaniu niniejszego zamówienia. Odwołujący ponosi tym samym szkodę w postaci nieudzielenia mu zamówienia, doznając tym samym szkody, polegającej na nieuzyskaniu spodziewanego zysku.
18 grudnia 2025 r. pismem procesowym wykonawca Metrolog Sp. z o.o. z siedzibą w Czarnkowie oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie zarzutu nr 1 w zakresie alternatywnym oraz w zakresie zarzutów nr 3, 4, 5 i 6. Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Mając powyższe na uwadze postępowanie w zakresie cofniętych przez odwołującego zarzutów podlega umorzeniu, zaś merytorycznemu rozpoznaniu przez Izbę podlegało odwołanie w zakresie zarzutu nr 1 (bez zakresu zarzutu alternatywnego) i zarzutu nr 2
W sprawie o sygn. 5009/25 odwołanie zostało wniesione wobec niezgodnych z ustawą Pzp czynności i zaniechań, których Zamawiający dopuścił się w Postępowaniu polegających na:
a. odrzuceniu oferty złożonej wspólnie przez Envirotech sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu oraz KWE AB Energy Polska sp. z o.o. (dalej jako Odwołujący) jako oferty niezgodnej z warunkami zamówienia, podczas, gdy oferta Odwołującego jest prawidłowa
b. zaniechaniu poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty, z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnej zmiany oferty w zakresie PeCHP oraz PcCHP, poprzez uwzględnienie, że Wykonawca podał w ofercie wartości odpowiadające w istocie pojedynczej jednostce, zamiast wchodzących w skład instalacji dwóch jednostek;
c. dokonaniu wyboru oferty wykonawcy DALKIA Polska Solutions sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie pomimo, że oferta tego Wykonawcy, gdyby uwzględnić błędy Zamawiającego w ocenie oferty Odwołującego nie stanowi najkorzystniejszej oferty według kryteriów oceny ofert przyjętych w Postępowaniu i nie powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza w Postępowaniu.
Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:
a. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, mimo, że w istocie oferta spełnia warunki zamówienia;
b. art. 223 ust. 2 pkt. 3) ustawy Pzp, poprzez zaniechanie poprawienia innej omyłki w ofercie Odwołującego polegającej na braku wskazania w formularzu ofertowym łącznej mocy elektrycznej i cieplnej - PeCHP oraz PcCHP dla instalacji kogeneracyjnej składającej się z dwóch jednostek wytwórczych wraz z Instalacjami Pomocniczymi i zamiast tego wskazania mocy PeCHP oraz PcCHP dla jednej jednostki wytwórczej wraz z Instalacją Pomocniczą.
Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:
a. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu z dnia 31.10.2025 r.;
b. dokonania ponownej oceny oferty Odwołującego, w tym dokonanie poprawienia innej omyłki zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu;
c. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków.
Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania. Zauważył on, że Zamawiający otrzymał w Postępowaniu wiele ofert. Podniósł, że oferta DALKIA Polska Solutions Sp. z o.o. wybrana jako najkorzystniejsza charakteryzuje się gorszym bilansem punktów od oferty odwołującego, a jej wybór został dokonany wobec odrzucenia oferty Odwołującego. Odwołujący wskazał, że gdyby jego oferta nie została odrzucona, jako oferta korzystniejsza zostałaby wybrana do realizacji. Odwołujący podniósł, że unieważnienie błędnego rozstrzygnięcia Postępowania i uznanie oferty odwołującego za prawidłową otwiera drogę do wyboru oferty odwołującego i pozyskania przedmiotowego zamówienia.
Odwołania w sprawach o sygn. 4946/25 i 5009/25 zostały wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Zamawiający przekazał wykonawcom zawiadomienie o dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu ofert obu odwołujących 31 października 2025 r. w związku z czym odwołania

wniesione w dniu 7 listopada 2025 r. i 10 listopada 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.
Wpisy od obu odwołań w kwocie 20 000,00 złotych (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) każdy zostały uiszczone przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazali kopie odwołań Zamawiającemu oraz załączyli potwierdzenia przekazania odwołań Zamawiającemu.
8 grudnia 2025 r. Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie w sprawie o sygn. 4946/25 wnosząc o oddalenie odwołania w całości.
15 grudnia 2025 r. Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie w sprawie o sygn. 5009/25 wnosząc o oddalenie odwołania w całości.
Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk stron i uczestników obu postępowań, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:
Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w obu odwołaniach nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących ich odrzuceniem, odwołania nie zawierały braków formalnych i mogły zostać rozpoznane merytorycznie.
Odnosząc się do wniosku złożonego w sprawie o sygn. KIO 5009/25 przez wykonawcę Dalkia Polska Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie o odrzucenie odwołania z uwagi na brak zarzutu w zakresie uznania przez Zamawiającego niezgodności mocy cieplnej pojedynczego agregatu z warunkami zamówienia, który to wniosek został poparty przez Zamawiającego, Izba wskazuje, że zgodnie z art. 528 ustawy Pzp:
„ Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że:
1) w sprawie nie mają zastosowania przepisy ustawy;
2) odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony;
3) odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie;
4) odwołujący powołuje się wyłącznie na te same okoliczności, które były przedmiotem rozstrzygnięcia przez Izbę w sprawie innego odwołania, dotyczącego tego samego postępowania wniesionego przez tego samego odwołującego;
5) odwołanie dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby lub sądu lub, w przypadku uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, którą wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu;
6) odwołujący nie przekazał zamawiającemu odpowiednio odwołania albo jego kopii, zgodnie z art. 514 ust. 2.”
Ewentualny brak sformułowania w odwołaniu zarzutu w zakresie jednej z okoliczności faktycznych odrzucenia oferty wykonawcy nie stanowi zgodnie z ustawą Pzp podstawy do odrzucenia odwołania, w związku z czym wniosek o odrzucenie odwołania nie mógł zostać uwzględniony przez Izbę.
Izba ustaliła, że obaj wykonawcy wnoszący odwołania wykazali interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Interes we wniesieniu odwołań przez każdego z wykonawców wynika z faktu, że w przypadku uwzględnienia odwołań oferty obu odwołujących znajdą się na w rankingu ofert przed ofertą obecnie wybranego najkorzystniejszego wykonawcy, w związku z czym zwiększyłyby się ich szanse na uzyskanie zamówienia.
W sprawie o sygn. akt KIO 4946/25 przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca MIKO-TECH Sp. z o.o. z siedzibą w Łaziskach Górnych. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego, ani opozycji. Izba uznała zgłoszenie przystąpienia do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego wykonawcy MIKO-TECH Sp. z o.o. z siedzibą w Łaziskach Górnych za skuteczne.
W sprawie o sygn. akt KIO 4946/25 i w sprawie o sygn. KIO 5009/25 przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca Dalkia Polska Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Strony obu postępowań nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowań odwoławczych, ani opozycji. Izba uznała zgłoszenie przystąpienia do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego wykonawcy Dalkia Polska Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie za skuteczne.
Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, obu odwołań wraz z załącznikami, obu odpowiedzi na odwołanie wraz z załącznikami, pism procesowych wraz z załącznikami złożonych przez obu odwołujących, oświadczeń o przystąpieniu do obu postępowań odwoławczych, pism procesowych wraz z załącznikami złożonych w obu sprawach przez wykonawcę Dalkia Polska Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.
Biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestników obu postępowań, jak również zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że oba odwołania w podlegały oddaleniu.
W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:
Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa wysokosprawnej jednostki kogeneracji o łącznej mocy elektrycznej i cieplnej powyżej 10MW na gaz wraz z magazynem ciepła o pojemności 2000 m3”.
W postępowaniu oferty złożyło 8 wykonawców.

31 października 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców o dokonaniu wyboru oferty wykonawcy Dalkia Polska Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jako najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu ofert złożonych przez pozostałych wykonawców, w tym obu odwołujących.

W uzasadnieniu odrzucenia oferty wykonawcy Metrolog Sp. z o.o. z siedzibą w CzarnkowieZamawiający wskazał, że w załączonym do oferty Załączniku nr 17 do SWZ / Załącznik nr 3 do Umowy Serwisowej – Harmonogram prewencyjny (opis czynności) w polu „Czynności serwisowe dot. Pozostałych Urządzeń i instalacji Obiektu (opis, częstotliwość)" Wykonawca wskazał wyłącznie: „Serwis chromatografu – Przegląd i wymiana zużytych materiałów"

Zgodnie z PFU - str. 23 i 145 oraz Umową Serwisową - § 2 ust. 2 obowiązek serwisowy Wykonawcy obejmuje utrzymanie w pełnej gotowości do pracy nie tylko Agregatów Kogeneracyjnych, lecz także całego Obiektu, w tym wszystkich instalacji i urządzeń pomocniczych. PFU wskazuje, że obiekt jest bez stałej obsługi, a okresowe inspekcje, przeglądy i czynności serwisowe realizowane są przez przedstawicieli Wykonawcy.

19 września 2025 r. Zamawiający wezwał wykonawcę Metrolog Sp. z o.o. na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień w następującym zakresie:

1) Z jakich przyczyn w polu dotyczącym „Czynności serwisowe dot. Pozostałych Urządzeń i instalacji Obiektu (opis, częstotliwość)" wskazano wyłącznie zapis „Serwis chromatografu; Przegląd i wymiana zużytych materiałów", podczas gdy zgodnie z wymaganiami PFU oraz Umowy Serwisowej zakres obowiązków Wykonawcy obejmuje całość instalacji i urządzeń obiektu?

2) Czy wskazany zapis „Serwis chromatografu; Przegląd i wymiana zużytych materiałów" należy rozumieć jako jedną czynność, czy jako dwie odrębne czynności („serwis chromatografu" oraz „przegląd i wymiana zużytych materiałów"); jeżeli jako dwie, to wyjaśnić należy, jakie dokładnie czynności obejmuje każda z nich oraz w jakiej częstotliwości miałyby być realizowane?

3) W jaki sposób, w świetle powyższego – Harmonogram Wykonawcy spełnia wymagania PFU i Umowy Serwisowej w zakresie zapewnienia kompleksowego serwisu całego Obiektu przez cały okres gwarancji obowiązywania Umowy Serwisowej?

24 września 2025 r. wykonawca złożył wyjaśnienia, w których oświadczył on, że koszty serwisu obejmują utrzymanie w pełnej gotowości do pracy całego Obiektu, a nie tylko agregatów kogeneracyjnych. Wykonawca wskazał, że ogólne sformułowanie „przegląd i wymiana zużytych materiałów" należy rozumieć szeroko, jako przegląd całej Instalacji Obiektu i wymianę materiałów eksploatacyjnych, w szczególności chromatografu. Wskazano przykłady (uszczelki, filtry, sondy, baterie litowe), ale odroczono szczegółowe wykazy do etapu instrukcji obsługi i wykazu środków trwałych. Wskazano również, że przeglądy obejmą wszystkie branże: elektryczną i AKPiA, technologiczną oraz budowlaną.

Na podstawie złożonych wyjaśnień Zamawiający doszedł do następujących wniosków:

- wykonawca potwierdził obowiązek serwisowania całego Obiektu (zgodnie z § 2 ust. 2 Umowy Serwisowej) i wskazał, że kalkulacja obejmuje wszystkie branże,
- wyjaśnienia mają charakter deklaratywny i odsyłają do przyszłej dokumentacji (instrukcji obsługi, wykazu środków trwałych), zamiast przedstawiać obecnie wymagany „kompletny wykaz instalacji i urządzeń Obiektu" oraz szczegółowe czynności, częstotliwości i materiały eksploatacyjne (Załączniku nr 17 do SWZ / Załącznik nr 3 do Umowy Serwisowej – Harmonogram prewencyjny (opis czynności)).
- nadal brak jednoznacznego, tabelarycznego odwzorowania w Harmonogramie czynności serwisowych dla wszystkich urządzeń i instalacji Obiektu; obecny zapis ogranicza się do ogólnej formuły „przegląd" i eksponuje chromatograf, co nie realizuje wymogów PFU (str. 23, 145) ani Załączniku nr 17 do SWZ / Załącznik nr 3 do Umowy Serwisowej – Harmonogram prewencyjny (opis czynności).

Reasumując Zamawiający wskazał, że wyjaśnienia wykonawcy METROLOG Sp. z o.o. Czarnków nie usunęły wątpliwości co do zgodności treści oferty (Załącznik nr 17 do SWZ / Załącznik nr 3 do Umowy Serwisowej – Harmonogram prewencyjny (opis czynności)) z warunkami zamówienia w zakresie kolumny „Czynności serwisowe dot. Pozostałych Urządzeń i instalacji Obiektu". Harmonogram prewencyjny nie zawiera kompletnych i szczegółowych danych wymaganych w SWZ.

W dalszej części uzasadnienia Zamawiający wskazał, że: „w wyniku dokonanej analizy Załącznika nr 16 do SWZ Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego (HRF) w zakresie zgodności z zapisami § 9 ust. 8 pkt 4) Umowy Wykonawczej, cyt.: "Wartość faktur częściowych dokonywanych na podstawie rachunków lub faktur VAT częściowych wynika ze Szczegółowego Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego, z zastrzeżeniem, że wysokość płatności należnej faktury VAT końcowej nie może być mniejsza niż 10% kwoty Wynagrodzenia PLN brutto, o którym mowa w ust. 1 niniejszego paragrafu Umowy" Zamawiający stwierdził, że wysokość płatności końcowej (poz. 21 Tabeli Załącznika nr 16 Odbiór końcowy i przekazanie do eksploatacji) wynosząca 173 553,00 zł stanowi 0,36 % kwoty Wynagrodzenia Wykonawcy za realizację Umowy Wykonawczej. Harmonogram Rzeczowo-Finansowy (HRF) zawiera istotne

postanowienia umowy, takie jak cena, czy opis przedmiotu zamówienia, nie jest przedmiotowym ani podmiotowym środkiem dowodowym stanowi integralną część oferty i nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 128 ust. 1 ani art. 107 ust. 2 Pzp, ponieważ jest traktowany jako treść oferty. W pkt 14 ppkt 1 SWZ Zamawiający wskazał elementy oferty, a mianowicie, cyt.: "Ofertę (Formularz Oferty wraz z Załącznikiem nr 16 do SWZ – Harmonogram Rzeczowo – Finansowy oraz z Załącznikiem nr 17 do SWZ – Harmonogram prewencyjny (opis czynność))". Tym samym brak Załącznika nr 16 do SWZ Harmonogram Rzeczowo-Finansowy (HRF) lub jego nieprawidłowe sporządzenie oznacza niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia co stanowi oczywistą niezgodność z treścią SWZ."

Mając na uwadze powyższe niezgodności treści oferty Zamawiający dokonał odrzucenia oferty wykonawcy Metrolog Sp. z o.o. z siedzibą w Czarnkowie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp bowiem jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W toku badania i oceny oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Envirotech Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu i KWE AB Energy Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej Zamawiający stwierdził, że:

„W Załączniku nr 2 Formularz Oferty zadeklarowana moc cieplna wynosi 2,631 MW.

W przedstawionej do oferty karcie katalogowej J616 J02 występują następujące pozycje:

- mieszanka 1.stopień (obieg wody chłodzącej silnika) 0,828 MW
- mieszanka 2.stopień (obieg wody chłodzącej silnika) 0,196 MW
- olej (obieg wody chłodzącej silnika) 0,282 MW
- woda chłodząca silnika 0,442 MW
-ciepło powierzchni 0,178 MW

Razem: 1,926 MW

W dalszej części karty katalogowej J616 J02 podane są moce cieplne do odzyskania w tym ciepło ze spalin przy dwóch założonych parametrach schłodzenia spalin:

-do temp. 180°C 0,715 MW
-do temp. 100°C 1,087 MW
-ciepło powierzchni 0,098 MW

W Tabeli 1 Programu Funkcjonalno-Użytkowego (PFU) stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ zwanego dalej „PFU Zamawiający wymagał układu odzysku ciepła umożliwiającego schłodzenie spalin do temp. 100°C."

11 września 2025 r. Zamawiający wezwał wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Envirotech Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu i KWE AB Energy Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, które moce cieplne do odzyskania, w jakiej wysokości oraz jaką temperaturę spalin przyjęto do obliczenia mocy składających się na wielkość 2,631 MW i sprawności wytwarzania ciepła 44,12%. Wykonawca został wezwany również do wyjaśnienia, w jaki sposób uzyskał przedstawione wyniki poprzez przedstawienie metodologii przeprowadzonych obliczeń.

16 września 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Envirotech Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu i KWE AB Energy Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej w odpowiedzi na wezwanie przekazali wyjaśnienia.

W świetle złożonych wyjaśnień, po dokonaniu ponownej analizy w zakresie zadeklarowanej mocy elektrycznej i cieplnej instalacji oraz pojedynczego agregatu Zamawiający stwierdził, że

w Formularzu Oferty wykonawca wskazał:

-gwarantowaną moc elektryczną instalacji kogeneracji na poziomie 2,682 Mwe,

-gwarantowaną moc cieplną instalacji kogeneracji na poziomie 2,631 MWt.

Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do PFU, minimalne wymagania Zamawiającego to:

≥ 5,2 Mwe dla całej instalacji (2 × 2,6 Mwe),

≥ 5,2 MWt dla całej instalacji (2 × 2,6 MWt).

Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty wskazał, że wartości przedstawione w przedmiotowych środkach dowodowych złożonych wraz z ofertą dotyczą bezsprzecznie pojedynczej Jednostki Wytwórczej, podczas gdy Zamawiający w opisie kryteriów oceny ofert jednoznacznie wskazał, że w ramach kryteriów „PeCHP" i „PcCHP" oceniana będzie odpowiednio „gwarantowana moc elektryczna instalacji kogeneracji określona w Formularzu Oferty" oraz „gwarantowana moc cieplna instalacji kogeneracji określona w Formularzu Oferty".

Zgodnie z załącznikiem nr 0 do SWZ Definicje:

„Inwestycja - zamierzenie budowlane pn. „Budowa wysokosprawnej jednostki kogeneracji o łącznej mocy elektrycznej i cieplnej powyżej 10 MW na gaz wraz z magazynem ciepła o pojemności 2000 m3" – realizowana przez MEC Koszalin", w zakres którego wchodzi: instalacja dwóch Jednostek Wytwórczych w Zabudowie Kontenerowej o mocy zgodnej z wymaganiami zawartymi w Tabela nr 1 oraz Tabela nr 2 PFU, niezbędne Instalacje pomocnicze, wszelkie przyłącza, w tym budowa kablowego przyłącza SN;"

„Jednostka Wytwórcza – gazowy zespół prądotwórczy w skład, którego wchodzi jedna Jednostka Kogeneracyjna oraz jeden zestaw Instalacji Pomocniczych, powstały w wyniku dostosowania Jednostki Wytwórczej do potrzeb Zamawiającego szczegółowo opisany w PFU oraz w Dokumentacji Projektowej;"

„Obiekt - mająca powstać na Działce instalacja wytwarzania ciepła na potrzeby miejskiego systemu ciepłowniczego miasta Koszalin, szczegółowo opisana w PFU, w której zostaną zainstalowane dwie Jednostki Wytwórcze tj. Agregat Kogeneracyjny w Zabudowie Kontenerowej wraz z Instalacjami pomocniczymi. Obiekt zostanie wyposażony we wszystkie niezbędne składowe, elementy, urządzenia i systemy oraz wszelką niezbędną infrastrukturę wraz z wszelkimi niezbędnymi instalacjami i przyłączami i jako kompletny układ wytwarzania ciepła w Jednostkach Wytwórczych (wytwarzających ciepło w procesie wysokosprawnej kogeneracji) będzie spełniał wymagania z Tabeli nr 1 oraz Tabeli nr 2 PFU;"

Zgodnie z pkt 2 załącznika nr 2 do umowy serwisowej Parametry gwarantowane Zamawiający wymagał:

2	Znamionowa moc cieplna (odzysk ciepła do miejskiego systemu ciepłowniczego) dla Jednostki Wytwórczej przy 100% obciążeniu i projektowych parametrach temperatury wody sieciowej	MWt	≥2,600	Nie dopuszcza się zmian	Moc cieplna przy spełnieniu wymagań środowiskowych oraz z uwzględnieniem normy ISO3046 – 1 z tolerancją +/-5% mocy cieplnej mierzonej za wymiennikami ciepła (zamontowanymi na granicy układu woda technologiczna elektrociepłowni/woda po stronie ciepłowniczej)

Z powyższego postanowienia wynika, że Zamawiający wymagał, aby moc cieplna jednostki wynosiła nie mniej niż 2600 kW. W karcie katalogowej producenta załączonej do oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Envirotech Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu i KWE AB Energy Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białe (str. 8, nad rysunkiem) podano wartość jedynie 1552 kW. Wartość ta jest niższa, niż wymagana zgodnie z powyższym postanowieniem oraz niezgodna z wartością wskazaną w Formularzu Oferty.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty wykonawców wskazał, że w zakresie obu kluczowych parametrów technicznych (moc elektryczna i cieplna instalacji oraz moc cieplna pojedynczego agregatu) ich oferta pozostaje niezgodna z treścią SWZ.

W załączonym do oferty Załączniku nr 17 do SWZ/Załącznik nr 3 do Umowy Serwisowej – Harmonogram prewencyjny (opis czynności) w rubryce „Czynności serwisowe dot. Pozostałych Urządzeń i instalacji Obiektu (opis, częstotliwość)" wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Envirotech Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu i KWE AB Energy Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej wskazali, że co 12 miesięcy będą realizowane okresowe przeglądy instalacji technologicznych, elektrycznych i AKPiA. Zgodnie z PFU - str. 23 i 145 oraz § 2 ust. 2 wzoru Umowy Serwisowej stanowiącym Załącznik nr 13 do SWZ - obowiązek serwisowy Wykonawcy obejmuje utrzymanie w pełnej gotowości do pracy nie tylko agregatów kogeneracyjnych, lecz także całego Obiektu, w tym wszystkich instalacji i urządzeń pomocniczych:

„2.Zamawiający zleca, a Wykonawca przyjmuje do wykonania świadczenia serwisowe obejmujące usługi remontowe, prewencyjne i naprawcze gwarantujące utrzymanie Obiektu, w tym Agregatów Kogeneracyjnych, w pełnej gotowości do pracy, zgodnie z Parametrami Znamionowymi, Parametrami Kontrolnymi i Parametrami Gwarantowanymi, określonymi w PFU oraz w Ofercie.(..)"

Zgodnie z PFU (str. 23):

„Obiekt przewidziany jest do pracy bez stałej obsługi. Jedynie okresowo uprawniony personel będzie dokonywał inspekcji, przeglądów i niezbędnych czynności obsługowych. Okresowo realizowane będą także zaplanowane czynności serwisowe wykonywane przez przedstawicieli Wykonawcy na uzgodnionych wzajemnie zasadach określonych w Umowie Serwisowej."

Zgodnie z pkt 11.5 (str. 145) PFU:

„Komisyjne przeglądy gwarancyjne (z udziałem przedstawicieli Zamawiającego i Wykonawcy) odbywać się będą w ostatnim dniu każdego z 12-miesięcznych okresów obowiązywania gwarancji liczonych od daty przyjęcia obiektu do użytkowania zgodnie z datą podpisania protokołu końcowego."

Zgodnie z Umowę Serwisową przez okres 60 miesięcy wszystkie części zamienne, materiały eksploatacyjne oraz praca serwisantów zapewniane są przez wykonawcę w ramach wynagrodzenia.

19 września 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia ENVIROTECH Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu i KWE AB Energy Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej, że toku badania ich oferty powziął wątpliwość co do prawidłowości wypełnienia załączonego do oferty Harmonogramu prewencyjnego (opis czynności) – Załącznik nr 17 do SWZ / Załącznik nr 3 do Umowy Serwisowej. Zamawiający na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp wezwał do wyjaśnienia przez wykonawców następujących kwestii:

1.Jakie dokładnie czynności obejmują wskazane „przeglądy instalacji technologicznych, elektrycznych i AKPiA" oraz jakich urządzeń dotyczą?

2.Czy i w jaki sposób czynności te zostały uwzględnione w kalkulacji ceny?

3.Na jakiej podstawie ustalono zakres czynności w harmonogramie i dlaczego pominięto obowiązkowe przeglądy

wymagane przez producenta? Prosimy o wskazanie, jakie dokumenty, wytyczne lub przesłanki techniczne posłużyły Państwu do przygotowania harmonogramu czynności serwisowych. W szczególności prosimy o wyjaśnienie, dlaczego w harmonogramie nie zostały uwzględnione czynności wymagane przez producenta agregatów Jenbacher, takie jak:
-pełny serwis po 40 000 roboczogodzinach, który – zgodnie z dokumentacją producenta – powinien odpowiadać serwisowi po 20 000 roboczogodzin,
-czyszczenie wymienników ciepła w okresie gwarancji, wymagane na podstawie § 2 ust. 2 Umowy Serwisowej.
4.W jaki sposób zapewniona będzie realizacja serwisu przez podmiot autoryzowany przez producenta Jenbacher?
5.Jak została skalkulowana cena serwisu i w jaki sposób pokrywa ona wszystkie wymagane czynności serwisowe?
Zamawiający wskazał także, że zasadne jest również wyjaśnienie, czy i w jaki sposób zakres czynności przedstawiony w Harmonogramie zapewnia utrzymanie gwarancji producenta oraz pełną dyspozycyjność jednostek zgodnie z PFU i Umową Serwisową.
24 września 2025 r. wykonawcy złożyli wyjaśnienia wskazując:
„Ad. 1. Wskazane czynności obejmują przeglądy m.in. urządzeń pompowni akumulatora ciepła, w tym w szczególności: pomp, armatury, czujników i przetworników. Kontroli poddane zostaną parametry pracy, szczelność połączeń i - jeśli zajdzie taka potrzeba – wykonane zostaną pomiary elektryczne. Szczegółowy zakres czynności opisany zostanie w Instrukcji Eksploatacji. Przeglądem objęta jest również rewizja zewnętrzna akumulatora i instalacja wytwarzania poduszki parowej.
Ad. 2. Przeglądy o których mowa odpowiedzi 1 zostały uwzględnione w kalkulacji ceny w taki sposób, że obliczono czas potrzebny do wykonania przeglądu, liczbę pracowników biorących udział w przeglądzie i stawkę roboczogodziny dla jednego pracownika. W kalkulacji uwzględniono również koszty dojazdu pracowników i ich zakwaterowanie w miejscu wykonania przeglądu.
Ad. 3. Zgodnie z harmonogramem eksploatacyjnym po 40 000 przepracowanych roboczogodzin przezJednostki Kogeneracyjne przypada wykonanie Remontu Pośredniego. Jednakże, w odpowiedzi na pytanie nr 109, Zamawiający wskazał, aby nie uwzględniać tego przeglądu w wycenie. W związku z odpowiedzią w tym miejscu przyjęto koszty standardowego przeglądu po 2 000 roboczogodzin. Czyszczenie wymienników ciepła zostało uwzględnione w zaproponowanych cenach.
Ad. 4. KWE AB Energy Polska (Partner konsorcjum) czynności serwisowe przy jednostkach kogeneracyjnych wykonywać będzie własnymi pracownikami posiadającymi stosowne uprawnienia producenta Jenbacher, zaś KWE AB Energy Polska (Partner konsorcjum) posiada status kluczowego klienta, utrzymując wieloletnią i ścisłą współpracę z producentem. Dodatkowo dołączamy załącznik dotyczący uprawnień serwisantów spełniających wymagania Zamawiającego z powyższego postępowania nadanych przez INNIO Jenbacher.
Ad. 5. Kalkulacja ceny została oparta na wieloletnim doświadczeniu KWE AB Energy (Partner
konsorcjum) oraz szczegółowej znajomości agregatów i ich harmonogramów konserwacji producenta. Czynności serwisowe o których mowa w pytaniu nr 5 zostały wycenione w taki sposób, że obliczono czas potrzebny do wykonania czynności, liczbę pracowników biorących udział w czynności i stawkę roboczogodziny dla jednego pracownika. W kalkulacji uwzględniono również koszty dojazdu pracowników i ich zakwaterowanie w miejscu wykonania przeglądu. Kalkulacja obejmuje również części zamienne i materiały eksploatacyjne. Zakres czynności przedstawiony w Harmonogramie zapewnia serwisowanie silnika kogeneracyjnego zgodnie z DTR co zapewni utrzymanie gwarancji producenta silnika, zaś serwis całego kontenera wraz z silnikiem prowadzimy na podstawie naszego wieloletniego doświadczenia, co gwarantuje utrzymanie pełnej dyspozycyjności jednostek zgodnie z PFU i Umową Serwisową wykazaną na
poziomie 8 200 rocznie przez okres 60 miesięcy.”
Na podstawie złożonych wyjaśnień Zamawiający doszedł do następujących wniosków:
„1. W zakresie przewidywanego harmonogramu prac i czynności ujęto jedynie ogólne sformułowanie o przeglądzie instalacji technologicznych, elektrycznych i AKPiA. Brak pełnego wykazu instalacji i urządzeń Obiektu, co nie spełnia wymogów Załącznika nr 17 do SWZ / Załącznik nr 3 do Umowy Serwisowej – Harmonogram prewencyjny (opis czynności).
2. W zakresie wskazania Części/podzespołów i materiałów eksploatacyjnych – brak jednoznacznego wyszczególnienia; odwołanie się Wykonawcy do Instrukcji Eksploatacji nie realizuje obowiązku zawarcia informacji już w treści oferty.
3. W zakresie interwałów i obowiązkowych przeglądów producenta – Wykonawca pominął remont pośredni po 40 000 rbh, powołując się na pytanie nr 109. Wskazano czyszczenie wymienników, ale brak pełnej prezentacji interwałów producenta (P2000, P4000, P6000) i ich powiązania z harmonogramem.
4. W zakresie kalkulacji ceny – opisano metodologię (czas, pracownicy, stawka r-g, koszty podróży, zakwaterowania, materiały). Brak jednak tabelarycznego odwzorowania czynności, części i kosztów, co nie pozwala na ocenę kompletności kalkulacji.”

Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty zauważył, że załącznik nr 17 do SWZ/Załącznik nr 3 do Umowy Serwisowej – Harmonogram prewencyjny (opis czynności) dołączony do oferty w polu „Czynności serwisowe dot. Pozostałych Urządzeń i instalacji Obiektu" nie zawiera obligatoryjnych elementów wymaganych w treści SWZ, PFU i § 2 ust. 2 Umowy Serwisowej.
Zgodnie z PFU (str. 63):
„Pozostałe wymagania
Wymaga się dostarczenia do oferty opisu technicznego i parametrów technicznych przemiennika częstotliwości, w tym m.in.:
•mocy znamionowej,
•prądów znamionowych wejściowych i wyjściowych,
•napięć znamionowych wejściowych i wyjściowych,
•dopuszczalnych prądów (mocy) przeciążeniowych,
•dopuszczalnych napięć zasilających,
•zakresu regulacji,
•strat znamionowych obciążeniowych,
•dostarczenia przewidywanych charakterystyk napięciowych, prądowych i sprawnościowych.
•Przetwornice powinny być dostarczone wraz z dostawą niezbędnych elementów sieciowych, oprogramowania i wyposażenia szaf i systemu, tak aby umożliwić zdalny dostęp do parametrów i bazy zdarzeń przemienników częstotliwości.
•Przemiennik częstotliwości musi posiadać serwis gwarancyjny i pogwarancyjny na terenie Polski."
6 października 2025 r. Zamawiający wezwał wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących wskazania, gdzie w przedłożonych do oferty załącznikach znajduje się opis i parametry techniczne przemiennika częstotliwości.
8 października 2025 r. wykonawcy złożyli wyjaśnienia, w których wskazali, że ich oferta nie zawierała wcześniej opisu technicznego i parametrów technicznych przemienników częstotliwości, o których mowa w pkt 6.1.2.2.3.1 PFU. Wraz z wyjaśnieniami zostały złożone następujące dokumenty:
1. Opis techniczny i parametry techniczne przemienników częstotliwości.
2. Instrukcja obsługi VLT® AQUA Drive FC 202 (0,25–90 kW) – dokumentacja producenta Danfoss.
3. Katalog doboru przetwornic częstotliwości VLT® AQUA Drive FC 202 (referencyjny dokument techniczny).
4. Katalog doboru - Przetwornice częstotliwości VLTR AQUA Drive FC 202
Reasumując w uzasadnieniu odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia ENVIROTECH Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu i KWE AB Energy Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Biał
Zamawiający wskazał, że:
- złożona przez tych wykonawców oferta pozostaje niezgodna z treścią SWZ w zakresie obu kluczowych parametrów technicznych (moc elektryczna i cieplna instalacji oraz moc cieplna pojedynczego agregatu),
- w zakresie przewidywanego harmonogramu prac i czynności ujęto jedynie ogólne sformułowanie o przeglądzie instalacji technologicznych, elektrycznych i AKPiA. Brak pełnego wykazu instalacji i urządzeń Obiektu, co nie spełnia wymogów Załącznika nr 17 do SWZ / Załącznik nr 3 do Umowy Serwisowej – Harmonogram prewencyjny (opis czynności), w zakresie wskazania Części/podzespołów i materiałów eksploatacyjnych – brak jednoznacznego wyszczególnienia; odwołanie się Wykonawcy do Instrukcji Eksploatacji nie realizuje obowiązku zawarcia informacji już w treści oferty, w zakresie interwałów i obowiązkowych przeglądów producenta – Wykonawca pominął remont pośredni po 40 000 rbh, powołując się na pytanie nr 109. Wskazano czyszczenie wymienników, ale brak pełnej prezentacji interwałów producenta (P2000, P4000, P6000) i ich powiązania z harmonogramem, w zakresie kalkulacji ceny – opisano metodologię (czas, pracownicy, stawka r-g, koszty podróży, zakwaterowania, materiały). Brak jednak tabelarycznego odwzorowania czynności, części i kosztów, co nie pozwala na ocenę kompletności kalkulacji,
- złożone przez tych wykonawców dokumenty dotyczące przemiennika częstotliwości stanowią uzupełnienie treści oferty, które jest niedopuszczalne po upływie terminu składania ofert.
Mając na uwadze powyższe niezgodności treści oferty Zamawiający dokonał odrzucenia oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia ENVIROTECH Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu i KWE AB Energy Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp bowiem jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
Z decyzją Zamawiającego nie zgodził się wykonawca Metrolog Sp. z o.o. z siedzibą w Czarnkowiei wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia ENVIROTECH Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu i KWE AB Energy Polska Sp. o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej składając odwołania.
Przedmiotem rozpoznania sprawy o sygn. 4946/25 było ustalenie, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów

ustawy Pzp i Kodeksu cywilnego poprzez:
- odrzucenie oferty odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia z uwagi na to, że złożony przez odwołującego Harmonogram prewencyjny (na wzorze Załączniku nr 17 do SWZ) jest niezgodny z dokumentami zamówienia, a w konsekwencji powyższego naruszenia, dokonanie wyboru oferty mniej korzystnej od oferty Odwołującego, jak również dokonanie niezgodnej z treścią art. 65 § 1 Kodeksu cywilnego wykładni złożonych przez Odwołującego wyjaśnień Harmonogramu prewencyjnego, jak również dokonanie dowolnej wykładni dokumentów zamówienia;
- odrzucenie oferty odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, z uwagi na to, że Harmonogram Rzeczowo-Finansowy (na wzorze Załącznika nr 16 do SWZ) jest niezgodny z dokumentami zamówienia, a w konsekwencji tego naruszenia dokonanie wyboru oferty mniej korzystnej od oferty odwołującego, jak również dokonanie dowolnej wykładni dokumentów zamówienia.
Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp:
„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:
(…)
5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;"
Zgodnie z art. 65§1 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. z 2025 r. poz. 1071):
„§ 1. Oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje."
Zgodnie z art. 16 ustawy Pzp:
„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:
1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
2) przejrzysty;
3) proporcjonalny."
Odnosząc się do pierwszego zarzutu Izba wskazuje, że formuła zaprojektuj i wybuduj oraz wynagrodzenie ryczałtowe nie zwalniają wykonawców z obowiązku dokładnego zapoznania się z dokumentacją postępowania oraz starannego uzupełnienia dokumentów wymaganych przez Zamawiającego. Jak wynika z pkt 5.6 rozdziału 19 SWZ: cenę ofertową brutto za wykonanie zadania w zakresie objętym Umową Serwisową należy ustalić w oparciu o Harmonogram prewencyjny (opis czynności) stanowiący załącznik nr 17 do SWZ, który wykonawca ma obowiązek załączyć do oferty. Odwołujący podniósł, że Zamawiający nie podał wykonawcom do wiadomości stopnia szczegółowości danych, które należy podać w Harmonogramie prewencyjnym. Izba wskazuje, że mając na uwadze rolę tego załącznika, który stanowi załącznik nr 3 do Umowy Serwisowej, wyraźne wskazanie w nim dopisku „opis czynności", profesjonalny charakter działalności wykonawców biorących udział w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, jak również brak pytań czy odwołania ze strony odwołującego do załącznika nr 17 do SWZ, należy uznać, że sposób jego uzupełnienia oraz zakres czynności, które powinien wskazać wykonawca nie budził jego wątpliwości. Odwołujący zdaniem Izby niezasadnie umniejsza rolę tego załącznika nadając mu funkcję dokumentu poglądowego, pomocniczego. Odwołujący w zakresie kolumny „Czynności serwisowe dot, Pozostałych Urządzeń i Instalacji Obiektu" poprzestał na zapewnieniu o przeglądzie i podaniu szczegółowych informacji chromatografu, co nie wypełnia wymagań postawionych w PFU (str. 23 i 145). Pominięcie lub podanie kluczowych kosztów serwisu uniemożliwia Zamawiającemu dokonanie ich weryfikacji oraz porównania z innymi ofertami. Uniemożliwia to również zweryfikowanie prawidłowości obliczenia ceny. Gdyby przyjąć stanowisko Odwołującego, Zamawiający musiałby przyjąć każdy harmonogram prewencyjny niezależnie od sposobu jego wypełnienia i zgodności z postanowieniami PFU. Izba podziela stanowisko Zamawiającego, że nie może on poprzestać na deklaracji co do spełnienia jego wymagań złożonej w formularzu ofertowym. Skoro Zamawiający wymagał złożenia dokumentów potwierdzających przyjęte przez wykonawcę założenia cenowe ustalone w oparciu o wybraną przez niego technologię, to wykonawca powinien się do tych wymagań zastosować. Jeśli sposób wypełnienia czy stopień szczegółowości był dla niego niejasny mógł zwrócić się do Zamawiającego z pytaniem. Dodatkowo należy wskazać, że w pkt 19 ppkt 7 SWZ Zamawiający zastrzegł, że w przypadku rozbieżności między cenami w Formularzu ofertowym a cenami wyliczonymi w Harmonogramie Rzeczowo-Finansowym i Harmonogramie prewencyjnym przyjęte zostaną ceny wyliczone w Harmonogramach. Izba podziela stanowisko Zamawiającego, że przedstawienie Harmonogramu prewencyjnego w sposób ogólnikowy, niepozwalający na weryfikację składowych ceny i zakresu usług stanowi istotną niezgodność z SWZ. Zamawiający pozostawił wykonawcom swobodę wyboru technologii, nie zwalnia to ich jednak od obowiązku podania ich wyceny. Na podstawie załącznika nr 17 do SWZ, który stanowi załącznik nr 3 do Umowy serwisowej tworzony jest następnie załącznik nr 4, który stanowi jego uszczegółowienie. Zakres załącznika nr 4 musi odpowiadać zakresowi załącznika nr 3 i stanowi on podstawę ustalania i waloryzacji wynagrodzenia, dlatego też załącznik nr 17 powinien zawierać rzetelny i pełny opis czynności.
Odnosząc się do zarzutu nr 2 należy wskazać na postanowienie zawarte w §9 ust. 8 pkt 4 Umowy wykonawczej,

zgodnie z którym wysokość płatności należnej faktury VAT końcowej nie może być mniejsza, niż 10% kwoty wynagrodzenia PLN brutto. Odwołujący w poz. 21 Tabeli Załącznika nr 16 do SWZ Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego (HRF) wskazał kwotę 173 553 zł, co stanowi 0,36% kwoty wynagrodzenia wykonawcy za realizację Umowy Wykonawczej. Oznacza to, że jako ostatnią transzę odwołujący przyjął 0,36% kwoty wynagrodzenia PLN brutto, zamiast wymaganych 10%. HRF jest traktowany jak treść oferty, stanowi jej integralną część i nie podlega uzupełnieniu. Jak wynika z definicji HRF zawartej w załączniku nr 0 do SWZ po zawarciu Umowy wykonawczej HRF zostanie wykonany przez wykonawcę i zatwierdzony przez Zamawiającego, a od zatwierdzenia będzie nosił nazwę Szczegółowy HRF. Jak słusznie wskazał wykonawca Dalkia Polska Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Umowa wykonawcza nie przewiduje dowolnej modyfikacji, korygowania czy ponownego ukształtowania struktury płatności, a w szczególności wysokości płatności końcowej. Wykonawca jest uprawniony do doprecyzowania harmonogramu realizacyjnego w zakresie terminów i czynności po zawarciu Umowy Wykonawczej. Zgodnie z §4 ust. 3 Umowy Wykonawczej Szczegółowy HRF musi być zgodny z ofertą. Skoro załącznik nr 16 do SWZ stanowi integralną część oferty, to wykonawca nie może dokonywać w nim zmiany, stanowiłoby to bowiem niedopuszczalną zmianę istotnych elementów oferty. Izba nie podzieliła argumentacji odwołującego dotyczącej możliwej kumulacji przykładowych etapów 9-21 HRF oraz tego, że będą one płatne na podstawie jednej faktury (faktury końcowej). Zdaniem Izby argumentacja ta została podana przez odwołującego na potrzeby postępowania odwoławczego i nie znajduje odzwierciedlenia w złożonym załączniku nr 16 do SWZ.

Mając na uwadze powyższą argumentację Zamawiający w prowadzonym postępowaniu nie dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp i Kodeksu cywilnego podnoszonych przez odwołującego, w związku z czym działając w oparciu o podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych zasadnie dokonał odrzucenia oferty odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Przedmiotem rozpoznania sprawy o sygn. 5009/25 było ustalenie, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp poprzez:

- odrzucenie oferty odwołującego jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,
- zaniechanie poprawienia innej omyłki w ofercie odwołującego polegającej na braku wskazania w formularzu ofertowym łącznej mocy elektrycznej i cieplnej - PeCHP oraz PcCHP dla instalacji kogeneracyjnej składającej się z dwóch jednostek wytwórczych wraz z Instalacjami Pomocniczymi i zamiast tego wskazania mocy PeCHP oraz PcCHP dla jednej jednostki wytwórczej wraz z Instalacją Pomocniczą.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

(…)

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;"

Zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp:

„2. Zamawiający poprawia w ofercie:

(…)

3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty

- niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona."

W pierwszej kolejności Izba wskazuje, że podziela stanowisko Zamawiającego i wykonawcy Dalkia Polska Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie odnośnie niezakwestionowania w odwołaniu wszystkich okoliczności stanowiących podstawę odrzucenia oferty odwołującego. Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty wskazał, że oferta odwołującego pozostaje niezgodna z treścią SWZ w zakresie obu kluczowych parametrów technicznych (moc elektryczna i cieplna instalacji oraz moc cieplna pojedynczego agregatu). Nie można się w związku z tym zgodzić z argumentacją zawartą w piśmie procesowym odwołującego, że wartość 1552 jest bez znaczenia, skoro moc Jednostki Wytwórczej wpisana była nieprawidłowo. Odwołujący powinien argumentację zawartą w piśmie procesowym przedstawić w odwołaniu stawiając odpowiedni zarzut. Izba podczas orzekania jest związana bowiem zakresem podniesionych w odwołaniu zarzutów.

Odnosząc się do pierwszego z zarzutów Izba podtrzymuje argumentację podaną w sprawie o sygn. akt KIO 4946/25, a dotyczącą Harmonogramu Prewencyjnego tj. załącznika nr 17 do SWZ. Braki występujące w Harmonogramie Prewencyjnym stanowiącym część oferty odwołującego uniemożliwiały Zamawiającemu prawidłową weryfikację zawartej w ofercie ceny oraz czynności, które mają zostać wykonane. Odwołujący wskazał, że dokumentacja zamówienia nie zawiera definicji „instalacji kogeneracji". Podniósł on, że Zamawiający nie wskazał czego oczekuje w tym zakresie, zaś wykonawca złożył oświadczenie zawierające zobowiązanie wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z warunkami SWZ. Izba wskazuje, że samo oświadczenie wykonawcy nie może stanowić narzędzia do sanowania błędów popełnionych przez wykonawcę w ofercie lub uzupełnienia jej braków. W załączniku nr 0 do SWZ Zamawiający zawarł

definicję Jednostki Wytwórczej. Odwołujący jako profesjonalista w zakresie działalności, której dotyczy przedmiot zamówienia powinien zdawać sobie sprawę, że nie można utożsamiać pojęć instalacja kogeneracyjna oraz Jednostka wytwórcza, nawet w przypadku, gdy w dokumentacji postępowania nie zawarto definicji instalacji kogeneracyjnej. Dodatkowo należy zauważyć, że jeżeli wykonawca miał wątpliwości jak należy rozumieć pojęcie instalacja kogeneracyjna powinien o to dopytać Zamawiającego na wcześniejszym etapie postępowania. Na skutek błędnego rozumienia dokumentacji postępowania oraz wskazanych powyżej pojęć odwołujący wskazał w Formularzu oferty nieprawidłową wartość mocy elektrycznej i cieplnej instalacji podając jednej Jednostki Wytwórczej, co było niezgodne z treścią SWZ.

Odnosząc się do argumentacji dotyczącej Harmonogramu prewencyjnego odwołujący podniósł, że Zamawiający nie określił wymagań, których żąda zarówno co do treści, jak i co do poziomu szczegółowości wypełnienia załącznika nr 17 do SWZ. Odwołujący podnosił, że SWZ, PFU, czy §2 ust. 2 Umowy Serwisowej nie wskazują jak należy wypełnić załącznik, a jedynie co ma być przedmiotem umowy i jak Zamawiający zamierza użytkować instalację. Izba wskazuje, że istotne dla określenia informacji, jakie chciał uzyskać od wykonawców Zamawiający jest określenie zawarte w tytule Harmonogramu prewencyjnego „opis czynności". Odwołujący prawidłowo identyfikuje w odwołaniu dokumenty, w którym znajdują się wskazówki co do tego jakie elementy są dla Zamawiającego podczas realizacji zamówienia istotne. Jeżeli odwołujący miał wątpliwości co do sposobu wypełnienia załącznika nr 17 do SWZ powinien zadać Zamawiającemu pytanie lub złożyć odwołanie. Odwołujący brak wskazania czynności tłumaczył tym, że w okresie 24 miesięcy poza przeglądem nie przewidywał żadnych innych prac. Twierdzenie to stoi jednak w sprzeczności z postanowieniami PFU (str. 23 i 145) oraz § 2 ust. 2 wzoru Umowy Serwisowej stanowiącym Załącznik nr 13 do SWZ, gdzie wskazano, że obowiązek serwisowy wykonawcy obejmuje utrzymanie w pełnej gotowości do pracy nie tylko agregatów kogeneracyjnych (jak w Harmonogramie prewencyjnym uzupełnionym przez odwołującego), lecz także całego Obiektu, w tym wszystkich instalacji i urządzeń pomocniczych.

Dodatkowo zgodnie z PFU (str. 23):

„Obiekt przewidziany jest do pracy bez stałej obsługi. Jedynie okresowo uprawniony personel będzie dokonywał inspekcji, przeglądów i niezbędnych czynności obsługowych. Okresowo realizowane będą także zaplanowane czynności serwisowe wykonywane przez przedstawicieli Wykonawcy na uzgodnionych wzajemnie zasadach określonych w Umowie Serwisowej."

Zaś zgodnie z pkt 11.5 (str. 145) PFU:

„Komisyjne przeglądy gwarancyjne (z udziałem przedstawicieli Zamawiającego i Wykonawcy) odbywać się będą w ostatnim dniu każdego z 12-miesięcznych okresów obowiązywania gwarancji liczonych od daty przyjęcia obiektu do użytkowania zgodnie z datą podpisania protokołu końcowego."

Stopień szczegółowości wypełnienia Harmonogramu prewencyjnego przez odwołującego jest jego zdaniem adekwatny dla formuły „zaprojektuj i wybuduj". Nie można się z tym zgodzić, bowiem formuła ta nie daje wykonawcom dowolności w stosowaniu się do postanowień dokumentacji postępowania. Kluczowe znaczenie Harmonogramu prewencyjnego dla zakresu przedmiotu Umowy Serwisowej wynika z tego, że jest to element współkształtujący tej umowy. Nie jest to jak słusznie zauważył wykonawca Dalkia Polska Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie dokument o charakterze poglądowym. Wpływ na kształt przyszłej Umowy Serwisowej wyraźnie określa wymagania co do stopnia szczegółowości wypełnienia załącznika nr 17 oraz zakresu czynności, prac i materiałów, które wykonawcy powinni uwzględnić. Nazwa załącznika wyraźnie wskazywała, że dotyczy on opisu czynności, Odwołujący wypełniając tabelę uzupełnił kolumnę dotyczącą czynności serwisowych dotyczącą Agregatów Kogeneracyjnych (opis, częstotliwość), niemalże pomijając kolumnę czynności serwisowe dotyczące Pozostałych Urządzeń i instalacji Obiektu (opis, częstotliwość). Brak uwzględnienia w Harmonogramie prewencyjnym czynności serwisowych dla Pozostałych Urządzeń i instalacji Obiektu jest niezgodny z dokumentacją postępowania (PFU, Umowa Serwisowa).

Odnosząc się do kwestii przemiennika częstotliwości Zamawiający wymóg załączenia opisu technicznego przemiennika zawarł w Sekcji 6.1.2.2.3.1 PFU (str. 63). Był to element opisu koncepcji technicznej, który pozwalał Zamawiającemu na ocenę oferowanego przez wykonawcę rozwiązania, zanim przystąpi on do projektowania. Odwołujący zarówno w wyjaśnieniach z 8 października 2025 r. jak i w odwołaniu wskazał, że jego oferta nie zawierała wcześniej opisu technicznego i parametrów technicznych przemienników częstotliwości, o których mowa w pkt 6.1.2.2.3.1 PFU. Odwołujący podniósł, że wymóg ten został zakamuflowany, ponieważ nie został zawarty w wymaganiach i sposobie sporządzenia oferty. Izba wskazuje, że od profesjonalistów oczekuje się szczególnej staranności w działaniu i za brak staranności odwołującego oraz wynikający z tego błąd nie można obciążać Zamawiającego. To wykonawcy mają zapoznać się z całą dokumentacją postępowania i wymaganiami Zamawiającego, a nie oczekiwać listy czynności, które muszą wykonać czy dokumentów, które złożyć wraz z ofertą. Odwołujący podniósł, że przemiennik częstotliwości (fallownik) ma marginalne znaczenie. Nie złożył jednak w ustawowym terminie odwołania, w którym domagałby się od Zamawiającego wymogu dostarczenia do oferty opisu technicznego i parametrów technicznych przemiennika

częstotliwości. W związku z tym, że postanowienie nie zostało zaskarżone, odwołujący podobnie jak wszyscy wykonawcy biorący udział w postepowaniu był zobowiązany do złożenia opisu technicznego i parametrów technicznych przemienników częstotliwości.

Odnosząc się do drugiego z zarzutów Izba wskazuje, że zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Niezgodność musi mieć charakter omyłki, a nie celowego działania wykonawcy. W przedmiotowej sprawie odwołujący podnosi, że Zamawiający doskonale identyfikował na czym polega popełniony przez niego błąd, co wynika z uzasadnienia odrzucenia jego oferty. Izba wskazuje, że wiedza Zamawiającego była oparta na złożonych przez odwołującego wyjaśnieniach, podczas gdy poprawa jest możliwa w sytuacji, gdy Zamawiający jest w stanie jej dokonać w oparciu o posiadaną dokumentację, a nie dodatkowe wyjaśnienia wykonawcy. W przedmiotowej sprawie co więcej nie doszło do omyłki, a do błędu w wyniku w wyniku niewłaściwej interpretacji/błędnego rozumienia przez wykonawcę treści SWZ oraz pojęć instalacja kogeneracyjna i Jednostka Wytwórcza. Odwołujący w odwołaniu podniósł jak wskazano powyżej, że Zamawiający nie zawarł w dokumentacji postępowania definicji pojęcia „instalacja kogeneracyjna". Zwrócić jednak należy uwagę, że pojęcie Jednostki Wytwórczej zostało zdefiniowane w załączniku nr 0 do SWZ, nie można w związku z tym mieć wątpliwości, że czym innym jest instalacja kogeneracyjna i Jednostka Wytwórcza. Wiedzę taką niewątpliwe powinien mieć odwołujący jako podmiot profesjonalnie działający na rynku, którego dotyczy przedmiot zamówienia. Mając to na uwadze Zamawiający nie był uprawniony do dokonania poprawy w ofercie wskazanej przez odwołującego wartości, ponieważ nie mamy do czynienia z omyłką, a błędnym rozumieniem pojęć.

Mając na uwadze powyższą argumentację Zamawiający w prowadzonym postępowaniu nie dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp podnoszonych przez odwołującego, w związku z czym działając w oparciu o podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych zasadnie dokonał odrzucenia oferty odwołującego, nie dokonując w ofercie poprawy innej omyłki.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. 4946/25 orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli odwołującego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. 5009/25 orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:…….....