

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak
Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na rozprawie 18 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 5 listopada 2025 r. przez odwołującego – wykonawcę **KM INSTAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Dopiewo, KRS 0000574283 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie**

przy udziale przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika, wykonawcy MELBUD Spółka Akcyjna, Grudziądz, KRS 0000308799

orzeka:

1 Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności z 31.10.2025 r. polegającej na unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 Ustawy i nakazuje odrzucenie oferty MELBUD S.A. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a i b Ustawy oraz nakazuje wykluczyć tego wykonawcę z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 Ustawy, a w konsekwencji nakazuje ponowną ocenę ofert.

2 Kosztami postępowania odwoławczego obciąża zamawiającego i

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego 10.000 zł 00 gr. (dziesięć tysięcy złotych) wpisu oraz 3.600 zł 00 gr. (trzy tysiące sześćset złotych) wydatków odwołującego;

2.2 zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego 13.600 zł 00 gr. (trzynaście tysięcy sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów wpisu oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

KIO 4895/25

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie w trybie przetargu nieograniczonego *naprzedbudowę napędów mechanicznych upustów dennych oraz zasuw przelewów powierzchniowych na zbiorniku Chańcza* (nr postępowania: K.ROZ.2710.4.2025) ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych 12.03.2025 r., 2025/BZP 00142793-01, wobec zaniechania czynności odrzucenia ofert oraz wobec czynności unieważnienia postępowania, wniesione zostało 05.11.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy KM INSTAL Sp. z o.o. z/s w Dopiewie (sygn. akt KIO 4895/25).

Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej 31.10.2025 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) **art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP** poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy MELBUD S.A., niespełniającego warunku udziału w Postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznej lub zawodowej, przewidzianego w pkt 7.2.1 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ);
- 2) **art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy PZP w zw. z art. 109 ust. 1 pkt. 8 lub 10 ustawy PZP** poprzez niewykluczenie z udziału w postępowaniu wykonawcy POM, który w wyniku wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji w zakresie spełniania warunku udziału w Postępowaniu przewidzianego w pkt 7.2.1 co w konsekwencji winno prowadzić do odrzucenia oferty;
- 3) **art. 255 pkt 3 ustawy PZP** poprzez bezpodstawne unieważnienie postępowania w sytuacji, gdy Zamawiający nie przeprowadził badania i oceny ofert w związku z czym nie ustalił, który z wykonawców złożył ofertę najkorzystniejszą a oferta Odwołującego w zakresie zamówienia podstawowego nie przewyższa kwoty, którą Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia podstawowego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania, odrzucenie oferty i wykluczenie z postępowania MELBUD S.A, dokonania badania i oceny ofert.

W uzasadnieniu zarzutu odwołujący wskazał, że w dniu 31.10.2025r., Zamawiający opublikował informację o odrzuceniu oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Usługowo – Produkcyjne „POM” sp. z o.o. (dalej: „POM”), oraz

poinformował o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, wskazując, że przed otwarciem ofert w niniejszym postępowaniu, Zamawiający poinformował, że zamierzać przeznaczyć na realizację zamówienia podstawowego kwotę 4.578.400 zł brutto. Zamawiający wskazał jednocześnie, że po odrzuceniu oferty POM, najkorzystniejszą ofertą jest oferta złożona przez MELBUD S.A. z ceną za zakres podstawowy w wysokości 4.665.877,71 zł, co oznacza, że przekracza ona kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia.

Wezwaniem z dnia 13.10.2025r., Zamawiający wezwał MELBUD S.A. do uzupełnienia wykazu robót, wskazując, że opis nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu w szczególności w zakresie tego czy w ramach inwestycji („Budowa zabezpieczenia przeciwpowodziowego w zakresie budowy bramy przeciwpowodziowej z komorą i głową słuzy żeglugaowej u wejścia do Portu Praskiego”), były wykonane zasuw nożowe lub klinowe.

W odpowiedzi, MELBUD S.A. za pismem z dnia 15.10.2025r., uzupełniła wykaz robót, wskazując w nim, że w ramach inwestycji wykonano, m.in. zabudowę dwóch przepustnic DN1500 oraz trzech zasuw nożowych DN1500, wyposażonych w napędy mechaniczne i elektryczne umożliwiające zrzut wody ze zbiornika.

Stosownie do pkt 7.2.1. SWZ, w postępowaniu może wziąć udział wykonawca, który spełnia warunki udziału w postępowaniu, między innymi, w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej.

Wykonawca spełni powyższy warunek, jeśli wykaże, że (podkreślenia własne):

„Wykonawca zobowiązany wykazać, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie zrealizował co najmniej jedną robotę budowaną polegającą na budowie, przebudowie lub remoncie obiektu hydrotechnicznego o wartości robót nie mniejszej niż 1 000 000,00 zł brutto. Zamawiający wymaga, by zakres wykazywanych robót obejmował budowę, przebudowę lub remont upustów dennych z zasuwami klinowymi lub zasuwami nożowymi o średnicy min. DN1400 wchodzących w skład budowli hydrotechnicznej służących do sterowania poziomem zwierciadła wody w zbiorniku wraz z ich mechanizmami napędowymi oraz sterującą instalacją elektryczną na obiektach hydrotechnicznych. (...)

Odwolujący nie kwestionuje, że w ramach inwestycji wskazanej przez MELBUD S.A. roboty budowlane obejmowały wykonanie zasuw nożowych, natomiast nie spełniały one wymagań w zakresie średnicy.

Wprawdzie referencje nie stanowią potwierdzenia spełnienia warunku, a jedynie tego czy dane roboty zostały wykonane należycie, ale już z treści tego dokumentu wynika, że w ramach referencyjnej roboty wykonano zasuw nożowe, ale o średnicy maksymalnie DN 1200 wobec wymaganej co najmniej DN1400. W pkt 3 referencji wskazano bowiem, że obiekt wyposażono w sieć rurociągów o średnicach od DN 800 do DN 1200 i w dalszej części wskazane jest, że zespół tych rurociągów wyposażony jest w zasuw odcinające DN1200.

W pkt 2 referencji wskazano, że zespół rurociągów grawitacyjnych DN 1500 wyposażony został w zasuw nożowe 1500 szt. 3, Odwołujący wskazuje, że dla tych rurociągów grawitacyjnych DN 1500 nie zostały – wbrew treści referencji – zainstalowane zasuw nożowe lecz dostarczone zostały zastawki naścienne firmy BUESCH Technology model XL4 o wymiarach 1500 x 1500 mm (kwadratowe). W treści referencji nie wpisano parametru DN 1500 tylko „1500” odnosząc się w tym miejscu również do treści referencji a konkretnie pkt 2, gdzie wskazano, że zespół rurociągów grawitacyjnych DN 1500 wyposażony został w zasuw nożowe 1500 szt. 3, Odwołujący wskazuje, że dla tych rurociągów grawitacyjnych DN 1500 nie zostały – wbrew treści referencji – zainstalowane zasuw nożowe lecz dostarczone zostały zastawki naścienne firmy BUESCH Technology model XL4 o wymiarach 1500 x 1500 mm (kwadratowe).

Dodatkowo, Odwołujący wskazuje, że nie sposób „pomylić” zasuw nożowej z zastawką z jeszcze jednego powodu. W warunku wskazano, że średnica zasuw ma mieć wymiar co najmniej DN 1400. Rozmiar DN (Diametre Nominal) odnosi się wyłącznie do elementów o przekroju okrągłym, a nie o przekroju kwadratowym czy prostokątą.

Zamawiający dotychczas dokonał podmiotowej kwalifikacji jedynie w odniesieniu do oferty „POM” oraz MELBUD S.A. Zamawiający zaniechał natomiast oceny podmiotowej kolejnych oferty w rankingu ofert. Brak oceny kolejnych oferty nie pozwala na stwierdzenie, czy faktycznie Zamawiający dokonałby wyboru tej oferty, a tym samym Zamawiający nie miał podstaw do uznania, że cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, którą zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca – MELBUD S.A. z/s w Grudziądzu.

Przystępujący złożył pismo procesowe z 17.12.2025 r., w którym odnosił się do zarzutów jako bezpodstawnych. Wykonawca powtórzył oświadczenie z uzupełnionego wykazu robót, że w ramach referencyjnej inwestycji zainstalował trzy zasuw nożowe DN1500, co ma wynikać jednoznacznie z referencji wystawionych przez Port Praski Nowe Inwestycje Sp. z o.o., w których wskazano na zasuw nożowe 1500 szt. 3. Do pisma załączył dokumentację projektową

z zaznaczonymi zasuwanami nożowymi DN1500 oraz wiadomość email od pracownika Portu Praskiego z dnia 16.12.2025 r. Oznaczenie „1500” w kontekście rurociągów DN1500 jednoznacznie wskazuje na okrągły przekrój zasuwy. W świetle powyższego twierdzenia odwołującego o wprowadzeniu zamawiającego w błąd i braku spełnienia spornego warunku są gołosłowne i niezasadne.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie z wnioskiem i jego oddalenie (pismo z 17.12.2025 r.).

Zamawiający zakwestionował, aby odwołujący dopełnił ciążącego na nim obowiązku wykazania, iż posiada interes w rozstrzygnięciu sprawy zgodnie z jego żądaniem, bowiem nie objął zarzutami oceny oferty złożonej przez Resstial (sklasyfikowana na drugiej pozycji).

Mając na względzie treść wniesionego odwołania, w dniu 17.11.2025 r. celem rozwiania ewentualnych wątpliwości na tym tle Zamawiający zwrócił się do Inwestora, tj. Portu Praskiego, o wyjaśnienie kluczowych dla rozstrzygnięcia sprawy kwestii, prosząc o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. Czy w ramach wskazanej inwestycji zostały faktycznie wykonane zasuwy nożowe czy też były to zastawki naścienne?
2. Jakie urządzenia zostały zainstalowane i - jeśli były to zastawki naścienne - to czy zamontowanymi urządzeniami były zastawki firmy BUESCH Technology model XL4?
3. Czy oznaczenie parametru zasuwy jako „1500” z pominięciem symbolu „DN” było celowe, czy też stanowi omyłkę pisarską i faktyczne oznaczenie średnicy winno zostać zapisane jako „DN 1500”?

W ramach udzielonej odpowiedzi Inwestor potwierdził, że:

1. *Spółka potwierdza, że MELBUD S.A. (partner konsorcjum) zrealizował zadanie w formule zaprojektuj i wybuduj pt. Budowa Zabezpieczenia przeciwpowodziowego w zakresie budowy bramy przeciwpowodziowej z komorą i głową Śluzy żeglugaowej u wejścia do Portu Praskiego, w ramach którego wykonane zostały zasuwy nożowe, co w pełni koresponduje z opisem zawartym w udzielonych referencjach odpowiada wymaganiom technicznym określonym w specyfikacji ww. zadania.*
2. *W ramach zrealizowanego zadania nie zastosowano zastawek naściennych. Wszystkie funkcje przewidziane w specyfikacji przedmiotu zadania były realizowane przez zasuwy nożowe, w tym odcinanie, regulację przepływu oraz zrzut wody. Zamontowane zasuwy były integralną częścią kompleksowego układu hydrotechnicznego, obejmującego rurociągi DN 1500, przepustnice, rurociągi tłoczne DN 800-1200, pompownię, układy sterowania i automatyki, systemy bezpieczeństwa i nadzoru, zgodnie z projektem i zakresem przedsięwzięcia.*
3. *Oznaczenie parametrów zasuwy jako „1500” w treści referencji zostało zastosowane świadomie i zgodnie z przyjętym kontekstem technicznym. Liczba „1500” precyzyjnie odzwierciedla istotne cechy techniczne elementów w ramach wykonanego zadania. Takie oznaczenie wynika z przyjętej konwencji dokumentacyjnej i sposobu opisu urządzeń w ramach realizacji przedsięwzięcia, nie stanowi omyłki pisarskiej, ani nie wprowadza nieścisłości technicznych. Przedmiotowy zespół rurociągów DN 1500, wyposażonych w przepustnice DN 1500 szt. 2 oraz zasuwy kanałowe 1500x mm szt. 3, został wykonany w sposób umożliwiający pełną kontrolę poziomu wody w zbiorniku, zarówno poprzez zasilanie komory śluzy, jak i obniżanie poziomu wody w zbiorniku w zależności od warunków hydrologicznych. Konstrukcja zastosowanych zasuwy umożliwia odcinanie i regulację przepływu w kanałach przepływowych oraz kompatybilność z rurociągami DN 1500, w ocenie Spółki realizuje zadania typowe dla upustów dennych określanych w projektach hydrotechnicznych.*

Odwołanie oparte jest o niezgodne z prawdą przeświadczenie, jakoby „nie zostały – wbrew treści referencji – zainstalowane zasuwy nożowe lecz dostarczone zostały zastawki naścienne firmy BUESCH Technology model XL4 o wymiarach 1500 x 1500 mm (kwadratowe).” KM Instal nie wykazał, skąd powziął informacje na temat rzekomego naściennego charakteru zastawek, ani nie ujawnił źródła lub autora zdjęć urządzeń, które miałyby zostać zamontowane w ramach realizacji inwestycji.

Stanowisko Izby

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), dalej jako Ustawa.

Rozpoznając odwołanie Izba miała na uwadze stan faktyczny ustalony w oparciu o dokumentację postępowania złożoną do akt sprawy, a także stanowiska prezentowane ustnie na rozprawie i w pismach procesowych.

W poczet materiału dowodowego włączona została dokumentacja postępowania przekazana przez zamawiającego oraz dowody złożone do czasu zamknięcia rozprawy.

Izba ustaliła i zważyła.

Na skutek modyfikacji postanowień swz dokonanej 26.03.2025 r., nadającej ostateczne brzmienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, zamawiający wymagał: „Wykonawca zobowiązany wykazać, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie zrealizował co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na budowie, przebudowie lub remoncie obiektu hydrotechnicznego o wartości robót nie mniejszej niż 1 000 000,00 zł brutto. Zamawiający wymaga, by zakres wykazywanych robót obejmował budowę, przebudowę lub remont upustów dennych z zasuwami klinowymi lub zasuwami nożowymi o średnicy min. DN1400 wchodzących w skład budowli hydrotechnicznej służących do sterowania poziomem zwierciadła wody w zbiorniku wraz z ich mechanizmami napędowymi oraz sterującą instalacją elektryczną na obiektach hydrotechnicznych. (...)”.

MELBUD w celu wykazania spełnienia warunku udziału na wezwanie zamawiającego z 19.09.2025 r. do złożenia podmiotowych środków dowodowych, złożył wykaz robót (załącznik nr 5 do swz), w którym opisał zrealizowane dla Portu Praskiego Nowe Inwestycje Sp. z o.o. zadanie: „Budowa zabezpieczenia przeciwpowodziowego w zakresie budowy bramy przeciwpowodziowej z komorą i głową śluzy żeglugowej u wejścia do Portu Praskiego”. Nazwa obiektu hydrotechnicznego: brama przeciwpowodziowa i śluza żegluga. Opis prac (...) Zakres prac zrealizowanych przez Melbud SA jako Partnera Konsorcjum obejmował m.in. budowę bramy przeciwpowodziowej w zakresie technologii i jej montaż na obiekcie przeciwpowodziowej, przepompowni i śluzy żeglugowej na wejściu do Portu Praskiego w Warszawie; Obiekt hydrotechniczny składający się ze śluzy wyposażonej w dwa zespoły wrót, z których wrota od strony Wisły pełnią funkcję wrót przeciwpowodziowych oraz zabezpieczenia pompowni, która dostosowana jest do przerzutu wody w sposób grawitacyjny tzn. upusty denne.

Do wykazu załączone zostały referencje Portu Praskiego dotyczące umowy nr 01/05/2017 z dnia 10.05.2017 r., ze wskazaniem wartości robót Partnera Konsorcjum (podanej w wykazie, tj. 10.888.045,92 zł brutto). W referencji opis obiektu hydrotechnicznego wskazuje, że składał się on ze śluzy wyposażonej w dwa zespoły wrót, z których wrota od strony Wisły pełnią funkcję wrót przeciwpowodziowych oraz zabezpieczenia pompowni, która jest dostosowana do przerzutu wody w sposób grawitacyjny tzw. upusty denne bądź za pośrednictwem pomp celem prowadzenia procesu śluzowania. Zakres zadania obejmował: Zespół rurociągów grawitacyjnych DN1500 wyposażonych w przepustnice DN 1500 SZT. 2 oraz zasuwami nożowymi 1500 szt. 3 umożliwiającymi zrzut wody ze zbiornika znajdującego się za śluzą przez układ tych rurociągów i kanałów mogących zasilać w miarę potrzeb w wodę komorę śluzy bądź obniżać poziom wody w zbiorniku w przypadku kiedy poziom wody w Wiśle na to pozwala. Obiekt wyposażony jest również w sieć rurociągów o średnicach od DN 800 do DN 1200 (...) Zespół tych rurociągów wyposażony jest w zasuwę odcinającą DN1200 szt. 6 oraz przepustnice DN800 szt. 3 (...).

W wezwaniu z 19.09.2025 r. do złożenia podmiotowych środków dowodowych zamawiający wskazał:

2. W niniejszym postępowaniu oferta złożona przez Wykonawcę została najwyżej oceniona, wobec czego działając na podstawie art. 274 ust. 1 pzp, Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia dokumentów, o których mowa w pkt. 1 niniejszego pisma za wyjątkiem dokumentu wskazanego w lit. a) ze względu na okoliczności wskazane w pkt. 3 niniejszego pisma.

3. Zgodnie z art. 274 ust. 1 ustawy pzp Zamawiający jest zobowiązany wezwać Wykonawcę do złożenia dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału oraz braku podstaw do wykluczenia z postępowania, jednakże w myśl art. 274 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych „Zamawiający nie wzywa do złożenia podmiotowych środków dowodowych, jeżeli może je uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, w szczególności rejestrów publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, o ile wykonawca wskazał w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 dane umożliwiające dostęp do tych środków. W związku z powyższym Zamawiający informuje, iż informacje zawarte w złożonym wraz z ofertą oświadczeniu z art. 125 ust. pzp umożliwiły mu pobranie dotyczącego Wykonawcy wyciągu z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego (KRS nr 0000308799). Dokument ten Zamawiający pozyskał samodzielnie i poddaje go badaniu.

Wezwanie skierowane zostało do Melbud po unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej KM INSTLA Sp. z o.o. (zawiadomienie z 19.09.2025 r.).

Zamawiający wezwał pismem z 13.10.2025 r. Melbud do poprawienia podmiotowego środka dowodowego – wykazu robót budowlanych, w którym zawarty został opis robót, z którego nie wynikały by: w ramach prac zostały wykonane

zasuwy klinowe lub nożowe,- zasuwy miały średnicę min. DN1400, - zasuwy zostały wyposażone w mechanizmy napędowe, - została wykonana sterująca instalacja elektryczna,

a wszystkie te informacje winny zostać zawarte w wykazie robót, bowiem to on (a nie referencja) jest dokumentem służącym potwierdzeniu spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Dalej w wezwaniu zamawiający wskazywał, że wartość robót nie musi dotyczyć samych robót budowlanych.

Melbud złożył poprawiony wykaz robót, a w piśmie przewodnim wyjaśnił, że wartość obejmowała wykonanie robót budowlanych, gdyż nie był odpowiedzialny za opracowanie dokumentacji projektowej. W uzupełnionym wykazie wskazany został zakres prac zrealizowanych przez Melbud:

Instalacje technologiczne:

- Montaż zespołu rurociągów grawitacyjnych DN1500,
- Zabudowa dwóch przepustnic DN1500 oraz trzech zasuw nożowych DN1500 wyposażonych w napędy mechaniczne i elektryczne umożliwiające zrzut wody ze zbiornika.

31.10.2025 r. zamawiający poinformował o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 lit c Ustawy oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjne „POM” Sp. z o.o., który nie złożył dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Jednocześnie zamawiający poinformował o unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt 3 Ustawy postępowania, wskazując na kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia podstawowego, tj. 4.578.400,00 zł brutto. W ofercie Melbud (oferta najkorzystniejsza po odrzuceniu oferty POM) zakres podstawowy wyceniony został na 4.665.877,71 zł. Zamawiający przedstawił ranking ofert z ilością przyznanych punktów. Oferta odwołującego obecnie uzyskała 83,83 pk i jest trzecią w kolejności ofert sklasyfikowanych. Zakres podstawowy odwołujący wycenił na kwotę 4.262.423,75 zł.

Po wniesieniu odwołania zamawiający wystąpił do Portu Praskiego pismem z 17.11.2025 r. o udzielenie informacji, czy w ramach zadania opisanego w wykazie robót, Melbud wykonał 3 sztuki zasuw nożowych o średnicy 1500 mm. Z uwagi na brzmienie warunku udziału w postępowaniu wyjaśnienia wymagają następujące kwestie:

- 1.Czy w ramach wskazanej inwestycji zostały faktycznie wykonane zasuwy nożowe czy też były to zastawki naścienne?
- 2.Jakie urządzenia zostały zainstalowane i – jeśli były to zastawki naścienne – to czy zamontowanymi urządzeniami były zastawki firmy BUESCH Technology model XL4?
- 3.Czy oznaczenie parametru zasuw jako „1500” z pominięciem symbolu „DN” było celowe, czy też stanowi omyłkę pisarską i faktyczne oznaczenie średnicy winno zostać zapisane jako „DN1500”?

W odpowiedzi z 28.11.2025 r. Port Praski na potrzeby weryfikacji referencji wykonawcy Melbud ustosunkował się do zadanych pytań wskazując, że w ramach zrealizowanego zadania wykonane zostały zasuwy nożowe, co w pełni koresponduje z opisem zawartym w udzielonych referencjach i odpowiada wymogom technicznym określonym w specyfikacji ww. zadania (pyt. Nr 1); W ramach zrealizowanego zadania nie zastosowano zastawek naściennych. Wszystkie funkcje przewidziane w specyfikacji przedmiotu zadania były realizowane przez zasuwy nożowe, w tym odcinanie, regulację przepływu oraz zrzut wody. Zamontowane zasuwy były integralną częścią kompleksowego układu hydrotechnicznego, obejmującego rurociągi DN 1500, przepustnice, rurociągi tłoczne DN 800-1200, pompownię, układy sterowania i automatyki, systemy bezpieczeństwa i nadzoru, zgodnie z projektem i zakresem przedsięwzięcia (odpowiedź na pytanie nr 2); Oznaczenie parametrów zasuw jako „1500” w treści referencji zostało zastosowane świadomie i zgodnie z przyjętym kontekstem technicznym. Liczba „1500” precyzyjnie odzwierciedla istotne cechy techniczne elementów w ramach wykonanego zadania. Takie oznaczenie wynika z przyjętej konwencji dokumentacji i sposobu opisu urządzeń w ramach realizacji przedsięwzięcia, nie stanowi omyłki pisarskiej, ani nie wprowadza nieścisłości technicznych.

Przedmiotowy zespół rurociągów DN 1500, wyposażonych w przepustnice DN 1500 szt. 2 oraz zasuwy kanałowe 1500x1500 mm szt. 3, został wykonany w sposób umożliwiający pełną kontrolę poziomu wody w zbiorniku (...) Konstrukcja zastosowanych, umożliwiająca odcinanie i regulację przepływu w kanałach przepływowych oraz kompatybilność z rurociągami DN 1500, w ocenie Spółki realizuje zadania typowe dla upustów dennych określanych w projektach hydrotechnicznych.

Na rozprawie odwołujący przedłożył pismo od HYDROCHEM Sp. z o.o., który dostarczał armaturę w ramach spornej inwestycji oraz uczestniczył w jej rozruchu, skierowane do odwołującego i zawierające odpowiedzi na pytania (11 pytań). Pytanie nr 8 wprost dotyczy tego, czy instalowane były zasuwy nożowe o średnicy DN 1500. W odpowiedzi na to pytanie podmiot wskazał, że nie posiada takiej wiedzy, aby w ramach wskazanej inwestycji były instalowane zasuwy nożowe o

średnicy DN 1500. Załącznikiem do pisma jest zestawienie armatury dla pompowni w Porcie Praskim.

Przystępujący złożył projekt technologiczny pompowni zawierający opis armatury. Uwzględnił on m.in. zasuwy nożowe DN 1200 (3 kpl.) – A4, zasuwy nożowe DN 1000 (4 kpl.) – A5, zasuwy kanałowe naścienne 1500x1500 (3 kpl.) – A6 i A7, zasuwy nożowe DN1500 (3 kpl.) – A16. Na planie wrysowano 2 kpl. zasuw nożowych DN1500.

W mailu z 16.12.2025 r. załączonym do pisma procesowego przystępującego pracownik Portu Praskiego potwierdził, że: *Firma MELBUD S A wykonała montaż i uruchomiła zasuwy nożowe. 2. Na obiekcie nie zastosowano zastawek BUESCH Technology. 3. Zainstalowano rurociągi DN 1500 wraz z armaturą.*

Izba uwzględniła odwołanie w całości.

Na wstępie, odnosząc się do stanowiska zamawiającego i podniesionego braku wykazania przez odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia, w sytuacji gdy zarzutami nie objęta została czynność zaniechania odrzucenia oferty z pozycji drugiej rankingu ofert, Izba uznała, że wnioski zamawiającego nie miały uzasadnienia. Nie ma podstaw do odmowy istnienia interesu we wniesieniu odwołania w sytuacji, gdy na moment wyboru oferty najkorzystniejszej pełnej ocenie (z racji procedury weryfikacji podmiotowych środków dowodowych) podlegały dotychczas dwie oferty, w tym jedna już odrzucona (wykonawcy POM). Uchylenie zakończonej unieważnieniem postępowania czynności oceny ofert ze skutkiem odrzucenia obecnie najkorzystniejszej oferty MELBUD, spowoduje powrót do badania złożonych ofert, co może doprowadzić do wskazania również oferty odwołującego jako najkorzystniejszej. Nie można na moment wniesienia odwołania skutecznie kwestionować czynność badania oferty z poz. 2 (Resstia Sp. z o.o.), jeżeli ta nie była jeszcze poddana pełnemu badaniu. Trudno pogodzić wnioski zamawiającego ze stanem faktycznym postępowania, w którym wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych kierowane mogło być wyłącznie do wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona. Na moment wniesienia odwołania najwyżej ocenioną ofertą niepodlegającą odrzuceniu, poddaną ocenie była oferta MELBUD. Dopiero unieważnienie czynności prowadzących do unieważnienia postępowania, tj. oceny oferty MELBUD pozwoli na badanie kolejnych ofert, co na obecnym etapie postępowania jest jedyną możliwością doprowadzenia do korzystnego rozstrzygnięcia dla odwołującego.

Izba uwzględniła zarzuty związane z oceną doświadczenia, jakim wykonawca miał się wykazać w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej. Przeprowadzone postępowanie dowodowe wskazuje, że sporny element robót, tj. zasuwy nożowe o średnicy min DN1400, które miały być elementem robót referencyjnych nie są stałym elementem budowli hydrotechnicznej, tj. nie wchodzi w jej skład. Odwołujący zasadnie podnosił brak wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, w którym elementem badany był wykazanie się realizacją robót budowlanych na obiekcie hydrotechnicznym o wartości i zakresie robót opisanych w swz zakresem elementów wchodzących w skład budowli hydrotechnicznej: *Zamawiający wymaga, by zakres wykazywanych robót obejmował budowę, przebudowę lub remont upustów dennych z zasuwami klinowymi lub zasuwami nożowymi o średnicy min. DN1400 wchodzących w skład budowli hydrotechnicznej służących do sterowania poziomem zwierciadła wody w zbiorniku wraz z ich mechanizmami napędowymi oraz sterującą instalacją elektryczną na obiektach hydrotechnicznych. (...)*. W kontekście wykazanych okoliczności, istotnym jest fragment warunku, z którego wynika, że elementy robót budowlanych dotyczyć miały, m.in. *zasuwa klinowych lub zasuw nożowych o średnicy min. DN1400 wchodzących w skład budowli hydrotechnicznej (...)*. Na podstawie przeprowadzonych dowodów i wyjaśnień składanych na rozprawie Izba ustaliła, że na referencyjnej robocie MELBUD nie realizował budowy, przebudowy lub remontu upustów dennych z zasuwami nożowymi o średnicy DN1500 wchodzących w skład budowli hydrotechnicznej, a oświadczenie w uzupełnionym wykazie robót, w którym wskazał, że dokonał *zabudowy (...) trzech zasuw nożowych DN1500*, nie jest zgodne ze stanem faktycznym, a tym samym wprowadziło skutecznie zamawiającego w błąd co do oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Należy podkreślić, że Izba nie ocenia treści referencji wystawionej przez Port Praski, jako mogącej wprowadzać zamawiającego w błąd, ale odnosi się do oświadczenia wykonawcy zawartego w uzupełnionym wykazie robót, które zostało złożone ze świadomością potrzeby wykazania zamawiającemu zakresu prac, który potwierdzać miał spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Dokumentem na podstawie, którego zamawiający dokonał oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu i badał zakres robót wykonanych przez MELBUD, a który wprost odnosił się do elementu związanego z zabudową zasuw nożowych DN1500, było oświadczenie własne wykonawcy zawarte w uzupełnionym wykazie robót budowlanych. To jego treść w sposób jednoznaczny określała zakres wykonanych prac, które miały obejmować wchodzące w skład budowli hydrotechnicznej elementy.

Odwołujący podnosząc zarzut wobec oceny oferty MELBUD kwestionował aby zakresem robót objęta została zabudowa zasuw nożowych o średnicy DN1500 i jednocześnie wykazywał, że zabudowane zostały zasuwy nożowe DN1200 i DN1000. Tym samym nie było sporu co do ustalenia, że zasuwy nożowe były montowane, a zasadniczym było

stwierdzenie jakiej średnicy zasuwu nożowego zostały zabudowane i wchodziły w skład budowli hydrotechnicznej.

Przystępujący na rozprawie przedłożył projekt technologii pompowi RZUT Poziom +4,00 – rysunek z programu naprawczego, który miał prezentować dwie zasuwu nożowe zaznaczone na rysunku A16, a które zgodnie z wyjaśnieniami Przystępującego złożonymi na rozprawie - zostały zamontowane jako armatura tymczasowa, później zdemontowana i konieczna do wykonania części prac naprawczych, w celu zapewnienia stanu wód pomiędzy jednym, a drugim zbiornikiem na czas wykonywanych robót. Przystępujący przyznał również, że zasuwu nożowe DN1500 nie znajdują się w stałej dokumentacji projektowej i nie były zaprojektowane, jako stały element wykonanych prac.

Oświadczenie Przystępującego, jak również niespójności na rysunku z programu naprawczego, a dotyczące ilości zasuw nożowych DN1500 (na rysunku wrysowane 2 szt. a w tabeli z oznaczeniem armatury – 3 szt.), brak podpisu pod rysunkiem, doprowadziły do ustalenia, że zasuwu nożowe DN1500 nie wchodziły w skład budowli hydrotechnicznej, jako przedmiot robót realizowanych przez MELBUD, jako Partner Konsorcjum. Również wyjaśnienia treści referencji wystawionej przez Port Praski nie wskazują, aby w skład budowli hydrotechnicznej wchodziły zabudowane w ramach umowy zawartej z konsorcjum zasuwu nożowe DN 1500. Inwestor wskazał w piśmie skierowanym do zamawiającego wprost, że *Przedmiotowy zespół rurociągów DN 1500, wyposażonych w przepustnice DN 1500 szt. 2 oraz zasuwu kanałowe 1500x1500 mm szt. 3*. Oświadczenie to odpowiada ustaleniom poczynionym przez odwołującego, że zabudowane miały być zasuwu o przekroju kwadratowym 1500x1500 mm., co nie jest zasuwą nożową DN 1500 (o przekroju okrągłym). Wyjaśnienie Portu Praskiego dotyczące oznaczenia „1500” bez określenia DN dla zasuw nożowych w ocenie Izby nie potwierdzają wprost, że zabudowane zostały zasuwu nożowe DN1500, czemu zresztą przeczy oświadczenie MELBUD, którym przyznał, że był to element tymczasowy. Nawet przyjęcie tego oświadczenia jako prawdziwego nie mogło potwierdzać spełnienia warunku udziału w postępowaniu, w którym opisane elementy prac miały *wchodzić w skład budowli hydrotechnicznej*. W ocenie Izby, oświadczenie Przystępującego o tymczasowej zabudowie dwóch zasuw nożowych DN1500 również nie było spójne z treścią uzupełnionego wykazu robót, w którym zakres robót został opisany, jako *zabudowa (...) trzech zasuw nożowych DN1500*. Brak podpisu pod rysunkiem, na którym wrysowane zostały tylko dwie zasuwu nożowe DN1500 (A16) prowadził do uznania, że Przystępujący nie wykazał, że w ramach nawet robót tymczasowych doszło do zabudowy zasuwami nożowymi DN1500. Nie potwierdzają tego również wyjaśnienia Portu Praskiego, jak i mail pracownika załączony do pisma procesowego, w którym ogólnie potwierdza montaż zasuw nożowych, co nie jest w sprawie sporne, gdyż odwołujący sam podnosi, że miały być zamontowane ale o mniejszej średnicy (DN1200 i DN1000).

W świetle tych ustaleń Izba uznała, że MELBUD nie wykazał, że spełnia warunek udziału w postępowaniu i podlega wykluczeniu, gdyż zamawiający nie ma możliwości ponownie wezwać do uzupełnienia wykazu robót. Jednocześnie Izba oceniła okoliczności wynikające z uzupełnionego wykazu robót budowlanych, w której wykonawca doprecyzowując pierwotną treść wykazu potwierdził wprost, że w ramach wykonanych prac miał dokonać zabudowy *trzech zasuw nożowych DN1500*, jako wprowadzające zamawiającego w błąd w zakresie potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający kierując się oświadczeniem wykonawcy przyjął, że zakres robót uwzględniał element budowli hydrotechnicznej, tj. zasuwu nożowe DN1500, co nie odpowiada prawdzie, a prowadziło do przekonania zamawiającego o spełnieniu warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający nie miał do końca na rozprawie pełnej wiedzy, która pozwoliłaby odmiennie ocenić doświadczenie, co potwierdza jego błędne przekonanie o spełnianiu warunku udziału w postępowaniu. Powyższe wyczerpywało zatem również podstawę do wykluczenia MELBUD z postępowania z art. 109 ust. 1 pkt 8 Ustawy. Zamawiający przewidział bowiem w swz podstawę do wykluczenia z postępowania objętą przesłanką fakultatywną z art. 109 ust. 1 pkt 8 Ustawy (pkt 7.1.2 swz). W ocenie Izby nie sposób przyjąć, aby wykonawca nie był świadomy tego, jakie znaczenie dla oceny doświadczenia miało ustalenie, że na budowli hydrotechnicznej zabudowane zostały zasuwu nożowe DN1200 i DN1000, co nie było wystarczające do wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Od początku dokumenty składane zamawiającemu nie zawierały precyzyjnego wskazania, że zabudowane miały być zasuwu nożowe DN1500 i pojawiło się ono dopiero w uzupełnionym wykazie robót, jednak nie było ono zgodne z dokumentacją projektową dla robót realizowanych w formule zaprojektuj i wybuduj. Dopiero na rozprawie wyjaśnienia przystępującego pozwoliły ustalić, że nie są one elementem zaprojektowanym i nie ma ich na obiekcie hydrotechnicznym. Powyższe oznaczało, że wykonawca co najmniej wykazał się rażącym niedbalstwem przedstawiając informacje wprowadzające w błąd w celu przekonania o doświadczeniu, którego nie zdobył (nie zostało ono wykazane złożonymi dowodami). W tym zakresie Izba powołuje się na wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 19.06.2024 r., sygn. XXIII Zs 73/24, w którym Sąd potwierdził, że nie sposób przyjąć, aby wykonawca powołując się na zasób własny, mógł pozostawać w błędnym przekonaniu, że zakres wykonanych prac jest taki jak przedstawiono to zamawiającemu.

Konsekwencją odrzucenia oferty MELBUD jest uznanie, że odpadła podstawa faktyczna decyzji o unieważnieniu

postępowania objęta art. 255 pkt 3 Ustawy. Ponieważ zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia podstawowego kwotę 4.578.400,00 zł brutto, a w postępowaniu jako ważna pozostaje oferta, m.in. odwołującego z ceną za zakres podstawowy 4.262.423,75 zł., na moment wydania wyrok nie można uznać, że postępowanie podlega unieważnieniu. Tym samym Izba nakazała unieważnienie czynności unieważnienia postępowania i nakazał powrót do czynności badania i oceny ofert niepodlegających odrzuceniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 w zw. z § 7 ust. 1 pkt 1 poz. 2437).

Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis w wysokości 10.000 zł. oraz uzasadnione koszty odwołującego obejmujące wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 zł i obciążyła nimi w całości zamawiającego.

Przewodnicząca:.....