

WYROK

Warszawa, 22 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 3 listopada 2025 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Portowe Sieć Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni,
w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Gdynia – Zarząd Dróg i Zieleni w Gdyni,
przy udziale P.O. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Komunalnych "UNIKOM" P.O.,
zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie;

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Przedsiębiorstwo Portowe Sieć Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 360 zł 00 gr (słownie: trzysta sześćdziesiąt złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem dojazdu na rozprawę oraz kwotę 936 zł 00 gr (słownie: dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem kosztów noclegu;

2.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego 4 896 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące osiemset dziewięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4866/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Gdynia – Zarząd Dróg i Zieleni w Gdyni – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Wykonanie usług w zakresie utrzymania i konserwacji sieci kanalizacyjnej odprowadzającej wody opadowe i roztopowe na terenie Gdyni*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 523829-2025.

Wykonawca Przedsiębiorstwo Portowe Sieć Sp. z o.o. wniósł 3 listopada 2025 r. odwołanie wobec:

1) wyboru oferty wykonawcy Zakład Usług Komunalnych „UNIKOM” P.O. (dalej: UNIKOM),

2) zaniechania odrzucenia oferty UNIKOM, która:

– zawiera rażąco niską cenę,

– stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, w szczególności wskutek utrudniania innym przedsiębiorcom dostępu do rynku,

– zawiera nieprawdziwe informacje dotyczące posiadanego sprzętu niezbędnego do wykonania zamówienia,

3) zaniechania uzyskania od UNIKOM rzetelnych i wyczerpujących wyjaśnień w sprawie zaoferowanej ceny oraz posiadanego sprzętu,

4) zaniechania należytej weryfikacji dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnianie warunków zgodnie z SWZ.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 16, art. 17 ust. 2, art. 223 ust. 1, art. 226 ust. 1

pkt 3, 5, 7 i 8, art. 224 ust. 1-3 i 5, art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10, art. 112, art. 116, art. 128 oraz art. 58 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz odrzucenia oferty wykonawcy UNIKOM i wykluczenia tego wykonawcy z postępowania.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zarzuty dotyczące rażąco niskiej ceny i zaniechania wezwania do wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zgodnie z rozdz. 3 ust. 1 SWZ: *Przedmiotem zamówienia jest utrzymanie na obszarze miasta Gdyni (podzielonego na cztery rejonu eksploatacyjne) przez całą dobę i cały rok drożności miejskiej sieci kanalizacji deszczowej odprowadzającej wody opadowe i roztopowe oraz obiektów inżynierskich (poza separatorami) na niej zlokalizowanych lub z nią związanych, przy zapewnieniu kompletności i ciągłości świadczenia usług.*

Wartość zamówienia na dla rejonu III została określona na kwotę 3 259 259,26 zł netto (3 520 000,00 zł brutto).

W odniesieniu do rejonu III zostały złożone oferty z następującymi cenami:

1) Przedsiębiorstwo Portowe „SIEĆ” Sp. z o.o.: 3 749 924,16 zł

2) Zakład Usług Komunalnych „UNIKOM” P.O.: 2 903 040,00 zł.

Zamawiający nie skierował do wykonawców, którzy złożyli oferty, wezwań do złożenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny.

Izba zważyła, co następuje:

Zarzuty są niezasadne.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp stanowi, że w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

Po pierwsze, odnosząc się do sformułowanego w odwołaniu zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, mimo że oferta zawiera rażąco niską cenę, zarzut ten należy uznać za oczywiście bezzasadny, nie jest bowiem możliwe odrzucenie oferty z uwagi na rażąco niską cenę bez uprzedniego przeprowadzenia procedury wyjaśniającej. Jak stanowi art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Zaznaczyć należy, że zakaz odrzucenia oferty z uwagi na rażąco niską cenę bez poprzedzenia tej czynności wezwaniem do wyjaśnień wynika z Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE. Zgodnie z art. 69 ust. 1 tej dyrektywy, instytucje zamawiające wymagają od wykonawców wyjaśnień dotyczących ceny lub kosztów zaproponowanych w ofercie, jeżeli oferta wydaje się rażąco niska w stosunku do odnośnych robót budowlanych, dostaw lub usług. Art. 69 ust. 3 dyrektywy stanowi: *Instytucja zamawiająca ocenia dostarczone informacje w drodze konsultacji z oferentem. Może ona odrzucić ofertę wyłącznie w przypadku, gdy dostarczone dowody nie uzasadniają w zadowalającym stopniu niskiego poziomu proponowanej ceny lub proponowanych kosztów, biorąc pod uwagę elementy, o których mowa w ust. 2. Instytucje zamawiające odrzucają ofertę, jeżeli stwierdzą, że jest ona rażąco niska, ponieważ jest niezgodna z mającymi zastosowanie obowiązkami, o których mowa w art. 18 ust. 2. Zatem jeżeli w postępowaniu wykonawca nie był wezwany do złożenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny, nie można skutecznie podnieść zarzutu zaniechania odrzucenia takiej oferty jako zawierającej rażąco niską cenę.*

Niezasadny jest również zarzut dotyczący zaniechania wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny. Zarzut w tym zakresie jest sformułowany ogólnikowo, Odwołujący nie określił nawet, która z podstaw wezwania do wyjaśnień, określonych w art. 224 ustawy Pzp, zaistniała jego zdaniem w przedmiotowej sprawie.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, że szczególne prawdopodobieństwo wystąpienia rażąco niskiej ceny występuje w sytuacji, gdy cena oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia. Odwołujący zdaje się jednak nie dostrzegać, że taka sytuacja w niniejszym postępowaniu nie wystąpiła. Cena oferty Przystępującego to 2 903 040,00 zł, a wartość szacunkowa zamówienia powiększona o podatek VAT wynosi 3 520 000,00 zł brutto, zatem oferta Przystępującego jest niższa od tej wartości jedynie o 17,6%. Z kolei w odniesieniu do średniej arytmetycznej zaoferowanych cen, cena oferty Przystępującego jest niższa o 12,7%.

Odnosząc się do kwestii zaistnienia przesłanek wezwania do wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, podkreślić należy, że zgodnie z tym przepisem zamawiający ma obowiązek wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w sytuacji gdy zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Dotyczy to sytuacji, w której rozsądna ocena zaoferowanej ceny, z uwzględnieniem specyfiki przedmiotu zamówienia, wywołuje obiektywnie uzasadnione wątpliwości.

Podkreślenia wymaga, że w postępowaniu odwoławczym ciężar dowodu, że takie wątpliwości zaistniały, obciążał – na zasadach ogólnych – Odwołującego. Odwołujący był więc zobowiązany wykazać, że cena całkowita oferty lub takie jej elementy składowe, które mają charakter istotny, są tak niskie, że obiektywnie powinny wzbudzić wątpliwości co do ich realności. W ocenie Izby Odwołujący takich okoliczności nie wykazał. Uzasadnienie odwołania w tym zakresie to jedynie kilka ogólnikowych stwierdzeń. Odwołujący ograniczył się wymienienia rodzajów kosztów koniecznych do uwzględnienia w cenie oraz do zanegowania realności ceny zaoferowanej przez Przystępującego. Powołał się na koszty sprzętu, którego rzekomo Przystępujący nie posiada oraz na własne doświadczenie, które doprowadziło go do konkluzji, że kalkulacja UNIKOM nie uwzględnia wielu istotnych czynników. Tak uzasadniony zarzut w najmniejszym nawet stopniu nie wykazuje, że istnieją obiektywne wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia za cenę niższą o kilkanaście procent od wartości zamówienia.

O zasadności zarzutu nie świadczy przedstawiona przez Odwołującego w charakterze dowodu korespondencja z producentem kamer, która w założeniu Odwołującego miała wykazać wysokie koszty nabycia wymaganej kamery i w konsekwencji rażące zaniżenie ceny oferty Przystępującego. Pomijając nawet fakt, że w korespondencji tej nie wskazano kosztów nabycia kamery wymaganej przez Zamawiającego, to niezasadne jest założenie, że Przystępujący musiał specjalnie dla potrzeb tego postępowania nabyć taki sprzęt i że musiał to być sprzęt nowy.

Biorąc powyższe pod uwagę, oczywiście niezasadny jest wniosek Odwołującego o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego na okoliczność minimalnych kosztów wykonania zamówienia oraz przewidywanych przychodów wykonawcy. Przeprowadzenie tego dowodu nie mogłoby prowadzić do odrzucenia oferty Przystępującego z uwagi na rażąco niską cenę, z powodów wskazanych powyżej. Natomiast przeprowadzenie ww. dowodu na okoliczność zasadności wezwania Przystępującego do wyjaśnień również nie jest uzasadnione, biorąc pod uwagę, że Odwołujący zaniechał precyzyjnego uzasadnienia tego zarzutu i nie uprawdopodobnił nawet, że wystąpiły podstawy do takiego wezwania.

Zarzut dotyczący czynu nieuczciwej konkurencji

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że zgodnie z rozdz. 3 ust. 2 SWZ: *Przedmiot zamówienia podzielony jest na trzy części, odpowiadające trzem rejonom eksploatacyjnym miasta*. Zgodnie z rozdz. 4 SWZ: *Zamawiający ogranicza składanie ofert na części zamówienia. Wykonawca może złożyć jedną ofertę maksymalnie na dwie części zamówienia*.

Następnie Izba ustaliła, że wykonawca „Kogut” Usługi Komunalne K.T. złożył ofertę na rejon I i II (z cenami odpowiednio: 3 110 400,00 zł i 3 045 600,00 zł). Przystępujący złożył ofertę na rejon III, z ceną 2 903 040,00 zł.

Zgodnie z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, jeżeli zamawiający może stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek, że wykonawca zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, w szczególności jeżeli należąc do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, złożyli odrębne oferty, oferty częściowe lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba że wykażą, że przygotowali te oferty lub wnioski niezależnie od siebie;

Odnosząc się do przedmiotowego zarzutu przede wszystkim należy wskazać, że został on sformułowany w sposób ogólny i gołosłowny. Uzasadnienie odwołania w tym zakresie ogranicza się do następujących twierdzeń:

Z informacji uzyskanych przez Odwołującego wynika, że wykonawca, którego oferta została wybrana, pozostaje w porozumieniu z firmą „Kogut”, wcześniej wykluczoną z postępowania z uwagi na złą cenę. Obie firmy UNIKOM i Kogut miały uzgodnić wspólne działania, polegające na składaniu ofert w różnych rejonach i ustalaniu cen w sposób ograniczający konkurencję. Tego rodzaju porozumienia stanowią czyn nieuczciwej konkurencji i są podstawą wykluczenia wykonawcy z postępowania. Zamawiający zaniechał zbadania tej okoliczności, mimo że miał wiedzę o wcześniejszym wykluczeniu firmy Kogut. Firma Kogut wygrała przetargi na rejon I i II tego przetargu i nie mogła już uczestniczyć w przetargu na rejon III.

Z powyższego nie wynika, na czym miałyby polegać niedozwolone porozumienie ww. wykonawców. Odwołujący wskazuje na bliżej nieokreślone wspólne działania i ustalanie cen, nie przedstawiając żadnych okoliczności, które stanowiłyby jakiegokolwiek uprawdopodobnienie takich twierdzeń. Biorąc pod uwagę, że ww. wykonawcy ubiegali się o udzielenie zamówienia w odrębnych częściach, a Odwołujący nie wykazał, aby istniały między nimi jakiegokolwiek powiązania kapitałowe czy organizacyjne, które pozwoliłyby uznać złożenie ofert za obejście zakazu ofertowania na wszystkie części, brak jest jakichkolwiek podstaw do uznania tego zarzutu za zasadny.

Zarzuty dotyczące nieprawdziwych informacji i niespełniania warunków udziału w postępowaniu

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W rozdz. 3 SWZ (Opis przedmiotu zamówienia) Zamawiający zamieścił m.in. następujące wymagania:

5. W okresie realizacji zamówienia Wykonawca zobowiązany jest dysponować stałą bazą sprzętu wyposażoną w środki komunikacji teleinformatycznej (telefon, internet), zapewniającą warunki do stacjonowania ludzi i sprzętu wykorzystywanego do realizacji przedmiotu zamówienia oraz zlokalizowaną w takiej odległości od obsługiwanej rejonu miasta, by możliwy był dojazd i podjęcie działań w tym rejonie o każdej porze doby w czasie 30 minut od otrzymania zgłoszenia; na bazie sprzętu należy magazynować materiały przeciwpożarowe, tj. worki (min. 100 szt. dla jednego rejonu eksploatacyjnego oraz piasek do ich napełniania).

W odniesieniu do każdej części zamówienia, Zamawiający zastrzega sobie prawo sprawdzenia bazy przed podpisaniem umowy oraz w trakcie jej trwania. (...)

8. Zamawiający, zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy wymaga dla każdej części zamówienia, zatrudnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wskazane przez Zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2025 r. poz. 277, 807): (...)

Ponadto, Zamawiający 26 sierpnia 2025 r. dokonał zmiany wzoru formularza oferty, wykreślając z niego oświadczenie wykonawcy od dysponowaniu stałą bazą sprzętu zlokalizowaną w granicach administracyjnych Gdyni lub jej bliskim sąsiedztwie.

W rozdz. 9 SWZ Zamawiający – w odniesieniu do rejonu III – określił następujące m.in. warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej:

W celu spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej Zamawiający żąda dla: (...)

2) dysponowania, co najmniej następującymi narzędziami lub urządzeniami technicznymi (sprzętem):

a) minimum jedną kamerą inspekcyjną do monitoringu kanałów, o następujących parametrach technicznych:

- zakres pracy w kanałach o przekroju DN40-DN1600,*
- głowica kamery obrotowa w osi poziomej i pionowej,*
- pomiar spadków kanałów,*
- zoom optyczny,*
- głębokość ostrości zdalnie sterowana,*
- długość kabla inspekcyjnego – 120m,*
- nagranie inspekcji na płytach CD/DVD,*
- nagranie jakości HD,*

b) samochodami (ilość zależy od specyfikacji prac ujętych w opisie przedmiotu zamówienia):

- samochodem do transportu brygad z przystosowaniem do przewozu odpadów komunalnych o kodzie 20 03 06 lub łączenie samochodem o transportu brygad i samochodem do przewozu odpadów komunalnych o kodzie 20 03 06,
- na czas koszenia traw dodatkowym samochodem do transportu brygad z przystosowaniem do przewozu odpadów komunalnych o kodzie 20 03 06 lub łączenie samochodem o transportu brygad i samochodem do przewozu odpadów komunalnych o kodzie 20 03 06,
- samochodem wielofunkcyjnym z recyklingiem do czyszczenia kanałów (czyszczenie kanalizacji z wykorzystaniem wody czystej oraz wody odzyskanej w procesie recyklingu) o parametrach technicznych nie mniejszych:
- zbiornik dwukomorowy o pojemności całkowitej nie mniejszej niż 10,0 m³ (komora wody i szlamu o zmiennej objętości),
- wysokociśnieniowy układ wodny, pompa ciśnieniowa o wydatku min 450 l/min i ciśnieniu min 140 bar, wąż wysokociśnieniowy Dn 32 / 120 m,
- pompa próżniowa (ssąca) wydatek min. 2500 m³/h, wysięgnik z węzłem ssącym Dn 125 mm, wysięgnik obrotowy z kątem obrotu 180° i wysuwem ramienia, głębokość ssania od poziomu jezdni 8,0 m.
- zestaw dysz przystosowanych do czyszczenia kanałów od DN 150 mm do DN 1600 mm (piloty, granaty, cegły, flądry, quatro, itp.)
- głowice do wycinania korzeni w kanale,
- dodatkowym samochodem wielofunkcyjnym z recyklingiem na czas czyszczenia zbiorników retencyjnych, piaskowników, osadników wirowych, wpustów i pionów, na Estakadzie Kwiatkowskiego (czyszczenie kanalizacji z wykorzystaniem wody czystej oraz wody odzyskanej w procesie recyklingu) o parametrach technicznych nie mniejszych:
- zbiornik dwukomorowy o pojemności całkowitej nie mniejszej niż 10,0 m³ (komora wody i szlamu o zmiennej objętości),
- wysokociśnieniowy układ wodny, pompa ciśnieniowa o wydatku min 450 l/min i ciśnieniu min 140 bar, wąż wysokociśnieniowy Dn 32 / 120 m,
- pompa próżniowa (ssąca) wydatek min. 2500 m³/h, wysięgnik z węzłem ssącym Dn 125 mm, wysięgnik obrotowy z kątem obrotu 180° i wysuwem ramienia, głębokość ssania od poziomu jezdni 8,0 m.
- zestaw dysz przystosowanych do czyszczenia kanałów od DN 150 mm do DN 1600 mm (piloty, granaty, cegły, flądry, quatro, itp.)
- głowice do wycinania korzeni w kanale,

3) skierowania przez Wykonawcę do realizacji zamówienia co najmniej dwóch osób posiadających uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń, pełniących funkcję kierownika robót. (...)

W celu wykazania spełniania powyższych warunków Zamawiający żądał złożenia:

- wykazu urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami, o treści odpowiadającej odpowiednio załącznikowi nr 8 do SWZ;
- wykazu osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami, o treści odpowiadającej odpowiednio załącznikowi nr 9 do SWZ.

Na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych Przystępujący przedstawił m.in.:

- wykaz urządzeń technicznych, jako podstawę dysponowania wymaganym sprzętem wskazując tytuł własności,
- wykaz osób.

Izba zważyła, co następuje:

Zarzuty są niezasadne.

Zgodnie z art. 109 ust. 1 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę:

–pkt 8: który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;

–pkt 10: który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zgodnie z art. 128 ustawy Pzp:

1. Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w , podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub

2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

2. Wykonawca składa podmiotowe środki dowodowe na wezwanie, o którym mowa w ust. 1, aktualne na dzień ich złożenia.

3. Złożenie, uzupełnienie lub poprawienie oświadczenia, o którym mowa w , lub podmiotowych środków dowodowych nie może służyć potwierdzeniu spełniania kryteriów selekcji.

4. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w , lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.

5. Jeżeli złożone przez wykonawcę oświadczenie, o którym mowa w , lub podmiotowe środki dowodowe budzą wątpliwości zamawiającego, może on zwrócić się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji lub braku podstaw wykluczenia, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów.

Odwołujący nie wykazał, że Przystępujący przedstawił informacje wprowadzające Zamawiającego w błąd ani że nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

Po pierwsze, Odwołujący w sposób całkowicie gołosłowny zanegował posiadanie przez Przystępującego kamery o wymaganych przez Zamawiającego parametrach. Odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu podważającego oświadczenie Przystępującego zawarte w wykazie urządzeń technicznych, nie wywiązał się więc ze spoczywającego na nim ciężaru dowodu, co powoduje konieczność uznania zarzutu za niezasadny.

W odniesieniu do zarzutu, że Przystępujący zadeklarował, że posiadany sprzęt spełnia wymagania SWZ, jednak ograniczył się do skopiowania opisu sprzętu z dokumentacji Zamawiającego, bez wskazania parametrów technicznych i modeli urządzeń, wskazać należy, że nie wiadomo, na czym miałyby w tym przypadku polegać przedstawienie nieprawdziwych informacji. Jeżeli natomiast istotą zarzutu jest jedynie nieprawidłowe wypełnienie wykazu sprzętu, to wskazać należy, że Przystępujący wypełnił ten wykaz zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik do SWZ. Zamawiający wymagał w nim wypełnienia przez wykonawcę rubryk pn. „Ilość zasobów, jaką dysponuje Wykonawca” oraz „Podstawa dysponowania zasobami”. Wszystkie te informacje zostały przez Przystępującego podane. Zgodnie natomiast z wzorem wykazu, nie było wymagane podanie informacji wskazanych w zarzucie odwołania.

Odnosząc się do zarzutu, że Przystępujący nie posiada bazy sprzętowej na terenie Gdyni oraz nie wykazał dysponowania odpowiednią liczbą osób zatrudnionych na umowę o pracy, wskazać należy, że są to wymagania dotyczące etapu realizacji umowy, co wynika wprost z rozdz. 3 ust. 5 i 8 SWZ. Zamawiający nie określił w tym zakresie warunków udziału w postępowaniu, a jedynie wymagania dotyczące okresu realizacji zamówienia, nie jest zatem wymagane dysponowanie tymi zasobami na etapie postępowania o udzielenie zamówienia, co powoduje oczywistą bezzasadność zarzutu.

Wobec niestwierdzenia naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, odwołanie podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. a i b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 , stosownie do wyniku postępowania obciążając kosztami Odwołującego.

Przewodnicząca:.....