

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 22 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmína Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 22 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 listopada 2025 r. przez wykonawcę Błysk-Bis sp. z o.o. z siedzibą w Makowie Mazowieckim w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Czerwonka

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Błysk-Bis sp. z o.o. z siedzibą w Makowie Mazowieckim kwoty 6750 zł 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 5332/25

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Czerwonka (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na usługi pn. „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych, położonych na terenie gminy Czerwonka.” Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 26 listopada 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00558044. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

29 listopada 2025 r. wykonawca Błysk-Bis sp. z o.o. z siedzibą w Makowie Mazowieckim (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia opublikowanych 26 listopada 2025 r. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 3 i z art. 431 ustawy Pzp oraz art. 134 ust. 1 pkt 20 w zw. z art. 3b ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz art. 5 k.c. w zw. z art. 433 pkt 2 i 3 ustawy Pzp i w zw. z art. 353¹ k.c. oraz w zw. z art. 483 § 1 k.c., a to w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez nałożenie na wykonawcę obowiązku osiągnięcia poziomów recyklingu odpadów komunalnych i przygotowania odpadów do ponownego użycia i odzysku pod groźbą wysokiej kary umownej, gdy tymczasem obowiązek ten spoczywa w szczególności na Zamawiającym, a wykonawca ma znacznie ograniczony wpływ na wypełnienie tego obowiązku. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu zmiany treści dokumentów zamówienia w sposób wskazany w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpić.

Zamawiający w piśmie z 2 grudnia 2025 r. wskazał, że uwzględnia zarzuty odwołania w całości.

Odwołujący 2 grudnia 2025 r. złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie, bowiem Zamawiający uznał zarzuty odwołania i dokonał zmiany SWZ w sposób zgodny z żądaniem odwołującego. Odwołujący wniósł o zwrot 90% wartości wpisu.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania

odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) ww. rozporządzenia w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy: najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

W konsekwencji Izba nakazała dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 6750 zł.

Przewodnicząca:.....