

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 22 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 listopada 2025 r. przez wykonawcę BBC Best Building Consultants spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Muzeum Narodowe w Kielcach, uczestnik postępowania po stronie Zamawiającego – wykonawca SPDV spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, uczestnik postępowania po stronie Odwołującego – wykonawca ZDI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zamościu,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy Warbud spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 5316/25

Uzasadnienie

Zamawiający Muzeum Narodowe w Kielcach prowadzi zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej: „*ustawa Pzp*”, w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi, pn. *Pełnienie funkcji nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania pn. „Roboty budowlano - konserwatorskie, roboty instalacyjne oraz zagospodarowanie terenu zlokalizowanego przy ul. Jana Pawła II 8 w Kielcach”, numer referencyjny: AIB.261.2.10.2025*

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 17 września 2025 r. nr publikacji 608157-2025, nr wydania Dz. U. S: 178/2025.

28 listopada 2025 r. wykonawca BBC Best Building Consultants spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: „*Odwołujący*”) wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 Pzp oraz postanowieniami SWZ – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty SPDV, pomimo że wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, w szczególności: warunku dotyczącego posiadania przez osobę przewidzianą jako inspektor nadzoru w specjalności telekomunikacyjnej uprawnień „w specjalności telekomunikacyjnej bez ograniczeń” oraz warunku dotyczącego wymaganego doświadczenia wykonawcy w realizacji robót wskazanych w Załączniku nr 9 do SWZ,
2. Art. 112 ust. 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp – poprzez uznanie za spełnione warunków udziału przez SPDV wyłącznie na podstawie jego oświadczeń, pomimo braku dowodów indywidualnego doświadczenia SPDV w ramach inwestycji realizowanej przez konsorcjum oraz pomimo braku wykazania wymaganych rodzajów robót w powołanej inwestycji,
3. Art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z postanowieniami SWZ – poprzez wybór oferty SPDV jako najkorzystniejszej pomimo niespełniania przez tego wykonawcę warunków udziału oraz wadliwej oceny kryterium „doświadczenie osób”,
4. Art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b oraz pkt 5 Pzp oraz art. 16 pkt 1–3 Pzp (zasada równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji i przejrzystości), poprzez przyznanie wykonawcy SPDV Sp. z o.o. punktów w kryterium „doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia – inspektor nadzoru w specjalności konstrukcyjno-budowlanej”, mimo że wskazana przez niego osoba – Pan R.M. – nie spełnia wymogów SWZ co do doświadczenia,
5. Art. 240 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp – poprzez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji i przejrzystości postępowania, polegające na akceptacji oferty SPDV mimo oczywistych niespełnień

warunków udziału, przyznaniu SPDV zawyżonej punktacji w kryterium „doświadczenie osób” w stosunku do stanu faktycznego i wymagań SWZ.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty; odrzucenia oferty SPDV Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp; przeprowadzenie ponownej oceny ofert z pominięciem oferty SPDV.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca SPDV spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosił wykonawca ZDI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zamościu.

Pismem z 12 grudnia 2025 r. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego. Zamawiający wyjaśnił, że po analizie zarzutów odwołania, Zamawiający w dniu 11 grudnia 2025 r. podjął czynność polegającą na:

- uchyleniu i uznaniu za bezskuteczną informacji z dnia 18.11.2025 r. o wyborze oferty SPDV Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej,
- zapowiedzi ponownego zbadania zgodności ofert z wymaganiami SWZ oraz ponownej oceny ofert.

Zamawiający wskazał, że powyższe nastąpiło w formie pisma pt. „INFORMACJA O ANULOWANIU INFORMACJI O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ”, z dnia 11.12.2025 r., numer referencyjny postępowania AOIP.271.1.6.2025. Zamawiający podał, że uchylił czynności będące przedmiotem zarzutów odwołania (zaniechanie odrzucenia oferty SPDV Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej) i przywrócił postępowanie do etapu ponownego badania i oceny ofert, zgodnie z żądaniami Odwołującego.

Zdaniem Zamawiającego, w konsekwencji, należy uznać, że wniesione odwołanie jest na dalszym etapie prowadzenia postępowania odwoławczego zbędne, ponieważ cel odwołania (eliminacja wadliwych czynności i powrót do etapu badania ofert) został już osiągnięty gdyż:

- zakwestionowane czynności zostały w całości uchylone,
- Zamawiający zobowiązał się do ponownego, zgodnego z Pzp, badania i oceny wszystkich ofert, co wpisuje się w rozumienie art. 568 pkt 2 Pzp.

Zamawiający wskazał, że podjęta czynność uchylenia informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej została przekazana wszystkim wykonawcom zgodnie z art. 253 ust. 1–2 Pzp oraz stanowi podstawę do przeprowadzenia dalszych czynności w postępowaniu zgodnie z przepisami Pzp i postanowieniami SWZ.

Mając na uwadze powyższe, Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne, Zamawiający unieważnił bowiem czynność, której dotyczy rozpoznawane odwołanie. W związku z powyższym Izba uznała, że spór zainicjowany rozpoznawanym odwołaniem przestał być aktualny. Postępowanie o zamówienie w wyniku podjętych przez Zamawiającego czynności ponownie jest na etapie badania i oceny ofert. W tych okolicznościach nie ma substratu zaskarżenia, a Izba nie ma podstaw do wyręczenia Zamawiającego w czynnościach. Rolą Izby jest ocena czynności podjętych przez Zamawiającego.

Podstawą do umorzenia postępowania jest także stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny zaistniałego w danej sprawie stanu faktycznego.

Wyjaśnić należy, że warunkiem rozpoznania przez Izbę odwołania jest istnienie czynności, wobec której jest ono wniesione. Innymi słowy, na moment wniesienia odwołania musi istnieć przedmiot zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. Następnie, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział więc sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia i zobowiązał Izbę do uwzględnienia takiej okoliczności przy orzekaniu.

Mając na uwadze powyższe, Izba uznała, że podstawa umorzenia postępowania, o której mowa w art. 568 pkt 2 ustawy Pzp zachodzi w okolicznościach tej sprawy. Zamawiający unieważnił bowiem zaskarżoną czynność, a dodatkowo podjął nowe czynności, które zostały objęte nowym (kolejnym) odwołaniem. W tym stanie rzeczy dalsze prowadzenie tego postępowania odwoławczego jest zbędne lub niedopuszczalne, ponieważ objęte zarzutami czynności nie istnieją na moment rozpoznania odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: