

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 22 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziałem stron i uczestników postępowania w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w 25 listopada 2025 r. przez wykonawcę 4NetiC spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wilkasach, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Gmina Lubliniec, uczestnik postępowania po stronie Zamawiającego – ForIP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrze,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego 4NetiC spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wilkasach kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 5269/25

Uzasadnienie

Odwołujący, tj. wykonawca 4NetiC Technology spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wilkasach, 22 grudnia 2025 r., tj. przed rozprawą, cofnął odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 25 listopada 2025 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę pn. „Dostawa sprzętu dla Gminy Lubliniec na potrzeby realizacji projektu Cyberbezpieczny Samorząd”, znak sprawy: ZZ.271.00020.2025.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej: „ustawa Pzp”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z 21 października 2025 roku nr 2025/BZP 00487124/01.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania, po stronie Zamawiającego, zgłosił wykonawca ForIP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrze.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

a) art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, gdyż oferta ta nie wskazuje jednoznacznie, zgodnie z wymaganiami Formularza ofertowego oferowanej w ramach serwera karty zarządzania,

b) art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 218 ust. 1, art. 223 ust. 1 i w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Odwołującego jako sprzecznej z ustawą, gdyż sposób określenia karty zarządzania w Formularzu ofertowym dotyczy grupy kart, które w zależności od konkretnego modelu mogą posiadać różne funkcjonalności, w tym niespełniające wymagań Zamawiającego 5) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i nieprzejrzysty.

c) art. 107 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z pkt IV ppkt 17 SWZ, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy ForIP Sp. z o.o. do złożenia oświadczenia producenta serwerów, potwierdzającego, że oferowane serwery są wyposażone w rozwiązanie zapewniające ochronę oprogramowania układowego przed manipulacją złośliwego oprogramowania, zgodne z zaleceniami NIST SP 800-147B i NIST SP 800-155 i posiadają zaimplementowane sprzętowo mechanizmy kryptograficzne poświadczające integralność oprogramowania BIOS (Root of Trust), którego oferta nie złożyła z ofertą.

d) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty, która najkorzystniejsza nie jest.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

a) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

b) ponowienie procedury badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty ForIT Sp. z o.o. alternatywnie wezwanie tego wykonawcy do złożenia brakujących przedmiotowych środków dowodowych,

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Ponadto Izba wskazuje, że jak wynika z treści art. 520 ust. 2 ustawy Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: