

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 22 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Maria Kacprzyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 grudnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 listopada 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia „STEKOP” spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, „STEKOP – OCHRONA” spółka ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Muzeum Zabawek i Zabawy w Kielcach,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. znosi wzajemnie koszty i nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 5265/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Muzeum Zabawek i Zabawy w Kielcach prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Świadczenie usług ochrony osób i mienia w Muzeum Zabawek i Zabawy”, numer postępowania: ADM.262.3.2025.T, dalej zwane: „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00505509 z dnia 30 października 2025 r. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), dalej zwanej „Pzp”.

W dniu 25 listopada 2025 r. Odwołujący - wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia „STEKOP” spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, „STEKOP – OCHRONA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniesli odwołanie wobec czynności i zaniechań polegających na: wyborze w postępowaniu jako najkorzystniejszej oferty konsorcjum w składzie: P.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą RONIN P.B. z siedzibą w Kielcach i RONIN Serwis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Małacentowie (dalej jako Konsorcjum RONIN); zaniechaniu wezwania Konsorcjum RONIN do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci dokumentów potwierdzających posiadanie przez Konsorcjum RONIN ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, w tym potwierdzeń opłacenia składek ubezpieczenia; zaniechaniu wezwania Konsorcjum RONIN do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci referencji wystawionych przez Izbę Administracji Skarbowej w Kielcach potwierdzających należyte wykonanie zamówienia przez Konsorcjum RONIN; zaniechaniu wezwania Konsorcjum RONIN do uzupełnienia dokumentów potwierdzających ustanowienie pełnomocnika do reprezentowania Konsorcjum RONIN w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo do reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Odwołujący zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie

- 1) art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 266 Pzp w zw. z § 8 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy i § 6 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum RONIN do przedłożenia dokumentów potwierdzających, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia wraz z potwierdzeniami opłacenia składek, pomimo, że Konsorcjum RONIN, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do złożenia podmiotowych środków dowodowych przedłożyło polisę OC w nieprawidłowej formie, tj. w formie skanu wydruku dokumentu

wystawionego elektronicznie i podpisanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, poświadczonego przez Wykonawcę za zgodność z oryginałem i nie przedłożyło dowodów opłacenia składek ubezpieczenia, pomimo, że wszystkie składki z polisy OC są już wymagalne, co doprowadziło do niezgodnego z Pzp wyboru oferty Konsorcjum RONIN jako najkorzystniejszej;

2)art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 266 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w zw. z § 6 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum RONIN do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci referencji wystawionych przez Izbę Administracji Skarbowej w Kielcach potwierdzających należyte wykonanie zamówienia przez Konsorcjum RONIN w prawidłowej formie, pomimo, że złożone przez Konsorcjum RONIN – w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego – referencje zostały złożone w nieprawidłowej formie, tj. skanu wydruku dokumentu elektronicznego podpisanego elektronicznie przez Izbę Administracji Skarbowej w Kielcach, poświadczonego za zgodność z oryginałem przez Konsorcjum RONIN, co doprowadziło do niezgodnego z Pzp wyboru oferty Konsorcjum RONIN jako najkorzystniejszej;

3)art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 58 ust. 2 Pzp w zw. z art. 266 Pzp w zw. z § 13 ust. 3 i 4 i § 15 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w zw. z § 7 ust. 2 i ust. 3 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum RONIN do uzupełnienia dokumentów potwierdzających ustanowienie pełnomocnika do reprezentowania Konsorcjum RONIN w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo do reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, pomimo że Konsorcjum RONIN nie dołączyło do oferty takich dokumentów, a złożone pełnomocnictwa (do oferty i następnie złożone bez wezwania) przez Konsorcjum RONIN: nie wskazują na ustanowienie pełnomocnika Konsorcjum, a jedynie na ustanowienie pełnomocnika dla Partnera Konsorcjum – RONIN Serwis sp. z o.o., oraz zostały złożone w nieprawidłowej formie, tj. skanu dokumentu papierowego, podpisanego odręcznie i poświadczonego za zgodność z oryginałem, w przypadku jednego pełnomocnictwa – przez mocodawcę, a w przypadku drugiego pełnomocnictwa – przez pełnomocnika, co doprowadziło do niezgodnego z Pzp wyboru oferty Konsorcjum RONIN jako najkorzystniejszej.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonania ponownego badania i oceny ofert, wezwania Konsorcjum RONIN do uzupełnienia dokumentów potwierdzających posiadanie przez tego Wykonawcę ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia wraz z potwierdzeniami opłacenia składek; uzupełnienia referencji wystawionych przez Izbę Administracji Skarbowej w Kielcach potwierdzających należyte wykonanie zamówienia przez Konsorcjum RONIN w prawidłowej formie; uzupełnienia dokumentów potwierdzających ustanowienie pełnomocnika do reprezentowania Konsorcjum RONIN w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo do reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, według rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu bądź na rozprawie.

W ustawowym terminie do akt sprawy nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia.

W dniu 10 grudnia 2025 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, Odwołujący złożył pismo, w którym wniósł o umorzenie Postępowania, z uwagi na unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dokonane przez Zamawiającego w dniu 26 listopada 2025 r.

Izba zważyła, co następuje.

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.

Wobec unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej przez, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze

postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Zbędność postępowania w niniejszej sprawie wyraża się w unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej przez Zamawiającego, co unicestwia substrat zaskarżenia, czyniąc bezprzedmiotowym dalsze postępowanie odwoławcze. Izba wydając orzeczenie – zgodnie z art. 552 ust. 1 Pzp – bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie.

W tym stanie rzeczy niniejsze postanowienie jest uzasadnione.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 Pzp, koszty znosi się wzajemnie - w takim przypadku Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....