

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 22 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 grudnia 2025 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 listopada 2025 r. przez wykonawcę PSD BRZEZIŃSKI Sp. z o.o. z siedzibą w Sznurkach w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Gmina Pelplin przy udziale uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego – Przedsiębiorstwo Budowy Dróg S.A. z siedzibą w Starogardzie Gdańskim

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy PSD BRZEZIŃSKI Sp. z o.o. z siedzibą w Sznurkach, uiszczonej tytułem wpisu o odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 5190/25

UZASADNIENIE

Gmina Pelplin (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Budowa ul. Piłsudskiego i ul. Dmowskiego w Pelplinie” (znak postępowania: SZP.271.1.12.2025.).

Szacunkowa wartość zamówienia nie jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 08 sierpnia 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00367945/01.

W dniu 19 listopada 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca PSD BRZEZIŃSKI Sp. z o.o. z siedzibą w Sznurkach (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono na niezgodne z ustawą czynności i zaniechania Zamawiającego polegające na:

1. wyborze w Postępowaniu jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Budowy Dróg S.A. podczas gdy oferta tego Wykonawcy nie jest ofertą najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu biorąc pod uwagę określone przez Zamawiającego kryteria oceny ofert;
2. zaniechaniu przez Zamawiającego wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w trybie art. 128 ust. 4 Pzp dotyczących złożonych przez Odwołującego podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu robót budowlanych oraz referencji;
3. zaniechaniu przez Zamawiającego wezwania wystawcy referencji tj. spółki ROMADO-BRZEZIŃSKI Sp. z o.o. do udzielenia informacji lub przedstawienia dokumentów w trybie art. 128 ust. 5 Pzp dotyczących wystawionych przez ww. podmiot referencji;
4. nieprawidłowym badaniu i ocenie oferty Odwołującego oraz błędnym uznaniu, że oferta Odwołującego została złożona w warunkach nieuczciwej konkurencji;
5. bezzasadnym odrzuceniu oferty Odwołującego w trybie art. 226 ust. 1 pkt 7) Pzp podczas gdy przedmiotowa oferta nie została złożona w warunkach nieuczciwej konkurencji oraz spełniała wszystkie warunki udziału w postępowaniu, które zostały określone przez Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 128 ust. 4 Pzp poprzez jego niezastosowanie, co skutkowało przedwczesnym odrzuceniem oferty Odwołującego oraz wyborem oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej, podczas gdy Zamawiający winien był wezwać Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonych przez Odwołującego podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu robót budowlanych oraz referencji, co doprowadziłoby do wyjaśnienia Zamawiającemu, że pomimo braku oficjalnego zgłoszenia Odwołującego jako podwykonawcy robót budowlanych wskazanych w wykazie robót budowlanych oraz referencji, Odwołujący wykonał przedmiotowe roboty budowlane oraz spełnia warunki udziału w Postępowaniu;
2. art. 128 ust. 5 Pzp poprzez zaniechanie zwrócenia się do wystawcy referencji tj. ROMADO-BRZEZIŃSKI sp. z o.o. do przedstawienia informacji lub dokumentów dotyczących kwestii wykonania przez Odwołującego robót budowlanych

określonych

w przedłożonym przez Odwołującego wykazie robót budowlanych oraz referencjach, podczas gdy Odwołujący wykonywał wskazane w wykazie roboty budowlane na rzecz ROMADO-BRZEZIŃSKI sp. z o. o. (generalnego wykonawcy), a nie na rzecz Gminy Tczew (inwestora) i to wystawca referencji ma wiedzę w przedmiocie faktycznego wykonania przedmiotowych robót budowlanych;

3. art. 226 ust. 1 pkt 7) Pzp poprzez jego nieprawidłowe zastosowanie, a w konsekwencji odrzucenie oferty Odwołującego i uznanie, że oferta Odwołującego została złożona w warunkach nieuczciwej konkurencji w rozumieniu stawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, podczas gdy informacje znajdujące się w złożonym przez Odwołującego wykazie robót budowlanych oraz referencjach zawierały informacje prawdziwe, a zatem oferta Odwołującego nie została złożona w warunkach nieuczciwej konkurencji;

4. art. 226 ust. 1 pkt 7) Pzp w zw. z art. 128 ust. 4 Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego pomimo braku uprzedniego wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonych podmiotowych środków dowodowych tj. wykazu robót budowlanych oraz referencji udzielonych przez ROMADO-BRZEZIŃSKI Sp. z o. o., podczas gdy wyjaśnienia Odwołującego doprowadziłyby do uznania przez Zamawiającego, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a w konsekwencji oferta Odwołującego zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza;

5. art. 239 ust. 1 i 2 Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej, a w konsekwencji zaniechanie dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta Odwołującego spełnia wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”) i stanowi ofertę najkorzystniejszą w poszczególnych kryteriach oceny ofert.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej;

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 14 listopada 2025 r. (przekazanie informacji w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty przez Zamawiającego. W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 19 listopada 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Wpis od odwołania w kwocie 10 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Izba ustaliła, że do upływu 3-dniowego terminu z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego w tej sprawie przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił Przedsiębiorstwo Budowy Dróg S.A.

Zamawiający pismem z dnia 10 grudnia 2025 r. oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu: „Działając na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.) informuję, że Zamawiający w całości uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu z dnia 19.11.2025 r.: Wykonawcy: PSD BRZEZIŃSKI Sp. z o. o.”

Przy piśmie z dnia 19 grudnia przystępujący Przedsiębiorstwo Budowy Dróg S.A. oświadczył, że: „Działając w imieniu Przystępującego - Przedsiębiorstwa Budowy Dróg Spółka Akcyjna z siedzibą w Starogardzie Gdańskim, w związku z otrzymanym wezwaniem do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu, niniejszym oświadczam, że Przystępujący nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu złożonym w niniejszej sprawie przez Odwołującego - PSD Brzeziński Sp. z o.o. z siedzibą w Sznurkach”.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi, że zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3) ustawy Pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze. Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku, poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:

