

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 22 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmína Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 22 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 listopada 2025 r. przez wykonawcę Opta-Tech sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Wojewódzki im. dr L.R. w Suwałkach

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy Sysmex Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Opta-Tech sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 5123/25

Uzasadnienie

Zamawiający Szpital Wojewódzki im. dr L.R. w Suwałkach (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na zakup sprzętu medycznego na potrzeby Pracowni Histopatologii w ramach projektu pt. „Poprawa jakości i dostępności do diagnostyki i leczenia schorzeń nowotworowych w Szpitalu Wojewódzkim im. dr L.R. w Suwałkach” dofinansowanego ze środków Krajowego Planu odbudowy i Budżetu Województwa - etap 1 (wewnętrzny identyfikator: 43/PN/AK/2025). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 11 czerwca 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 110/2025 pod numerem 374173-2025. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 17 listopada 2025 r. wykonawca Opta-Tech sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty wykonawcy Sysmex Polska sp. z o.o. (dalej jako „Przystępujący”) w części 1 zamówienia przy jednoczesnym zaniechaniu odrzucenia oferty Przystępującego. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1. art. 16, art. 107 ust. 4, art. 223 ust. 1-2, art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) oraz art. 7 pkt 29 ustawy Pzp poprzez ich niezastosowanie, w sytuacji gdy z oferty Przystępującego wynika, że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia postawionymi przez Zamawiającego w SWZ;
2. w konsekwencji powyższego - art. 239 w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp poprzez ich niezasadne zastosowanie i dokonanie wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w sytuacji gdy oferta ta nie powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza w stanie faktycznym postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności podjętych w dniu 5 listopada 2025 r., tj. wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w części 1 zamówienia, nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w konsekwencji odrzucenie oferty Przystępującego.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę Sysmex Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Zamawiający 16 grudnia 2025 r. poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu w części 1 zamówienia oraz przystąpieniu do powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Odwołujący 19 grudnia 2025 r. złożył pismo zawierające oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości oraz wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia

rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) ww. rozporządzenia w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy: najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

W konsekwencji Izba nakazała dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 13 500 zł.

Przewodnicząca:.....