

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 22 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpatrzeniu w dniu 22 grudnia 2025 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 listopada 2025 przez WODKAN-GRZENKOWICZ Sp. z o.o. z siedzibą w Kartuzach w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miasta Gdyni z udziałem wykonawcy Firma Budowlano – Drogowa MTM S.A. z/s w Gdyni, przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy WODKAN-GRZENKOWICZ Sp. z o.o. z/s w Kartuzach w kwoty 18 000 zł (osiemnaście tysięcy złotych), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 5114/25 Uzasadnienie

Zamawiający: Gmina Miasta Gdyni działająca w imieniu własnym oraz w imieniu i na rzecz:

Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Gdyni prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Rozbudowa ul. Wiczlińskiej na odcinku od stacji gazowej „Wiczlino” do SP 37 w Gdyni” (numer referencyjny: UI.271.1.5.2025). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w DZ. U. UE pod nr 450803-2025, numer wydania Dz.U. S: 130/2025 w dniu 10 lipca 2025 roku.

Odwołujący: WODKAN-GRZENKOWICZ Sp. z o.o. z siedzibą w Kartuzach wniósł 17 listopada 2025 r. odwołanie na:

- 1) Zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Firma Budowlano – Drogowa MTM S.A. („MTM”) w sytuacji, gdy przedstawione przez tego wykonawcę wyjaśnienia i dowody nie uzasadniają podanej w ofercie ceny;
- 2) Czynność wyboru oferty MTM w sytuacji, gdy oferta podlega odrzuceniu;
- 3) Zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy oferta jest ofertą najkorzystniejszą wg. przyjętych w Postępowaniu kryteriów.

Zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) Art. 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp przez zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy MTM, którego wyjaśnienia i dowody nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, i który nie sprostął obowiązkowi wykazania, iż jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Z uwagi na powyższe wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) Unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy MTM jako najkorzystniejszej
- 2) Unieważnienie czynności badania i oceny ofert;
- 3) Odrzucenie oferty wykonawcy MTM na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp;
- 4) Dokonanie ponownego badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu.

Dnia 18 grudnia 2025 r. odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Mając powyższe na uwadze, izba zważyła i ustaliła, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który

został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego -
odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący: