

WYROK

Warszawa, dnia 22 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maciej Sikorski

Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 grudnia 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 listopada 2025 r. przez wykonawcę Balzola Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez Dyрекję Rozbudowy Miasta Gdańska działającą w imieniu i na rzecz: 1) Gminy Miasta Gdańska (Inwestor Wiodący), 2) Gdańskiej Infrastruktury Wodociągowo-Kanalizacyjnej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku

przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: Firmy Budowlano-Drogowej „MTM” Spółki Akcyjnej z siedzibą w Gdyni

orzeka:

1. odrzuca zarzut naruszenia art. 224 ust. 1 oraz art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. t.j. 2024 r., 1320 ze zm.) poprzez niezasadne skierowanie wezwania do wykonawcy do wyjaśnienia w tym przedstawienia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty,

2. w pozostałym zakresie oddala odwołanie,

3. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Balzola Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwoty:

a) 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy),

poniesioną przez wykonawcę Balzola Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem – odpowiednio – wpisu od odwołania, ,

b) 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy),

c) 415 zł 74 zł (słownie: czterysta piętnaście złotych siedemdziesiąt cztery grosze),

poniesione przez zamawiającego – Dyрекję Rozbudowy Miasta Gdańska działającą w imieniu i na rzecz: 1) Gminy Miasta Gdańska (Inwestor Wiodący), 2) Gdańskiej Infrastruktury Wodociągowo-Kanalizacyjnej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku – tytułem – odpowiednio – wynagrodzenia pełnomocnika i dojazdu na posiedzenie Izby,

3.2. zasądza od wykonawcy Balzola Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego – Dyрекji Rozbudowy Miasta Gdańska działającej w imieniu i na rzecz: 1) Gminy Miasta Gdańska (Inwestor Wiodący) 2) Gdańskiej Infrastruktury Wodociągowo-Kanalizacyjnej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku – kwotę 4 015. zł 74 gr (słownie: cztery tysiące piętnaście złotych siedemdziesiąt cztery grosze), tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.) (dalej: PZP), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Dyрекja Rozbudowy Miasta Gdańska działająca w imieniu i na rzecz: 1) Gminy Miasta Gdańska (Inwestor Wiodący), 2) Gdańskiej Infrastruktury Wodociągowo-Kanalizacyjnej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne, zgodnie z ustawą z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. t.j. 2024 r., 1320 ze zm.) (dalej PZP), którego przedmiotem jest: Modernizacja Al. J. Hallera w Gdańsku na odcinku od Al. M. Płażyńskiego do ul.

Kościuszki (jezdnią w kierunku Wrzeszcza).

Pismem z dnia 12 listopada 2025 r. wykonawca Balzola Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: Balzola lub Odwołujący) wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu działanie niezgodne z przepisami PZP poprzez:

- 1.art. 224 ust. 6 pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8) pzp polegające na błędnym uznaniu, że Balzola nie wywiązała się z ciężaru wykazania, że jej oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny przy jednoczesnym przyjęciu, że złożone przez Odwołującego wyjaśnienia i dowody wraz z pismem z dnia 17.10.2025r. nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, w wyniku de facto nie dokonania oceny treści złożonych wyjaśnień i w następstwie powyższego dokonanie oceny oferty Odwołującego jako zawierającej rażąco niską cenę i jej odrzucenie z tej przyczyny, w sytuacji gdy:
 - a)Odwołujący szczegółowo i rzetelnie wyjaśnił pismem z dnia 17.10.2025 r. i załączonymi do niego dowodami sposób skalkulowania ceny oferty i brak jej rażącego charakteru w zakresie wynikający z treści wezwania Zamawiającego z dnia 06.10.2025 r. wywiązując się z obowiązku przewidzianego w art. 224 ust. 5 pzp;
 - b)wyjaśnienia i dowody złożone przez Balzola wraz z pismem z dnia 06.10.2025 r. korespondują z zakresem żądanych przez Zamawiającego informacji w szczególności oraz uzasadniają zaproponowaną przez Odwołującego cenę;
- 2.art. 224 ust. 1 oraz art. 224 ust.2 pkt 1 pzp poprzez niezasadne skierowanie wezwania do wykonawcy do wyjaśnienia w tym przedstawienia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty, w sytuacji gdy rozbieżność ceny oferty Odwołującego w stosunku do szacunkowej wartości zamówienia wynika z oczywistych okoliczności, które nie wymagają wyjaśnienia.
ewentualnie
- 3.art. 223 ust. 1 pzp poprzez zaniechanie zastosowania względem oferty Odwołującego procedury wyjaśniającej, o której mowa w art. 223 ust. 1 ustawy pzp w zakresie, który wzbudził wątpliwości Zamawiającego w następstwie wyjaśnień Odwołującego z dnia 17.10.2025 r. w szczególności w zakresie żądania szczegółowej kalkulacji podwykonawców
a w konsekwencji ww. zarzutów
- 4.art. 239 ust. 1 pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej w Postępowaniu oferty złożonej przez Firmę Budowlano Drogową MTM SA w sytuacji, gdy jako najkorzystniejsza powinna zostać wybrana oferta Balzola, a dokonany wybór stanowi konsekwencję nieuzasadnionej jej odrzucenia;
- 5.art. 16 pkt 1) i 2) pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Balzola, która spełniała kryteria wyboru najkorzystniejszej oferty i miałaby pierwsze miejsce w rankingu ofert, gdyby nie naruszająca przepisy czynność Zamawiającego i w następstwie tego wybór oferty Firmy Budowlano – Drogowej MTM SA co skutkowało przeprowadzeniem Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

W oparciu o powyższe, Odwołujący wniósł o:

- 1)unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 2)unieważnienie czynności wyboru oferty złożonej przez Firmy Budowlano – Drogowej MTM SA jako oferty najkorzystniejszej,
- 3)powtórzenie czynności badania i oceny ofert wykonawców biorących udział w Postępowaniu z uwzględnieniem oferty Odwołującego.
- 4)Dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej ewentualnie wezwanie Odwołującego do złożenia dalszych wyjaśnień.

Pismem z dnia 17 listopada 2025 r. Firma Budowlano-Drogowa „MTM” Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdyni (dalej: MTM lub Przystępujący), złożyła oświadczenie o przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W piśmie z dnia 15 grudnia 2025 r. MTM przedstawiła stanowisko procesowe wraz argumentacją ukierunkowaną na oddalenie wniesionego przez Balzolę odwołania.

Zamawiający w piśmie datowanym na dzień 15 grudnia 2025 r. wniósł odpowiedź na odwołanie wnosząc o:

- 1.oddalenie odwołania,
- 2.obciążenie kosztami postępowania w całości Odwołującego,
- 3.zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów wynagrodzenia pełnomocnika i kosztów dojazdu zgodnie ze spisem kosztów przedłożonym na rozprawie.

Ponadto, wniósł o:

4.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów powołanych w uzasadnieniu pisma.

Odwolujący na rozprawie w dniu 17 grudnia 2025 r. złożył wniosek dowodowy w postaci dwóch zestawień „analiza porównawcza kosztorysu inwestorskiego oraz kosztorysów ofertowych wykonawców” na okoliczność wykazania, że Zamawiający przeszacował wartość zamówienia (WnDo 1).

Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający pismem z dnia 6 października 2025 r. wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny, wskazując, co następuje:

(...) do udzielenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, ponieważ cena całkowita Państwa oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Zwracamy się o złożenie wyjaśnień w postaci szczegółowej kalkulacji cen jednostkowych przedstawionych w kosztorysie ofertowym z wyszczególnieniem kosztów robocizny (w tym stawka roboczogodziny), materiału, sprzętu z potwierdzeniem tych składowych dowodami oraz wszystkich kosztów towarzyszących w tym kosztów pośrednich i zysku składających się na oferowaną cenę jednostkową.

W przypadku, gdy część prac planowana jest do podzlecenia podwykonawcom zwracamy się o wskazanie tego zakresu w przedmiotowej szczegółowej kalkulacji wraz z dowodami.

Niezależnie od przedstawienia wskazanych wyżej wyjaśnień i dowodów, Zamawiający wzywa, aby Wykonawca złożył w szczególności oświadczenia co do:

- 1)potwierdzenia, że wartość kosztów pracy przyjętych do ustalenia ceny nie jest niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw z którymi związane jest realizowane zamówienie;*
- 2)potwierdzenia, że cena oferty uwzględnia realizację zamówienia zgodnie z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.*

Prosimy o podanie przyczyn i okoliczności mających wpływ na wyliczenie ceny podanej w ofercie oraz o załączenie dowodów potwierdzających złożone wyjaśnienia. (...)

(...) Wyjaśnienia i dokumenty należy złożyć zamawiającemu w nieprzekraczalnym terminie do dnia 10.10.2025 r. (...)

Na wniosek Odwołującego Zamawiający przedłużył termin na złożenie wyjaśnień do dnia 17 października 2025 r.

Odwolujący na ww. czynność Zamawiającego polegającą na skierowaniu do Odwołującego wezwania z dnia 6 października 2025 r. nie wniósł odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

W dniu 17 października 2025 r. Wykonawca przedłożył wyjaśnienia w zakresie zaoferowanej niskiej ceny wraz z załącznikami.

Zamawiający ocenił przedstawione przez Odwołującego wyjaśnienia w sposób następujący:

(....) Po przeanalizowaniu przedmiotowych wyjaśnień Zamawiający stwierdził, że nie spełniają one wymogów przedstawionych w wezwaniu Zamawiającego z dnia 06.10.2025 r., gdyż nie zawierają szczegółowej kalkulacji cen jednostkowych przedstawionych w kosztorysie ofertowym z wyszczególnieniem kosztów robocizny (w tym stawka roboczogodziny), materiału, sprzętu z potwierdzeniem tych składowych dowodami oraz wszystkich kosztów towarzyszących w tym kosztów pośrednich i zysku składających się na oferowaną cenę jednostkową. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie przedstawił jedynie uproszczone kosztorysy od podwykonawców, nie przedstawiając własnej szczegółowej kalkulacji cen jednostkowych. Przedstawione przez Wykonawcę kosztorysy uproszczone od podwykonawców, bez szczegółowego wykazania składowych cen jednostkowych oraz bez dokumentów źródłowych (oferty cenowe, umowy, faktury, cenniki materiałów, listy płac), nie stanowią wystarczających dowodów pozwalających na weryfikację realności kalkulacji i tym samym nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Brak szczegółowej kalkulacji z wyszczególnieniem kosztów robocizny (w tym stawki roboczogodziny), materiałów, sprzętu, kosztów pośrednich i zysku uniemożliwia zamawiającemu dokonanie merytorycznej weryfikacji, czy wykonawca prawidłowo oszacował cenę ofertową i czy jest w stanie zrealizować zamówienie za zaoferowaną cenę bez uszczerbku dla jakości. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, wyjaśnienia

wykonawcy muszą być konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniające podaną w ofercie cenę. Wyjaśnienia Wykonawcy są ogólnikowe, pozbawione konkretnych wartości ekonomicznych.

W sprawie o sygn. akt KIO 1353/24 Krajowa Izba Odwoławcza jednoznacznie wskazała, że kosztorys uproszczony, w którym poszczególne pozycje jednostkowe nie zostały podzielone na materiały, robociznę oraz sprzęt, uniemożliwia merytoryczną weryfikację kalkulacji wykonawcy. Analogicznie, sam fakt załączenia uproszczonych kosztorysów od podwykonawców, bez szczegółowego wyszczególnienia składowych cen jednostkowych, nie może zostać uznany za wystarczające wyjaśnienie i dowód. (...)

Ponadto, Zamawiający wskazał, że:

(...) nie miał możliwości wezwania Wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych wyjaśnień, gdyż postępowanie wyjaśniające w zakresie rażąco niskiej ceny ma charakter jednorazowy. Ponowne wezwanie jest dopuszczalne jedynie w wąsko określonych sytuacjach, wyłącznie wtedy, gdy w złożonych przez Wykonawcę wyjaśnieniach powstają kolejne kwestie, nowe wątpliwości, które wymagają doprecyzowania. Ponowne wezwanie jest niedopuszczalne, jeżeli miałoby stanowić dla Wykonawcy możliwość uzupełnienia niepełnych, ogólnikowych lub nierzetelnych wyjaśnień złożonych w odpowiedzi na pierwsze wezwanie. W takich przypadkach Zamawiający naruszałby zarówno art. 16 pkt 1 Pzp (zasadę równego traktowania wykonawców), jak i art. 224 ust. 6 Pzp, faworyzując wykonawcę, który nie wywiązał się z obowiązku udzielenia prawidłowych wyjaśnień za pierwszym razem. W niniejszej sprawie wyjaśnienia Wykonawcy są niepełne i niewystarczające od samego początku – wykonawca nie przedstawił wymaganych szczegółowych kalkulacji cen jednostkowych z wyszczególnieniem wszystkich składowych kosztów oraz dowodów je potwierdzających. Nie powstały natomiast żadne „nowe wątpliwości” wynikające z treści złożonych wyjaśnień, które wymagałyby doprecyzowania – złożone wyjaśnienia po prostu nie spełniają wymogów określonych w art. 224 ust. 1 i 6 ustawy Pzp. (...)

Izba zważyła co następuje:

Izba ustaliła, że Odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 PZP. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna.

Zgłoszone przez MTM przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego Izba uznała za skuteczne, co w konsekwencji skutkuje uzyskaniem przez MTM statusu uczestnika postępowania odwoławczego.

Dowody zaoferowane przez Odwołującego t.j. WnDo 1 w toku postępowania Izba pominęła jako niemające znaczenia dla rozstrzygnięcia (argument *a contrario* z art. 531 PZP).

Zarzut naruszenia art. 224 ust. 1 oraz art. 224 ust. 2 pkt 1 PZP poprzez niezasadne skierowanie wezwania do wykonawcy do wyjaśnienia, w tym przedstawienia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty, podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3 PZP, tj. z powodu jego podniesienia po upływie terminu określonego w ustawie.

Z ustaleń dokonanych w sprawie wynika, że Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny pismem z dnia 6 października 2025 roku.

Zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a PZP odwołanie wnosi się, w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne, w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Piąty dzień liczony od dnia 6 października 2025 roku upływał w sobotę 11 października 2025 roku. Zgodnie z art. 509 ust. 2 PZP, jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego po dniu lub dniach wolnych od pracy. Tym samym termin na podniesienie wskazanego wyżej zarzutu upływał w poniedziałek 13 października 2025 roku. Odwołujący podniósł zarzut w dniu 12 listopada 2025 roku, zatem zarzut podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3 PZP, zgodnie z którym Izba odrzuca odwołanie, jeżeli zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Przechodząc do wniesionego odwołania, w ocenie Izby nie zasługuje ono na uwzględnienie, z następujących powodów:

Po pierwsze, Odwołujący wywodzi, iż Zamawiający znacznie przeszacował szacunkową wartość zamówienia, jednakże na poparcie tej tezy nie przedłożył dowodów, które mogłyby tak sformułowaną tezę uzasadnić. W ocenie Izby takim dowodem nie może być złożone przez Odwołującego w charakterze dowodu porównanie poszczególnych pozycji ofert złożonych przez wykonawców w toku postępowania (WnDo 1). Przedstawione zestawienie dowodzi jedynie występowania różnic wartości dla poszczególnych ofert, nie dowodzi natomiast w żaden sposób błędów w szacowaniu wartości zamówienia przez Zamawiającego w oparciu o dyspozycję art. 34 PZP.

Po drugie, zgodnie z treścią art. 224 ust. 1 PZP:

1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Zatem Zamawiający może wezwać wykonawcę do wyjaśnień również wtedy, kiedy towarzyszy mu (Zamawiającemu) jedynie subiektywne wrażenie / odczucie rażąco niskiej ceny. Wrażenie to nie musi dotyczyć ceny / wartości realizacji całego zamówienia, ale również jego istotnej części składowej.

Po trzecie, skład orzekający w niniejszej sprawie podziela stanowisko zawarte w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 września 2024 r. sygn. akt 3041/24, zgodnie z którym:

(...) od czynności wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, jak od każdej czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, przysługuje odwołanie do Prezesa Izby. Odwołujący nie kwestionował czynności wezwania go do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny we właściwym terminie w związku z tym Izba nie miała podstaw do oceny prawidłowości samego wezwania. (...)

Tym samym podejmowanie przez Odwołującego na obecnym etapie postępowania, polemiki w zakresie zasadności wezwania z dnia 6 października 2025 r. do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, w ocenie Izby jest spóźnione i w konsekwencji nie może odnieść założonego przez Odwołującego skutku.

Po czwarte, oceniając złożone przez Odwołującego wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, przedstawione w piśmie z dnia 17 października 2025 r. należy mieć na uwadze, że w przedmiotowym postępowaniu wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu zamówienia ma charakter kosztorysowy. Jest to o tyle istotne, że zapisów rozdziału XX pkt 6 SWZ wynika:

(.....) Wszystkie ceny jednostkowe podane w poszczególnych pozycjach kosztorysu ofertowego winny obejmować całościowe koszty wykonawcy niezbędne do realizacji zamówienia, tj. będące sumą kosztów robót przygotowawczych, bezpośredniej robocizny, materiałów i pracy sprzętu i transportu oraz kosztów pośrednich, kosztów zakupów i zysku wyliczoną na jednostkę przedmiarową robót podstawowych. (...)

Tym samym Zamawiający miał pełne prawo oczekiwać, iż Wykonawca w ramach wyjaśnień oferowanej ceny przedstawi szczegółową kalkulację cen jednostkowych, która potwierdzi uwzględnienie wymaganych czynników kosztotwórczych.

Wyjaśnienia przedstawione przez Odwołującego, w ocenie Izby, nie pozwalają na uznanie, że Odwołujący sprostał oczekiwaniom zawartym przez Zamawiającego w wezwaniu. Odwołujący przedłożył uproszczone kosztorysy od podwykonawców, bez szczegółowego rozbicia na koszty składowe, co w konsekwencji nie pozwala na uznanie, że cena oferty została skalkulowana w sposób rzetelny i realny.

Jestem zatem oczywiste, że Odwołujący nie rozwiął wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił w tym zakresie stosownych dowodów. Izba podkreśla, że ciężar dowodu spoczywa na Odwołującym, zatem to on powinien zaoferować dowody i kalkulacje oraz udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Jest to o tyle istotne, że nieudzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty.

W oparciu o powyższe Izba doszła do przekonania, że zarzut nr 1 polegający na błędnym uznaniu, że Odwołujący nie wywiązał się z ciężaru wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, nie potwierdził się.

Po piąte, Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 223 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie zastosowania względem oferty Odwołującego procedury wyjaśniającej, o której mowa w art. 223 ust. 1 PZP w zakresie, który wzbudził wątpliwości Zamawiającego w następstwie wyjaśnień Odwołującego z dnia 17.10.2025 r. w szczególności w zakresie żądania szczegółowej kalkulacji podwykonawców.

W ocenie Izby, Odwołujący, stawiając zarzut naruszenia art. 223 ust. 1 PZP, próbuje doprowadzić do sytuacji, w której zostanie ponownie wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny, w tym – do złożenia szczegółowej kalkulacji podwykonawców. Stanowisko Odwołującego nie zasługuje w tym zakresie na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 223 ust. 1 PZP w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Przepis ten nie stanowi podstawy do wzywania wykonawcy do wyjaśnienia zaoferowanej przez niego ceny ani – tym bardziej – do składania dokumentów, których nie złożył on pomimo już raz wystosowanego do niego w tym

zakresie wezwania. Podkreślić należy, że ustawodawca wyposażył Zamawiającego w instrumenty mające służyć do wyjaśnienia ceny zaoferowanej w postępowaniu, które zawarł w art. 224 ust. 1 i nast. PZP. Przepisy te stanowią *lex specialis* wobec art. 223 ust. 1 PZP, który nie może być stosowany zamiennie bądź z pominięciem art. 224 ust. 1 i nast. PZP.

Niezależnie od powyższego Izba podkreśla, że przepisy PZP, wbrew twierdzeniu Zamawiającego, nie dają podstawy do formułowania tezy, zgodnie z którą postępowanie wyjaśniające w zakresie rażąco niskiej ceny ma charakter jednorazowy. Otóż, zależy to od konkretnej sytuacji faktycznej i wymaga każdorazowo odrębnej oceny. Skład orzekający podziela stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej przedstawione w wyroku z dnia 23 stycznia 2023 r. sygnatura akt KIO 81/23, zgodnie z którym ponowne wezwanie do złożenia wyjaśnień może być kierowane do wykonawcy, który już za pierwszym razem udzielił konkretnych, spójnych wyjaśnień, które jedynie w niektórych kwestiach wymagają doprecyzowania czy uzupełnienia. Jeżeli zaś wyjaśnienia nie zawierają żadnych konkretów i żadnych dowodów, a z taką sytuacją mamy do czynienia w przedmiotowym postępowaniu, to tym samym powtórne wezwanie do ich złożenia stanowiłoby niezgodne z art. 16 pkt 1 i 2 PZP dawanie wykonawcy tzw. "drugiej szansy".

Tym samym, zarzut nr 3 Odwołania dotyczący zaniechania przez Zamawiającego zastosowania względem oferty Odwołującego procedury wyjaśniającej, o której mowa w art. 223 ust. 1 PZP, jest w ocenie Izby chybiony ze względów wskazanych powyżej.

Rozważania przedstawione powyżej, prowadzą do wniosku, iż dalsze zarzuty odwołania t.j. zarzut nr 4 polegający na wyborze jako najkorzystniejszej w Postępowaniu oferty złożonej przez MTM w sytuacji, gdy jako najkorzystniejsza powinna zostać wybrana oferta Odwołującego, a dokonany wybór stanowi konsekwencję nieuzasadnionego jej odrzucenia; oraz zarzut nr 5 polegający na bezpodstawnym odrzuceniu oferty Odwołującego, która spełniała kryteria wyboru najkorzystniejszej oferty i miałaby pierwsze miejsce w rankingu ofert, gdyby nie naruszająca przepisy czynność Zamawiającego i w następstwie tego wybór oferty MTM, są niezasadne.

Reasumując, Izba doszła do przekonania, iż decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego w oparciu o dyspozycję art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP znajduje oparcie zarówno w stanie prawnym, jak i faktycznym. Przytoczona przez Izbę argumentacja pozostaje aktualna dla wszystkich zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Z przedstawionych powyżej względów, Izba podniesione przez Odwołującego zarzuty uznała za chybione.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 PZP, tj. stosownie do wyniku postępowania, oraz na podstawie § 8 ust. 1 i 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437)

Przewodniczący:.....