

WYROK

Warszawa, dnia 22 grudnia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 grudnia 2025 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 listopada 2025 roku przez wykonawcę BPM-BAU SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Szczecinie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Chojna

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę BPM-BAU SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Szczecinie i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę BPM-BAU SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Szczecinie tytułem wpisu od odwołania oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) i 2 094 zł 86 gr (dwa tysiące dziewięćdziesiąt cztery złote osiemdziesiąt sześć groszy) stanowiącą koszt poniesiony przez zamawiającego Gminę Chojna tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu;
 - 2.2. zasądza od wykonawcy BPM-BAU SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Szczecinie na rzecz zamawiającego Gminy Chojna kwotę 5 694 zł 86 gr (pięć tysięcy sześćset dziewięćdziesiąt cztery złote osiemdziesiąt sześć groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 5038/25

UZASADNIENIE:

Zamawiający Gmina Chojna w trybie przetargu nieograniczonego prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Modernizacja oraz utworzenie kryzysowej infrastruktury magazynowo - logistycznej w Gminie Chojna w ramach Programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej na lata 2025 – 2028, nr referencyjny: DIR.271.11.2025.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14 października 2025 r. pod numerem: 2025/BZP 00474670.

W postępowaniu tym wykonawca BPM-BAU SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Szczecinie (dalej: „Odwołujący”) w dniu 12 listopada 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na:

- a) zaniechaniu przez Zamawiającego udostępnienia Odwołującemu w terminie umożliwiającym skuteczne wniesienie środka ochrony prawnej dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia, w tym złożonych ofert w postępowaniu oraz dokumentów stanowiących załącznik do protokołu postępowania, w tym korespondencji Zamawiającego z wykonawcami – w zakresie części I oraz części II Postępowania;
- b) czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonanej przez Zamawiającego z naruszeniem zasad jawności i przejrzystości postępowania, określonych w art. 16 oraz art. 18 Pzp - w zakresie części I oraz części II Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- a) art. 74 ust. 1 i 2 Pzp – poprzez niewykonanie obowiązku udostępnienia ofert pozostałych wykonawców oraz załączników do protokołu po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej;
- b) § 5 ust. 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – poprzez zaniechanie „niezwłocznego” udostępnienia wnioskowanych dokumentów,

a w konsekwencji powyższego:

- c) art. 16 pkt 1 i 2 Pzp – poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości;
- d) art. 18 ust. 1 i 2 Pzp – poprzez ograniczenie jawności postępowania w sposób nieprzewidziany ustawą, co

uniemożliwiło Odwołującemu skuteczną ochronę jego praw.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- a) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej - w części I oraz części II postępowania,
- b) powtórzenia czynności badania i oceny ofert w części I oraz części II postępowania po zapewnieniu wykonawcom pełnego i niezwłocznego dostępu do jawnych dokumentów postępowania,
- c) w przypadku ustalenia, że w ramach niniejszego postępowania została zawarta umowa w części I oraz części II postępowania, wnosząc o unieważnienie umowy (umów) oraz nałożenie na Zamawiającego kary finansowej.

W złożonej pismem z 15 grudnia 2025 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający nie uwzględnił zarzutów podniesionych w odwołaniu i wniósł o ich oddalenie w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron wyrażone odpowiednio w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, piśmie procesowym, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego dowody niestanowiące części dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, złożone przez Zamawiającego wraz z odpowiedzią na odwołanie, tj.: zarządzenie nr 248/2024 Burmistrza Gminy Chojna z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie ustalenia dni wolnych od pracy w Urzędzie Miejskim w Chojnie w roku 2025 *na fakt*: dni wolnych od pracy w urzędzie; umowa z dnia 2 października 2025r. Nr 2.1.2025.114.OLiOC.Z o dofinansowanie środkami pochodzącymiz budżetu państwa zadania realizowanego z zakresu Programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej (Program OLiOC) *na fakt*: przyznania dotacji celowej.

Izba pominęła dowód przedłożony przez Zamawiającego na posiedzeniu, tj. oświadczenie z dnia 16 grudnia 2025 r. – uznając dowód za nieistotny dla rozstrzygnięcia sprawy.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny istotny dla rozstrzygnięcia sprawy:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest modernizacja oraz utworzenie kryzysowej infrastruktury magazynowo - logistycznej w Gminie Chojna w ramach Programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej na lata 2025 – 2026.” w podziale na dwie części:

Część nr 1: Modernizacja kryzysowej infrastruktury magazynowo - logistycznej w Chojnie w ramach Programu OLiOC.

Część nr 2: Utworzenie kryzysowej infrastruktury magazynowo - logistycznej w Brwicach w ramach Programu OLiOC.

Pismem z dnia 7 listopada 2025 r. Zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty w części 1 i w części 2, wskazując:

Część nr 1: Modernizacja kryzysowej infrastruktury magazynowo - logistycznej w Chojnie w ramach Programu OLiOC

STB Spółka z o.o. ul. Królewiecka 45 74-300 Myślibórz NIP 5971727983

Część nr 2: Utworzenie kryzysowej infrastruktury magazynowo - logistycznej w Brwicach w ramach Programu OLiOC

STB Spółka z o.o. ul. Królewiecka 45 74-300 Myślibórz NIP 5971727983

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączna punktacja:

Część nr 1

Numer oferty	WYKONAWCA	Punktacja w ramach kryterium CENA (C)	Punktacja w ramach kryterium GWARANCJA (G)	SUMA PUNKTÓW (C+G)
1.	STB Spółka z o.o. ul. Królewiecka 45 74-300 Myślibórz NIP 5971727983	60%	40%	100%
2.	„Biela” Paweł Bielecki, ul. Zielona 20 74-500 Chojna NIP 8581844636	37,19%	40%	77,19%
3.	BPM-BAU Sp. z o.o. ul. Andrzeja Struga 44/26 70-784 Szczecin NIP 9552522296	41,18%	40%	81,18%
4.	Dankom Daniel Błażkiewicz Lisie Pole 52 74-506 Nawodna NIP 8581578212	52,36%	40%	92,36%

Część nr 2

Numer oferty	WYKONAWCA	Punktacja w ramach kryterium CENA (C)	Punktacja w ramach kryterium GWARANCJA (G)	SUMA PUNKTOW (C+G)
1.	STB Spółka z o.o. ul. Królewiecka 45 74-300 Myślibórz NIP 5971727983	60%	40%	100%
2.	„Biela” Paweł Bielecki, ul. Zielona 20 74-500 Chojna NIP 8581844636	45,30%	40%	85,30%
3.	ZAKŁAD OGÓLNOBUDOWLANEY Kazimierz Pakiet ul. Torowa 8 74-300 Myślibórz NIP 5971001499	49,67%	40%	89,67%
4.	BPM-BAU Sp. z o.o. ul. Andrzeja Struga 44/26 70-784 Szczecin NIP 9552522296	49,48%	40%	89,48%

Pismem z dnia 7 listopada 2025 r. Odwołujący wniósł o udostępnienie następujących dokumentów:

- Ofert oraz złożonych dokumentów przez oferentów w w/w postępowaniu
- Korespondencji między Zamawiającym a Wykonawcami w w/w postępowaniu
- Informacji o dacie i godzinie wypływu dokumentów na platformę przez, którą odbywa się postępowanie (e-Zamówienia) a także informację o dacie i godzinie otwarcia dokumentów na platformie przetargowej przez zamawiającego w szczególności dokumentów którymi, były „Wezwanie do wyjaśnienia treści oferty”.

Pismem z dnia 13 listopada 2025 r. Zamawiający udostępnił dokumenty postępowania, zgodnie z wnioskiem Odwołującego.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 ustawy Pzp, przepisy stanowiące podstawą prawną zapadłego rozstrzygnięcia: art. 554 ust. 1 ustawy Pzp, art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, § 5 ust. 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Izba za zbędne uznała przywoływanie treści przepisów z uwagi na to, że ich treść jest publicznie dostępna.

Tytułem wstępu wskazać należy, że Zamawiający, prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, powinien przestrzegać nie tylko naczelnych zasad prawa zamówień publicznych, ale również zasad współżycia społecznego. Informowanie wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty w ostatnich minutach pracy urzędu, przed długim weekendem w sytuacji, gdy termin odwołania wynosi 5 dni i kończy się pierwszego dnia pracy po długim weekendzie nie można usprawiedliwiać dofinansowaniem i koniecznością zawarcia umowy przed końcem roku. Działania Zamawiającego uznać należało za naruszające reguły uczciwego, rzetelnego i lojalnego postępowania. I jako takie nie jest przez Izbę akceptowane.

Mimo powyższego odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie. Zgodnie z art. 554 ust. 1 Pzp Izba uwzględnia odwołanie jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. W przedmiotowej sprawie Odwołujący powyższego nie wykazał. Zgodnie z informacją o wyborze najkorzystniejszej oferty, oferta Odwołującego została sklasyfikowana na 3 miejscu w rankingu ofert. Odwołujący otrzymał dokumenty o które wnioskował, a mimo to nie wskazał, że ich analiza prowadzi do wniosku, że Zamawiający naruszył przepisy ustawy podczas badania i oceny ofert. Inaczej rzecz ujmując, Odwołujący nie podjął próby wykazania, że weryfikacja otrzymanych dokumentów prowadzi do wniosku, że Zamawiający naruszył przepisy ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty sklasyfikowanych na 1 i 2 miejscu w rankingu ofert. Jeżeli nie doszło do zaniechania odrzucenia ofert sklasyfikowanych na wyższych pozycjach niż oferta Odwołującego, to nielojalny i nierzetelne postępowanie Zamawiającego nie wpływa na wynik postępowania.

Całkowicie niezrozumiałe były twierdzenia Odwołującego, że w realiach niniejszej sprawy brak udostępnienia ofert oraz korespondencji wykonawców do chwili wniesienia odwołania stanowi rażące naruszenie nie tylko zasady niezwłoczności, lecz również obowiązku wynikającego z art. 74 ust. 2 Pzp, który nakłada na Zamawiającego obowiązek udostępnienia ofert nie później niż w terminie trzech dni od dnia otwarcia ofert. Odwołujący nie złożył wniosku o udostępnienie ofert, niezwłocznie po ich otwarciu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 2 ust. 2 pkt 1 w zw. § 5 pkt 1 oraz pkt 2 lit. a i lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich

rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: