

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 22 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 22 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 listopada 2025 r. przez wykonawcę Grupa E Spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tychach

w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - Ministra Cyfryzacji, w imieniu i na rzecz którego działa Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego wykonawcy Suntar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszącego odwołanie wykonawcy Grupa E Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tychach kwoty 13 500 zł 00 gr (trzyście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4984/25

Uzasadnienie

Skarb Państwa – Minister Cyfryzacji, w imieniu i na rzecz którego działa Naukowa

i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy, zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp”, postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Dostawa Zestawów do Nauczania Zdalnego (ZNZ) - w ramach umowy ramowej”, zwane dalej: „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej

11 czerwca 2025 r. pod numerem 373185-2025.

17 listopada 2025 r. wykonawca Grupa E Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tychach wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego, polegających na zaniechaniu odtajnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami złożonych przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia MBA System sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) i NTT Technology sp. z o.o. (Członek Konsorcjum) (dalej: „NTT”), (dalej łącznie: „MBA”).

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom zamawiającego odwołujący zarzucił naruszenie art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „Uznk”) poprzez zaniechanie odtajnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami złożonych przez MBA mimo braku wykazania ustawowych przesłanek zastrzeżenia tych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania;
2. nakazanie zamawiającemu:
 - unieważnienia czynności badania i oceny ofert, w tym wyboru najkorzystniejszej oferty,
 - ponowne badanie i ocenę ofert,
 - odtajnienie informacji zastrzeżonych przez wykonawcę MBA,
3. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od nich wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego przystąpienie zgłosił wykonawca Suntar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie.

Zgłoszenie przystąpienia spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W piśmie z dnia 9 grudnia 2025 r. – odpowiedzi na odwołania wniesione w postępowaniach odwoławczych o sygn. akt 4984/25 oraz KIO 4985/25, zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, w związku z podjęciem decyzji o odtajnieniu wyjaśnień rażąco niskiej ceny następujących wykonawców:

- 1) Konsorcjum: MBA System sp. z o.o., NTT Technology Sp. z o.o. – czego dotyczyła treść odwołania I,
- 2) Skynevo Sp. z o.o. Sp.k. - czego dotyczyła treść odwołania I oraz odwołania II,
- 3) Grupa E sp. z o.o. – odwołującego I,
- 4) Suntar Sp. z o.o. - odwołującego II,
- 5) Computex Sp. z o.o. Sp.k.

Zamawiający poinformował również, że przekazał pisma z decyzją o odtajnieniu w dniach

4 grudnia, 8 grudnia oraz 9 grudnia 2025 r. wszystkim wykonawcom. W tej sytuacji zachodzi przesłanka określona w art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, tj. dalsze prowadzenie postępowania staje się zbędne, ze względu na zmianę stanu faktycznego.

Zamawiający w piśmie skierowanym do wszystkich wykonawców – Zawiadomieniu nr

2 o uznaniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za nieskuteczne stwierdził, że

w przypadku otrzymania przez zamawiającego wniosku o udostępnienie wyjaśnień

w przedmiocie rażąco niskiej ceny i załączników do wyjaśnień wykonawców, na podstawie art. 74 ustawy Pzp lub w trybie dostępu do informacji publicznej, będą podlegać one udostępnieniu w całości, po upływie terminu na wniesienie przez wykonawców odwołania na czynność zamawiającego, polegającą na uznaniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wykonawców za nieskuteczne.

Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt

2 ustawy Pzp, wskazując, że zamawiający 9 grudnia 2025 r. mimo braku formalnego uwzględnienia odwołania przez zamawiającego, dokonał czynności zgodnie z żądaniami odwołującego (pismo z 19 grudnia 2025 r.). Wobec powyższego odpadł substrat zaskarżenia

i wystąpiła przesłanka umorzenia postępowania, o której mowa w art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Odwołujący wskazał także, że jeżeli z jakichkolwiek względów Izba uzna, że przesłanka ta nie wystąpiła to, z ostrożności procesowej, cofa odwołanie w całości.

Izba stwierdziła, że sam fakt podjęcia przez zamawiającego decyzji o uznaniu za nieskuteczne zastrzeżenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny i załączników do tych wyjaśnień, złożonych przez wykonawców MBA System Sp. z o.o., NTT Technology Sp. z o.o. jako tajemnicy przedsiębiorstwa z zastrzeżeniem, że wyjaśnienia podlegają udostępnieniu

w całości po upływie terminu na wniesienie odwołań oraz poinformowanie o powyższej decyzji wykonawców nie oznacza w jej ocenie, że odpadł substrat zaskarżenia i spełniona została przesłanka umorzenia postępowania odwoławczego z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Jednocześnie zamawiający nie unieważnił czynności wyboru ofert najkorzystniejszych.

W związku z tym, iż odwołujący cofnął odwołanie w całości, na wypadek uznania przez Izbę, że nie wystąpiła przesłanka umorzenia postępowania, na podstawie przepisu art. 568 pkt

2 ustawy Pzp, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu na podstawie przepisu art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy. Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed dniem, na który został wyznaczony termin posiedzenia

z udziałem stron, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 9 ust.1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów

z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: