

WYROK

Warszawa, dnia 22 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 listopada 2025 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe PORTAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersytet Gdański,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy ARKAN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.) w odniesieniu do niezgodności z warunkami zamówienia odświeżacza powietrza stojącego w żelu (pozycja nr 27 Formularza Przedmiotowo-Cenowego).
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe PORTAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku i:
 - 3.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania i kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego – Uniwersytet Gdański na wynagrodzenie pełnomocnika.
 - 3.2. Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 4972/25

Uzasadnienie

Uniwersytet Gdański, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy PZP postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*sukcesywną dostawę środków czystości dla jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Gdańskiego*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia z dnia 10 kwietnia 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00185545/01.

W dniu 10 listopada 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe PORTAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, zwany dalej „Odwołującym” lub „wykonawcą PORTAL”, wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności odrzucenia jego oferty oraz wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy PZP poprzez odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia w związku ze stwierdzeniem, że Odwołujący podał informację w ofercie dla produktu zaoferowanego w pozycji nr 9 Załącznika nr 1a do SWZ – Formularza Przedmiotowo-Cenowego jako niewystarczającą w celu identyfikacji produktu na rynku – poz. 9 Kostka do zmywarki, podczas gdy treść oferty jest zgodna z warunkami zamówienia. oraz poprzez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego Zamawiający dokonał wyboru oferty wykonawcy

ARKAN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku (dalej jako „wykonawca ARKAN”) w rankingu złożonych ofert miejsce ostatnie, oferta najdroższa, podczas gdy oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu z postępowania oraz poprzez niezasadne zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu (zarzut nr 1),

2) art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy PZP poprzez przyjęcie oferty wykonawcy ARKAN, która jest niezgodna z warunkami zamówienia poprzez nie podanie wymaganych informacji w celu identyfikacji produktu na rynku, w kolumnie VII w poz. nr 27 i 30 Formularza Przedmiotowo-Cenowego: poz. nr 27 Odświeżacz powietrza stojący w żelu i poz. nr 30 Pasta czyszcząca do urządzeń sanitarnych (zarzut nr 2).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego z postępowania z dnia 5 listopada 2025 r.,
- 2) przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert w postępowaniu z uwzględnieniem oferty Odwołującego oraz zachowaniem zasad określonych w art. 16 ustawy PZP.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania.

W uzasadnieniu zarzutu nr 1 odwołania wykonawca PORTAL podał, że w kolumnie VII poz. nr 9 Formularza Przedmiotowo-Cenowego wskazano nazwę artykułu: „Kostka do zmywarki” oraz model: „Finish Power”, natomiast w kolumnie VIII poz. nr 9 Formularza wskazano producenta: „Reckitt Benckiser”. Odwołujący uważa zatem, że spełnił wymagania zamówienia określone w nagłówkach kolumny VII i VIII formularza, a Zamawiający jest w stanie zidentyfikować produkt wskazany w kolumnie VII i VIII, tym bardziej, że opis przedmiotu zamówienia w kolumnie II Formularza w poz. nr 9 wskazuje na konkretny produkt. Odwołujący podniósł, że tylko jeden produkt na rynku spełnia wymagania zamówienia opisane w kolumnie II w poz. 9 Formularza, więc rozwijanie informacji o formuły, moce nie było potrzebne, ponieważ zgodnie z Formularzem oferty, Załącznikiem nr 1 do SWZ w pkt 5 ppkt 2 Odwołujący złożył oświadczenie o treści: „oferowany przez nas przedmiot zamówienia spełnia wymagania określone w SWZ (z załącznikami)”. Z opisu przedmiotu zamówienia w poz. nr 9 Formularza jednoznacznie wynika, że Zamawiający jest w stanie zidentyfikować produkt w oparciu o podane informacje przez Odwołującego, albowiem zna ten produkt, jego parametry i zna producenta opisanego produktu w poz. nr 9. Odwołujący wskazał, że to Zamawiający tworzy treść SWZ, zatem to Zamawiający powinien formułować treść SWZ, w tym treść warunków udziału w postępowaniu, w sposób nierodzący po stronie wykonawców wątpliwości co do oczekiwań zamawiającego, natomiast ewentualne niepewności interpretacyjne i wieloznaczności powinny być przedmiotem wyjaśnień treści SWZ przed upływem terminu składania ofert. Odwołujący dodał, że w dniu 20 maja 2025 r. złożył pismo wyjaśniające, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Załącznik nr 2 do poz. nr 9 to wydruk ze stron internetowych Allegro dotyczący produktu Finish Powerball Quantum, czyli produktu, którego dotyczą parametry opisane w pozycji nr 9 formularza. Następnie w dniu 1 lipca 2025 r. Odwołujący złożył pismo wyjaśniające do poz. 9 – „Kostka do zmywarki”. Zdaniem Odwołującego z przywołanych dat wynika, że Zamawiający miał informację rozszerzoną o formułę do identyfikacji już w dniu 20 maja 2025 r., a zatem dużo wcześniej aniżeli wezwał Odwołującego do wyjaśnień w zakresie treści oferty dotyczącej poz. nr 9 Formularza.

W uzasadnieniu zarzutu nr 2 odwołania Odwołujący wskazał, że w poz. nr 27 „Odświeżacz powietrza stojący w żelu” wykonawca ARKAN podał informację w kolumnie VII w zakresie „Odświeżacz powietrza w żelu mix zapachów (6 wariantów zapachowych), 150g” bez wskazania modelu, co nie spełnia wymagań zamówienia, a przez co Zamawiający nie może dokonać identyfikacji produktu. Ponadto w poz. nr 30 „Pasta czyszcząca do urządzeń sanitarnych” wykonawca ARKAN podał informację w kolumnie VII w zakresie „Pasta czyszcząca do urządzeń sanitarnych, poj. 250 g”, bez wskazania modelu, co również nie spełnia wymagań zamówienia, a przez co Zamawiający nie może dokonać identyfikacji produktu. Odwołujący uważa, że działania Zamawiającego naruszyły art. 16 ustawy PZP, który wyraża podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych. Wszystkie działania Zamawiającego w zakresie przygotowania i przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego podlegają ocenie przez pryzmat zasad wymienionych w art. 16 ustawy PZP. Zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP może zostać wysunięty na przykład w zakresie prowadzenia postępowania w sposób nieprzejrzysty, w tym oceny ofert w odniesieniu do nieaktualnego opisu przedmiotu zamówienia oraz braku zapewnienia zachowania zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w związku z naruszeniem przepisów ustawy, w tym poprzez przyjęcie oferty wykonawcy, która jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uwzględniając akta sprawy odwoławczej, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestnika wyrażone w pismach oraz złożone w trakcie rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania, ponieważ nie została spełniona

żadna wynikająca z art. 528 ustawy PZP negatywna przesłanka, która by uniemożliwiała merytoryczne rozpoznanie odwołania.

Izba stwierdziła ponadto, że wypełnione zostały opisane w art. 505 ust. 1 ustawy PZP ustawowe przesłanki istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP.

W ustawowym terminie przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca ARKAN. Izba na posiedzeniu niejawnym stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z regulacją § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2 rozporządzenia, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła też stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony, jak również uwzględniła stanowisko zaprezentowane przez Zamawiającego w jego odpowiedzi na odwołanie z dnia 17 grudnia 2025 r.

Izba wydała na rozprawie postanowienie o dopuszczeniu dowodu z dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy odwoławczej. Izba uznała wiarygodność oraz moc dowodową dokumentów znajdujących się w aktach sprawy odwoławczej.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy PZP Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Zgodnie z rozdziałem IV ust. 1 SWZ przedmiotem zamówienia jest sukcesywna dostawa środków czystości na potrzeby jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Gdańskiego. Pod pojęciem „sukcesywnej dostawy” Zamawiający rozumie realizację zamówień częściowych w różnych ilościach na podstawie zamówień indywidualnych składanych drogą elektroniczną, poprzez wewnętrzny system zamówień Uniwersytetu Gdańskiego, przez poszczególne jednostki organizacyjne Uniwersytetu Gdańskiego. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określa Załącznik nr 1a do SWZ – Formularz Przedmiotowo-Cenowy.

W Załączniku nr 1a do SWZ Formularzu Przedmiotowo-Cenowym Zamawiający wymagał dostarczenia m. in. następujących:

- 1) w poz. nr 9 – Kostka do zmywarki (mycie bez namaczania, nabłyszczanie, ochrona przed korozją i matowieniem), posiadająca w swoim składzie m. in.: 5-15% — niejonowe środki powierzchniowo czynne, 5-15% — związki wybielające na bazie tlenu, 5-15% — polikarboksylany, fosfoniany, zawiera enzymy (subtylizyna, amylaza), substancje zapachowe (Benzoesan benzylu, Geraniol, Linalol), opakowania od 50 do 100 kostek,
- 2) w poz. nr 27 – odświeżacz powietrza stojący w żelu, dostępny w różnych wersjach zapachowych co najmniej 6 do wyboru zamawiającego, trwałość do 4 tygodni, posiadający w swoim składzie: salicylan heksylu (stężenie: <0,2 %), lzo Eugenol (stężenie: <0,0045 %), wartość pH w zakresie 5,5 - 6,5, pojemność nie mniej niż 150ml/g,
- 3) w poz. nr 30 – pasta czyszcząca do urządzeń sanitarnych, usuwa rdzę, przypalenia, naloty z herbaty, pojemność nie mniej niż 250g.

W odniesieniu do produktów z poz. nr 9, 27 i 30 Zamawiający oczekiwał podania ilości szacunkowej produktu według przyjętej jednostki miary, ceny jednostkowej brutto w złotych, wartości brutto w złotych, nazwy / modelu oferowanego artykułu umożliwiającej identyfikację produktu na rynku i nazwy producenta.

Wykonawca PORTAL w poz. nr 9 Formularza Przedmiotowo-Cenowego zaoferował 5000 sztuk kostki, cena jednostkowa brutto 0 zł 96 gr, wartość brutto 4 800 zł 00 gr, kostka do zmywarki Finish Power, producent Reckitt Benckiser.

Wykonawca ARKAN w poz. nr 27 i 30 Formularza Przedmiotowo-Cenowego zaoferował:

- poz. nr 27: 630 sztuk odświeżacza powierza, cena jednostkowa brutto 5 zł 76 gr, wartość brutto 3 628 zł 80 gr, kostka do zmywarki Finish Power, odświeżacz powietrza w żelu mix zapachów (6 wariantów zapachowych), 150 g, producent P.W. KAMAL,
- poz. nr 30: 30 sztuk pasty czyszczącej, cena jednostkowa brutto 3 zł 57 gr, wartość brutto 107 zł 10 gr, pasta

czyszcząca do urządzeń sanitarnych, poj. 250 g, producent P.W. KAMAL.

W dniu 26 czerwca 2025 r. Zamawiający na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy PZP wezwał wykonawcę PORTAL do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, tj. do zajęcia stanowiska w kwestii zastrzeżeń przedstawionych przez jednego z wykonawców a dotyczących m. in. zaoferowanych przez wykonawcę PORTAL środków w pozycji nr 9 Formularza Przedmiotowo-Cenowego.

W dniu 1 lipca 2025 r. wykonawca PORTAL wyjaśnił, że w kolumnie VII Formularza Przedmiotowo-Cenowego przedmiotowej pozycji zaoferował: „Kostki do zmywarki Finish power”, a zatem podał nazwę i model celem identyfikacji. Wykonawca w obrocie handlowym, w gospodarce magazynowej stosuje taką właśnie nazwę z kodem wewnętrznym i używa jej do obciążania na fakturach. Zdaniem wykonawcy Zamawiający jest w stanie dokonać identyfikacji, tym bardziej, że od lat zakupuje ten przedmiot zamówienia. Wykonawca PORTAL wskazał, że do wyjaśnień z dnia 21 maja 2025 r., czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, dołączono do pisma między innymi wydruk ze stron internetowych na produkt: „Finish Power ball Quantum Fresh” jako załącznik nr 2 do wyjaśnień, gdzie jeszcze bardziej uszczegółowiono nazwę i co nie powoduje istotnych zmian w treści oferty, bo nadal to ten sam produkt.

W dniu 5 listopada 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców o rozstrzygnięciu postępowania. Za najkorzystniejszą w świetle ustalonych kryteriów oceny ofert Zamawiający uznał ofertę wykonawcy ARKAN. Oferta wykonawcy PORTAL została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP. W uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty tego wykonawcy Zamawiający podał, że zgodnie z rozdziałem XIII pkt 5 i 12 SWZ ofertę (oświadczenie woli wykonawcy) stanowiły Załącznik nr 1 do SWZ (Formularz Ofertowy) oraz Załącznik nr 1a do SWZ (Formularz Przedmiotowo-Cenowy), które to wykonawca zobowiązany był przygotować i wypełnić w sposób zgodny z zapisami SWZ, na wzorach określonych przez Zamawiającego. Zgodnie z treścią nagłówków kolumny VII i VIII tabeli z Załącznika nr 1a do SWZ (Formularza Przedmiotowo-Cenowego), wykonawca był zobowiązany wskazać informację dotyczącą zaoferowanych artykułów poprzez podanie odpowiednio „nazwę i model oferowanego artykułu umożliwiającą identyfikację produktu na rynku oraz „producenta”. Ponadto, w celu potwierdzenia zgodności zaoferowanych artykułów z wymaganiami i cechami określonymi przez Zamawiającego, zgodnie z zapisami rozdziału X pkt 1 SWZ, dla wskazanych w kolumnie IX Załącznika nr 1a do SWZ (Formularza Przedmiotowo-Cenowego) określonych pozycji, Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w postaci kart charakterystyki. Wymóg dostarczenia przedmiotowych środków dowodowych, nie dotyczył wszystkich pozycji, pozostałe pozycje miały zostać określone przez wykonawcę w kolumnach VII i VIII Załącznika nr 1a do SWZ (Formularza Przedmiotowo-cenowego) zgodnie z treścią opisu kolumny, umożliwiając Zamawiającemu identyfikację produktu na rynku.

Zamawiający dodał, że wykonawca w złożonej, tj. Formularzu Przedmiotowo-Cenowym (Załączniku nr 1a SWZ), w pkt 9, tabeli, dla pozycji dotyczącej kostki do zmywarki zaoferował:

- 1) w kolumnie VII (nazwa i model oferowanego artykułu umożliwiającą identyfikację produktu na rynku): kostka do zmywarki Finish Power,
- 2) w kolumnie VIII (producent): Reckitt Benckiser.

W toku badania oferty Komisja przetargowa ustaliła, że informacje podane w ofercie, czyli wskazanie przez wykonawcę PORTAL grupy produktów (4 produkty o nazwie Finish Poweł, bez podania wymaganych zapisami SWZ dalszych danych umożliwiających identyfikację produktu na rynku (zgodnie z wymaganiem zawartym w nagłówku tabeli), są niewystarczające.

Zamawiający wskazał, że kostki do zmywarki (poz. nr 9 Załącznika nr 1 a do SWZ) producenta „Reckitt Benckiser” o podanej przez wykonawcę PORTAL nazwie „Finish Power” występują na rynku w czterech różnych wariantach, tj.: 1) Finish Power Lemon, 2) Finish Power Fresh, 3) Finish Power Essential Lemon, 4) Finish Power Essential Fresh Ponadto każdy z tych produktów posiada inny skład, co skutkować musi uznaniem, że bez podania szczegółowych informacji, bazując wyłącznie na określonych przez wykonawcę w oświadczeniu woli (w kolumnie VII i VIII Załącznika nr 1a do SWZ nazwie i modelu zaoferowanego artykułu (grupy produktów) Zamawiający nie ma możliwości oceny, jaki artykuł wykonawca zaoferował. Zamawiający dodał, że do wskazanej poz. nr 9 nie wymagał złożenia przedmiotowego środka dowodowego, a jedynym oświadczeniem woli wykonawcy w zakresie tejże pozycji, miała być informacja podana w kolumnie VII oferty, dzięki której Zamawiający miał mieć możliwość identyfikacji produktu na rynku, służącej Zamawiającemu do weryfikacji składu zaoferowanego produktu w stosunku do wymagań Zamawiającego. Niezależnie od tego po przeprowadzonej analizie składu każdego z wariantów produktu Finish Power Zamawiający zauważył, że żaden z tych artykułów nie spełnia jego wymagań w zakresie wymaganych parametrów. Zamawiający wskazał dodatkowo, że na rynku występuje jeszcze jedna grupa produktów producenta „Reckitt Benckiser” dotycząca kostek do zmywarek, występująca w kolejnych siedmiu wariantach, tj.: 1) Finish Powerball Ultimate Fresh, 2) Finish Powerball Ultimate Lemon,

3) Finish Powerball Ultimate Plus Fresh, 4) Finish Powerball Ultimate Plus Lemon, 5) Finish Powerball Quantum Fresh 6) Finish Powerball Quantum Lemon i 7) Finish Powerball Ultimate 0%. Zamawiający w dniu 17 czerwca 2025 r. otrzymał od jednego z uczestników postępowania pisemne zastrzeżenia co do zgodności oferty wykonawcy PORTAL z OPZ, w tym także do wskazanej poz. nr 9 dotyczącej zaoferowanych kostek do zmywarek. W związku z tym Zamawiający zwrócił się do wykonawcy PORTAL o wyjaśnienie treści oferty. W odpowiedzi wykonawca ten odnosząc się do zastrzeżenia dotyczącego poz. nr 9, wskazał, że: „W poz. 9 Zamawiający wymagał: „Kostka do zmywarki (mycie bez namaczania, nabłyszczanie, ochrona przed korozją matowieniem). Posiadająca w swoim składzie m.in.: 5-15% — niejonowe środki powierzchniowo czynne, 5-15% — związki wybielające na bazie tlenu, 5-15% — polikarboksylany, fosfoniany, Zawiera enzymy (subtylizyna, amylaza), substancje zapachowe (Benzoesan benzylu, Geraniol, Linalol). Opakowania od 50 do 100 kostek.” Wykonawca w kolumnie VII formularza przedmiotowo-cenowego przedmiotowej pozycji zaoferował: „Kostki do zmywarki Finish power”. A więc podał nazwę i model celem identyfikacji. Wykonawca w obrocie handlowym, w gospodarce magazynowej stosuje taką właśnie nazwę z kodem wewnętrznym i używa jej do obciążania na fakturach. Zdaniem Wykonawcy, Zamawiający jest w stanie dokonać identyfikacji, tym bardziej, że od lat zakupuje ten przedmiot zamówienia. Należy wskazać, że do wyjaśnienia z dn. 21.05.2025r, czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny dołączono do pisma między innymi wydruk, ze stron internetowych, na produkt: Finish Power ball Quantum Fresh – jako załącznik nr 2 do wyjaśnienia a to jeszcze bardziej uszczegółowiło nazwę i nie powoduje istotnych zmian w treści oferty, nadal to ten sam produkt.”

Zamawiający wskazał, że w toku badania i oceny ofert może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, co też uczynił. Jednakże, biorąc pod uwagę brzmienie regulacji art. 223 ust. 1 ustawy PZP niedopuszczalne jest prowadzenie między wykonawcą a Zamawiającym negocjacji dotyczącej złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 ustawy PZP, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Wyjaśnienie treści oferty z zastosowaniem tej regulacji musi mieścić się w granicach merytorycznych treści oferty, tj. nie może stanowić zmiany oferty w rozumieniu oświadczenia woli. Stosownie do treści art. 223 ust. 2 ustawy PZP Zamawiający ma obowiązek poprawić w ofercie m. in. inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Brzmienie tej regulacji nie pozostawia wątpliwości co do braku swobody Zamawiającego w zakresie poprawiania innych omyłek. Istotnym dla właściwej kwalifikacji prawnej stanu faktycznego sprawy była przeprowadzona przez Zamawiającego szczegółowa analiza zauważonego w ofercie wykonawcy PORTAL błędu, pod kątem innych omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem, co do zasady brak możliwości identyfikacji produktu oferowanego przez wykonawcę (a co za tym idzie jego parametrów), nie jest omyłką, ale istotnym brakiem oświadczenia woli, niemieszczącym się w pojęciu art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP. Dla oceny istotności zmiany znaczenie ma rodzaj, zakres i charakter czynności dla stron, których dotyczy poprawa, a dla samej czynności poprawiania ma znaczenie realność poprawiania na podstawie treści oferty, w taki sposób aby poprawa nie stanowiła zmiany oświadczenia woli wykonawcy, a przede wszystkim aby zmiana nie była niedopuszczalną ingerencją Zamawiającego w treść oferty, powodującą powstanie nowej treści oświadczenia woli wykonawcy. Poprawienie omyłki nie może też prowadzić do negocjacji między stronami, ani modyfikacji istotnych części oferty oraz nie może naruszać naczelných zasad ustawy PZP określonych w art. 16 ustawy PZP, tj. przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i w sposób przejrzysty.

Zamawiający zwrócił uwagę, że wskazanie w złożonym przez wykonawcę PORTAL oświadczeniu woli nazwy i modelu oferowanego artykułu umożliwiającym identyfikację produktu na rynku, było niezbędną informacją w świetle oceny zgodności zaoferowanego produktu z minimalnymi parametrami określonymi przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia. Biorąc pod uwagę wyjaśnienia wykonawcy PORTAL dotyczące poz. nr 9, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, bez znaczenia dla złożonego w przedmiotowym postępowaniu oświadczenia woli wykonawcy jest fakt stosowania przez wykonawcę nazwy „Finish Power” z kodem wewnętrznym w jego gospodarce magazynowej i używania jej do obciążenia na fakturach. Bez znaczenia wydaje się także fakt długotrwałego kupna kostek do zmywarek przez Zamawiającego, na które powołuje się wykonawca. Nie może być też argumentem powoływanie się na wyjaśnienia złożone przez wykonawcę na późniejszym etapie postępowania, tj. wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny, na skutek których wykonawca zmienia pierwotnie zaoferowany w oświadczeniu woli produkt „Finish Power”, wprowadzając po dniu otwarcia ofert produkt z innej grupy produktów, tj. „Finish Powerball Quantum Fresh”. Zamawiający nie ma wiedzy jakie produkty, o jakich kodach wewnętrznych czy też nazwach ma wykonawca w swoim magazynie, a tym bardziej nie jest w stanie stwierdzić jaki produkt wykonawca chciał zaoferować i zaoferował w przedmiotowym postępowaniu. Nie jest także kompetencją Zamawiającego domyślanie się, jaki produkt rzeczywiście został przez wykonawcę zaoferowany w oświadczeniu woli czy też wybór właściwego produktu spośród grup produktowych kostek do zmywarek, każda z kilkoma wariantami. Oferta wykonawcy PORTAL pozbawiona podanych szczegółowych danych umożliwiającym identyfikację

produktu niewątpliwie zawiera istotne braki i pozostawienie jej w pierwotnym brzmieniu jako oferty ważnej w postępowaniu byłoby niedopuszczalne, zarówno w świetle naczelnej zasady ustawy PZP, tj. równego traktowania wykonawców, jak i niezgodności z wymaganiami określonymi w SWZ. W przypadku oferty wykonawcy PORTAL nie sposób jest jednoznacznie stwierdzić jaki produkt wykonawca ten zaoferował i wycenił, bez konieczności dalszej ingerencji w ofertę, tj. bez dodania informacji dotyczącej konkretnych parametrów (składowych) produktu spośród wariantów wymienionych na stronie producenta, kodu kreskowego itp. Zamawiający wskazał, że nawet sam producent zaoferowanego artykułu (Reckitt Benckiser), bez podania większej ilości danych, na podstawie nazwy i modelu wskazanych w oświadczeniu woli wykonawcy („kostka do zmywarki Finish Power”) nie był w stanie jednoznacznie odpowiedzieć, który produkt i z jakim składem został zaoferowany przez wykonawcę. W związku z tym producent na podstawie informacji zawartych w oświadczeniu woli wykonawcy określił jedynie, że będzie to artykuł z linii produktów o nazwie „Finish Power” (żaden z nich nie spełnia minimalnych wymagań Zamawiającego), tj.: 1) Finish Power Lemon, 2) Finish Power Fresh, 3) Finish Power Essential Lemon, 4) Finish Power Essential Fresh. Rozpatrując argument wykonawcy PORTAL dotyczący „uszczegółowienia” nazwy zaoferowanego produktu, a w opinii Zamawiającego wprowadzenie zakazanego w świetle zapisu pkt 3 rozdziału XIII SWZ wariantowego produktu na poczet spełnienia parametrów opisanych w przedmiocie zamówienia, należałoby rozważyć sytuację, co stałoby się, gdyby nie zaistniała przesłanka dotycząca konieczności wyjaśniania rażąco niskiej ceny. W tej sytuacji, w oświadczeniu woli wykonawcy PORTAL znajdowałby się wyłącznie opis: „kostka do zmywarki Finish Powerf – dorozumiana jako produkt „Finish Power. Lemon” albo „Finish Power. Fresh” albo „Finish Power Essential. Lemon” albo „Finish Power EssentialFresh” – bez podania wraz z ofertą dodatkowych danych umożliwiających jego identyfikację. Czy na podstawie tej informacji Zamawiający byłby w stanie określić, co zostało mu zaoferowane, skoro sam producent nie był w stanie wskazać jednego konkretnego produktu?

Kolejnym elementem oceny zaistniałej sytuacji jest fakt, że wykonawca PORTAL nie jest producentem zaoferowanego artykułu i stwierdzenie „uszczegółowienia nazwy” nie leży w jego kompetencjach i nie jest w tym przypadku adekwatne do sytuacji. Zamawiający podkreślił, że gdyby rzeczywiście było to „uszczegółowienie nazwy” (zgodnie z tezą wykonawcy), producent niewątpliwie potwierdziłby ten fakt, czego nie zrobił. Skoro jednak tego nie uczynił, wskazując, że zaoferowano produkt z linii „Finish Power” (a nie „Finish Powerball”), Zamawiający uznał wyjaśnienia wykonawcy PORTAL o „uszczegółowieniu nazwy” jako całkowicie nietrafione, a produkt „*Finish Powerball Quantum Fresh*” uznał jako produkt wariantowy, inny niż pierwotnie zaoferowany przez wykonawcę.

W ocenie Zamawiającego w zaistniałych warunkach, wyjaśnienia i ewentualne poprawienie braków przez Zamawiającego oraz przyjęcie wskazanego przez wykonawcę PORTAL wariantowego produktu na skutek przedstawionej narracji wykonawcy, w sposób istotny zmieniłoby treść oferty w znaczeniu treści oświadczenia woli wykonawcy – wprowadziłoby do oferty wykonawcy takie treści, które nie były objęte treścią oświadczenia woli oraz stanowiłyby niedopuszczalne prowadzenie między wykonawcą a Zamawiającym negocjacji dotyczącej złożonej oferty. Przyjęcie wyjaśnień wykonawcy PORTAL naruszałoby także naczelną zasadę ustawy PZP, jaką jest przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców uczestniczących w postępowaniu, którzy zastosowali się do zapisów SWZ (w tym w szczególności do precyzyjnego wskazania zaoferowanych produktów w swoich oświadczeniach woli), co umożliwiło Zamawiającemu ocenę zgodności zaoferowanych artykułów z minimalnymi parametrami określonymi przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia (w szczególności tych artykułów, do których nie było wymogu dołączenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych). Zasada równego traktowania wykonawców jest gwarantowana przez szereg przepisów ustawy PZP i jest określana w orzecznictwie jako jednakowe traktowanie wykonawców na każdym etapie postępowania. Ustawa PZP zawiera nakaz dokonywania oceny ofert według wcześniej sprecyzowanych i znanych wykonawcom zasad określonych w dokumentach zamówienia. Każdy z wykonawców uczestniczących w przedmiotowym postępowaniu miał wiedzę co do konieczności szczegółowego wypełnienia Formularza Przedmiotowo-Cenowego (Załącznika nr 1a do SWZ), stanowiącego oświadczenie woli danego wykonawcy. Uczestnicy postępowania zdawali sobie także sprawę, że złożenie przedmiotowych środków dowodowych dotyczyło tylko niektórych pozycji wynikających z Załącznika nr 1a do SWZ. Tym samym Zamawiający przyjął, że wykonawcy jako profesjonaliści z danej branży, mając wiedzę o „mnogości” oferowanych i dostępnych na rynku produktów oraz ich nazw funkcjonujących w przestrzeni publicznej, a także biorąc pod uwagę zapisy SWZ (w szczególności przytoczony na wstępie opis nagłówka tj. „nazwy i modelu oferowanego artykułu umożliwiająca identyfikację produktu na rynku”, dokonają określenia zaoferowanych produktów w taki sposób aby nie było wątpliwości, jaki artykuł został zaoferowany. Zamawiający uznał także, że zapisy SWZ w tym zakresie były dla wszystkich zainteresowanych pozyskaniem przedmiotowego zamówienia czytelne i zrozumiałe, czego potwierdzeniem jest brak wpływu wniosków o wyjaśnienie

treści SWZ.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 17 grudnia 2025 r. Zamawiający częściowo uwzględnił zarzut nr 2 odwołania, tj. w zakresie dotyczącym produktu z poz. nr 27 Formularza Przedmiotowo-Cenowego „Odświeżacz powietrza stojący w żelu”, a także zapowiedział, że unieważni czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu dokonaną w dniu 5 listopada 2025 r., a także przeprowadzi ponowne badanie i ocenę oferty złożonej przez wykonawcę ARKAN. Z uwagi na brak sprzeciwu wykonawcy ARKAN w zakresie tego zarzutu Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 522 ust. 4 ustawy PZP.

W zakresie pozostałych zarzutów Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznała merytorycznie złożone odwołanie i stwierdziła, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w złożonym środku ochrony prawnej naruszenie następujących przepisów prawa:

- art. 16 ustawy PZP, w świetle którego Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, 2) przejrzysty,
- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, w myśl którego Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,
- art. 239 ust. 1 ustawy PZP, który stanowi, że Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W ocenie Izby czynności Zamawiającego zaskarżone odwołaniem w stanie faktycznym tej sprawy należy uznać za prawidłowe.

Izba nie stwierdziła podstaw do uwzględnienia odwołania. Czynność Zamawiającego z dnia 5 listopada 2025 r. polegająca na odrzuceniu oferty wykonawcy PORTAL w postępowaniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP została bardzo skrupulatnie uzasadniona pod względem faktycznym. Z dokumentacji postępowania wynika, że wykonawca PORTAL w poz. nr 9 Formularza Przedmiotowo-Cenowego zaoferował Zamawiającemu dostarczenie wymaganej ilości kostek do zmywarki Finish Power, producenta Reckitt Benckiser. Zgodnie z ustaleniami poczynionymi przez Zamawiającego na rynku występuje co najmniej 11 produktów o nazwie „Finish Power” różniących się parametrami i właściwościami. Natomiast w świetle zapisów Załącznika nr 1a do SWZ wykonawcy zostali zobligowani do wskazania takich danych produktu (nazwy lub modelu), aby była możliwa ich jednoznaczna identyfikacja na rynku. Zaoferowane przez wykonawcę PORTAL kostki do zmywarki nie zostały zatem skonkretyzowane. Przesądza to, w tym zakresie, o niezgodności oferty wykonawcy PORTAL z warunkami zamówienia.

W tym kontekście podnoszone w odwołaniu przez wykonawcę PORTAL argumenty dotyczące uprzednio realizowanych na rzecz Zamawiającego kontraktów czy jego wyjaśnień rażąco niskiej ceny nie mają żadnego znaczenia dla rozstrzygnięcia tej sprawy, albowiem to w treści dokumentów składających się na treść oferty wykonawcy nazwa lub model oferowanego produktu powinny zostać tak precyzyjnie wymienione, aby nie było najmniejszych wątpliwości, że na rynku istnieje tylko jeden tego rodzaju produkt.

Izba oddaliła również zarzut nr 2 odwołania wykonawcy PORTAL w zakresie dotyczącym produktu zaoferowanego przez wykonawcę ARKAN w poz. nr 30 Formularza Przedmiotowo-Cenowego. W tej pozycji Formularza wykonawca ARKAN zaoferował Zamawiającemu pastę czyszczącą do urządzeń sanitarnych, o pojemności 250 g, której producentem jest firma P.W. KAMAL. Odwołujący zakwestionował w tym zarzucie nieodrzućenie oferty wykonawcy ARKAN z powodu jej niezgodności z warunkami zamówienia wynikającą z braku wyraźnego wskazania nazwy asortymentu objętego przywołaną pozycją Formularza Przedmiotowo-Cenowego.

Izba stwierdza przede wszystkim, że Odwołujący nie postawił w ogóle w swoim zarzucie tego, że Zamawiający naruszył art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP. Brak jest zarzutu niezgodności oferty wykonawcy ARKAN z warunkami zamówienia. Odwołujący wytknął Zamawiającemu tylko naruszenie kryteriów oceny ofert, oraz podstawowych zasad prawa zamówień publicznych, gdzie ani jedno, ani drugie nie zostało przez niego wykazane. Już z tego tylko powodu zarzut nr 2 podlegał oddaleniu.

Niezależnie od tego Izba stwierdza też, że w świetle poczynionych przez Zamawiającego ustaleń zaoferowana przez wykonawcę ARKAN w poz. nr 30 Formularza Przedmiotowo-Cenowego pasta czyszcząca do urządzeń sanitarnych, o

pojemności 250 g, której producentem jest firma P.W. KAMAL, jest jedynym artykułem tego rodzaju produkowanym przez tą firmę, więc same jej rodzajowe określenie prowadzi do jej jednoznacznej rynkowej identyfikacji. Izba nie znalazła podstaw do kwestionowania ustaleń Zamawiającego, natomiast Odwołujący PORTAL nie przedstawił żadnych dowodów na to, że firma P.W. KAMAL wytwarza więc rodzajów past czyszczących.

Mając powyższe na uwadze Izba nie znalazła podstaw do uwzględnienia podniesionych w odwołaniu wykonawcy PORTAL zarzutów.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, tj. na podstawie art. 557, art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na oddalenie odwołania Izba obciążyła Odwołującego kosztami postępowania odwoławczego, wobec czego jest on zobowiązany zwrócić Zamawiającemu koszty postępowania odwoławczego związane z wydatkiem na ustanowienie pełnomocnika w wysokości 3 600 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....