

WYROK

Warszawa, dnia 22 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - **w składzie:**

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie z udziałem stron w dniu 19 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 listopada 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: SAVICON Sp. z o.o., MAW Telecom International S.A. z siedzibą lidera w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Polskie Porty Lotnicze S.A. z siedzibą w Warszawie przy udziale uczestnika wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: DIMARK S.A., ANGLOSEC Sp. z o.o. z siedzibą lidera w Złotkowie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: SAVICON Sp. z o.o., MAW Telecom International S.A. z siedzibą lidera w Warszawie, i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego, tytułem wpisu od odwołania;

2.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego Polskich Portów Lotniczych S.A. z siedzibą w Warszawie kwotę 4 635 zł 14 gr (słownie: cztery tysiące sześćset trzydzieści pięć złotych czternaście groszy) stanowiącą zwrot kosztów postępowania poniesionych tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4967/25

Uzasadnienie

Polskie Porty Lotnicze S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „zamawiający”) prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) - dalej: „ustawa Pzp” pn. „Wykonanie projektu wielobranżowego w zakresie instalacji urządzeń EDSCB (Explosive Detection System for Cabin Baggage) normy min. C3, dostawa, instalacja, uruchomienie integracja z systemem administracyjnym 15 automatycznych linii Kontroli Bezpieczeństwa”, numer referencyjny: 229/PN/ZP/TLLZ/24 (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”), o wartości szacunkowej powyżej progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Dz.U. S: 38/2025, numer publikacji ogłoszenia: 121290-2025 w dniu 24 lutego 2025 r.

W dniu 7 listopada 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: SAVICON Sp. z o.o., MAW Telecom International S.A. z siedzibą lidera w Warszawie (dalej „odwołujący” lub „Savicon”) zostało wniesione odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań zamawiającego w postępowaniu, polegających na:

1. dokonaniu wyboru oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum w składzie: DIMARK S.A. z siedzibą w Złotkowie i ANGLOSEC Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Dimark”) pomimo tego, że oferta ta podlegała odrzuceniu;
2. zaniechania odrzucenia oferty Dimark pomimo tego, że oferta tego wykonawcy podlegała odrzuceniu, stosowanie do przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, wobec niezgodności jej treści z warunkami zamówienia;
3. przeprowadzeniu aukcji elektronicznej oraz dokonaniu badania i oceny oferty odwołującego z zastosowaniem aukcji elektronicznej w sytuacji, gdy w postępowaniu nie zostały złożone co najmniej dwie oferty niepodlegające odrzuceniu;
4. zaniechaniu unieważnienia przeprowadzonej aukcji elektronicznej w sytuacji, gdy w postępowaniu nie zostały złożone co najmniej dwie oferty niepodlegające odrzuceniu;
5. odrzuceniu oferty Savicon, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, z uwagi

na przyjęcie, że cena zaoferowana w aukcji elektronicznej jest rażąco niska, podczas gdy aukcja elektroniczna nie powinna być przeprowadzona i podlegała unieważnieniu, zaś badanie i ocena oferty odwołującego powinny zostać dokonane bez zastosowania aukcji elektronicznej z uwagi na to, że w postępowaniu nie zostały złożone co najmniej dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Dimark pomimo, że treść oferty tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ Dimark w złożonej ofercie nie przewidział realizacji zawartego w dokumentach postępowania obowiązku nieodpłatnego, tj. w ramach ceny ofertowej, dostarczania zamawiającemu aktualizacji nowych wersji oprogramowania urządzeń EDSCB;
- 2.art. 227 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z Rozdziałem XVI ust. 1, 2 i 4 specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ”) oraz art. 232 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie aukcji elektronicznej i dokonanie badania i oceny oferty odwołującego z zastosowaniem aukcji elektronicznej, jak również zaniechanie unieważnienia przeprowadzonej aukcji elektronicznej w sytuacji, gdy w postępowaniu nie zostały złożone co najmniej dwie oferty niepodlegające odrzuceniu;
- 3.art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp oraz art. 227 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z Rozdziałem XVI ust. 1, 2 i 4 SWZ oraz art. 232 ust. 1 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Savicon z uwagi na przyjęcie, że cena zaoferowana w aukcji elektronicznej jest rażąco niska, podczas gdy aukcja elektroniczna nie powinna być przeprowadzona i podlegała unieważnieniu, zaś badanie i ocena oferty odwołującego powinny zostać dokonane bez zastosowania aukcji elektronicznej, z uwagi na to, że w postępowaniu nie zostały złożone co najmniej dwie oferty niepodlegające odrzuceniu;
- 4.art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oraz z art. 17 ust. 1 pkt 1, 2 i ust. 2 ustawy Pzp poprzez wybranie oferty Dimark, która nie jest najkorzystniejsza w rozumieniu ustawy, bowiem do jej wyboru doszło z naruszeniem spoczywającego na zamawiającym obowiązku zapewnienia udzielenia zamówienia w sposób zapewniający najlepszą jakość dostaw, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w stosunku do poniesionych nakładów, jak również obowiązku udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, ponieważ oferta Dimark podlegała odrzuceniu;
- 5.art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, jak również naruszający zasadę przejrzystości poprzez skierowanie przez zamawiającego do wykonawców pisma z dnia 7 października 2025 r. z wezwaniem do złożenia wyjaśnień treści oferty w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, z terminem realizacji już po aukcji elektronicznej, w którym zamawiający powołał się na „treść Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”) w zakresie dotyczącym kontroli bezpieczeństwa płynów aerozoli i żeli przy użyciu urządzeń EDSCB normy min. C3 umożliwiających kontrolę pozostawionych wewnątrz bagaży kabinowych pojemników z płynami, aerozolami i żelami bez ograniczeń (tj. pozostawienia przedmiotów w bagażu na czas kontroli bezpieczeństwa niezależnie od objętości poszczególnych pojemników zawierających płyn, aerozol lub żel, zgodnie z conops)”, a także „spoczywający na zamawiającym obowiązek zapewnienia udzielenia zamówienia w sposób zapewniający najlepszą jakość dostaw uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w stosunku do poniesionych nakładów”, a następnie, w nietransparentnych okolicznościach, po wygraniu aukcji elektronicznej przez Dimark, zaniechał odrzucenia oferty tego wykonawcy i dokonał wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej, pomimo oświadczenia przez Dimark w przedstawionych wyjaśnieniach, że w złożonej ofercie, w tym w zawartej w ofercie cenie, nie uwzględnił dostarczenia oprogramowania w nowszej wersji, pozwalającej na przeprowadzanie kontroli bezpieczeństwa płynów, aerozoli i żeli przy użyciu urządzeń EDSCB normy min. C3, umożliwiającego kontrolę pozostawionych wewnątrz bagaży kabinowych pojemników z płynami, aerozolami i żelami bez ograniczeń, pomimo zawartego w dokumentach postępowania obowiązku nieodpłatnego, tj. w ramach ceny ofertowej, dostarczania zamawiającemu aktualizacji, nowych wersji oprogramowania urządzeń EDSCB.

Zarzucając powyższe odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności wyboru oferty Dimark jako najkorzystniejszej;
- 2.odrzucenia oferty Dimark;
- 3.unieważnienia przeprowadzonej aukcji elektronicznej;
- 4.unieważnienia odrzucenia oferty Savicon;
- 5.dokonania ponownego badania i oceny oferty odwołującego.

Zamawiający poinformował wykonawców, zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy Pzp, o wniesieniu odwołania, wzywając uczestników postępowania do złożenia przystąpienia.

W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie: DIMARK S.A., ANGLOSEC Sp. z o.o. z siedzibą lidera i Złotowie (dalej „przystępujący”).

Strony i uczestnik złożyli następujące stanowiska:

1. zamawiający w piśmie z 9 grudnia 2025 r. wnosił o odrzucenie odwołania;
2. odwołujący złożył swoje stanowisko w piśmie z 11 grudnia 2025 r.;
3. zamawiający w piśmie z 17 grudnia 2025 r., działając na podstawie art. 521 ust. 1 ustawy Pzp (Odpowiedź na odwołanie) ponownie wnosił o odrzucenie odwołania, względnie jego oddalenie w całości jako niezasadnego;
4. przystępujący w piśmie procesowym z 19 grudnia 2025 r. zaprezentował swoje stanowisko w sprawie;
5. odwołujący w piśmie procesowym z 19 grudnia 2025 r. wnosił o nieuwzględnienie wniosku zamawiającego o odrzucenie odwołania i wydanie orzeczenia zgodnie z wnioskami jak w odwołaniu.

Odwołujący na posiedzeniu w dniu 19 grudnia 2025 r. podtrzymał zarzuty i żądania odwołania, Izba skierowała sprawę do rozpoznania na rozprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przesłaną przez zamawiającego w formie elektronicznej, po zapoznaniu się z treścią odwołania, odpowiedzią na nie, stanowiskiem procesowym stron i uczestnika postępowania, jak również po wysłuchaniu oświadczeń, jak też stanowisk stron i przystępującego, złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy ustaliła i zważyła, co następuje

Izba ustaliła, że nie zaszła żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba w szczególności nie podzieliła stanowiska zamawiającego, że odwołanie winno podlegać odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 5 ustawy Pzp z uwagi na fakt, że zostało oparte na zarzutach dotyczących bezpośrednio lub pośrednio czynności przeprowadzenia przez zamawiającego aukcji elektronicznej, podczas gdy czynność tę zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby z dnia 1 października 2025 r. (sygn. akt: KIO 2841/25, KIO 2960/25, KIO 3001/25, KIO 3106/25, KIO 3641/25, KIO 3642/25).

Zamawiający argumentował, że do przeprowadzenia ponownej aukcji elektronicznej w postępowaniu został wyraźnie zobowiązany na mocy ww. wyroku. Zgodnie z nim, w zakresie spraw KIO 3106/25 i KIO 3641/25 Izba nakazała zamawiającemu w szczególności: (a) unieważnienie czynności przeprowadzenia aukcji elektronicznej; (b) ponowne przeprowadzenie aukcji elektronicznej. Z kolei niniejsze odwołanie oparte zostało na zarzutach mających swoje źródło w czynności przeprowadzenia przez zamawiającego ponownej aukcji elektronicznej.

Izba w tym miejscu wskazuje, że przesłanka odrzucenia, o której mowa w art. 528 pkt 5 ustawy Pzp dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby lub sądu lub, w przypadku uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, którą wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. W tym przypadku z taką sytuacją nie mamy do czynienia. Wprawdzie Izba w ww. wyroku, nakazała zamawiającemu powtórzenie czynności przeprowadzenia aukcji elektronicznej, jednak przedmiotem zaskarżenia jest w tym przypadku czynność, której zamawiający dokonał już po przeprowadzeniu aukcji, polegająca na zaniechaniu odrzucenia oferty Dimark pomimo, że z treści złożonych przez tego wykonawcę wyjaśnień wynika, że treść jego oferty jest sprzeczna z SWZ. Okoliczność ta nie była badana przez Izbę w wydanym wyroku, na który zamawiający się powoływał i zgodność tej czynności z przepisami ustawy Pzp, nie była przedmiotem badania przez Izbę.

Nie zasługiwał także na uwzględnienie wniosków o odrzucenie odwołania, formułowany przez zamawiającego i przystępującego, na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp. Wskazywali oni, że odwołanie wniesione zostało z przekroczeniem terminu przewidzianego przepisami ustawy Pzp, wynoszącego 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia. Zgodnie z argumentacją zawartą w pismach procesowych, treść oferty przystępującego była znana odwołującemu już od dnia jej złożenia, zaś wyjaśnienia złożone przez przystępującego z dnia 15 października 2025 r. nie wprowadziły żadnych zmian co do jej zakresu oraz treści. Stąd zarzuty podniesione w odwołaniu co do rzekomej niezgodności treści oferty przystępującego z warunkami zamówienia (a w związku z tym także zarzuty co do rzekomo niezasadnego przeprowadzenia przez zamawiającego aukcji elektronicznej) należy uznać za spóźnione, bowiem winny zostać podniesione już na etapie pierwotnego zaproszenia wykonawców do udziału w aukcji elektronicznej (co miało miejsce w lipcu 2025 r.), a najpóźniej po dokonaniu przez zamawiającego pierwszego wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, co miało miejsce w dniu 26 sierpnia 2025 r.

Izba wskazuje, że zgodnie z ww. przepisem odwołanie podlega odrzuceniu w przypadku, gdy Izba stwierdzi, że zostało ono wniesione po upływie terminu określonego w ustawie. W niniejszej sprawie odwołujący zaskarżył czynność wyboru, jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Dimark, która to czynność została dokonana w dniu 28 października

2025 r.

To z treści tego pisma - Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej, odwołujący powziął informację o zaniechaniu odrzucenia oferty Dimark pomimo tego, że jak uważał z wyjaśnień treści oferty przedstawionych przez tego wykonawcę w piśmie z dnia 15 października 2025 r. (już po aukcji elektronicznej, która miała miejsce w dniu 13 października 2025 r.) wynikało, że złożona przez niego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia. O okolicznościach stanowiących podstawę do odrzucenia oferty Dimark (niezgodności treści tej oferty z warunkami zamówienia) odwołujący dowiedział się zatem w dniu 29 października 2025 r., kiedy to zamawiający, po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej w dniu 28 października 2025 r., udostępnił odwołującemu protokół postępowania wraz z załącznikami, w szczególności pismem Dimark z dnia 15 października 2025 r. Wcześniej, jak wskazywał odwołujący, na jego wniosek o udostępnienie protokołu postępowania wraz załącznikami, zamawiający w dniu 20 października 2025 r. przekazał jedynie protokół postępowania, informując jednocześnie, że załączniki zostaną udostępnione po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej. Podobnie, dopiero po zapoznaniu się w dniu 29 października 2025 r. z treścią udostępnionego przez zamawiającego pisma Dimark z dnia 15 października 2025 r., odwołujący powziął także informację o tym, że aukcja elektroniczna została przeprowadzona pomimo tego, że w postępowaniu nie zostały złożone co najmniej dwie oferty niepodlegające odrzuceniu, zaś zamawiający zaniechał unieważnienia aukcji elektronicznej oraz dokonał badania i oceny oferty odwołującego z zastosowaniem aukcji elektronicznej, która jak wskazywał, w tej sytuacji nie powinna była się odbyć.

Tym samym Izba uznała, że termin na wniesienie niniejszego odwołania został przez odwołującego zachowany, należy go bowiem liczyć od daty przekazania odwołującemu informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej. Wprawdzie treść oferty przystępującego nie uległa zmianie, a tę znał odwołujący lub mógł z jej treścią zapoznać się już wcześniej, to jednak nie sposób nie dostrzec, że odwołujący wywodzi brak zgodności treści oferty z SWZ z treści wyjaśnień, które zostały złożone przez Dimark w piśmie z dnia 15 października 2025 r.

Izba dokonała również badania spełnienia przez odwołującego przesłanek określonych w art. 505 ustawy Pzp, to jest kwestii posiadania przez niego legitymacji do wniesienia odwołania, która przejawia się w następujący sposób.

Odwołujący jest wykonawcą, który ubiega się o zamówienie i w tym celu złożył swoją ofertę w postępowaniu. Zamawiający dokonał wyboru oferty wykonawcy Dimark, którego oferta zdaniem odwołującego podlegała odrzuceniu wobec niezgodności jej treści z warunkami zamówienia, stosownie do przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Nadto zamawiający, z naruszeniem przepisów ustawy, odrzucił ofertę odwołującego, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, z uwagi na przyjęcie, że cena zaoferowana w aukcji elektronicznej jest rażąco niska, podczas gdy aukcja elektroniczna nie powinna być przeprowadzona i podlegała unieważnieniu, zaś badanie i ocena oferty odwołującego powinny zostać dokonane bez zastosowania aukcji elektronicznej, z uwagi na to, że w postępowaniu nie zostały złożone co najmniej dwie oferty niepodlegające odrzuceniu. Powyższe powoduje, że odwołujący może ponieść szkodę wynikającą z nieuzyskania zamówienia, utraty wynagrodzenia za realizację zamówienia publicznego i wynikającego stąd zysku, który mógłby uzyskać, gdyby zamawiający nie naruszył przepisów ustawy Pzp.

Izba włączyła w poczet materiału dowodowego dokumentację postępowania, przesłaną przez zamawiającego do akt sprawy.

Izba dopuściła i oceniła dowody, o przeprowadzenie których wnioskował odwołujący, innych niż stanowiących dokumentację postępowania, na okoliczności przez niego wskazane.

Izba za nieprzydatne do rozstrzygnięcia sprawy, uznała wszystkie dowody w postaci czy to informacji zamieszczonych na stronach internetowych, portalach internetowych, jak też pochodzące z materiałów prasowych, które miały potwierdzać okoliczność, że zamawiający informując o prowadzonym aktualnie postępowaniu na zakup nowoczesnych skanerów, w którym udział biorą dwa konsorcja podkreśla, że nowe skanery będą spełniać najnowocześniejsze normy i pozwolą m.in. na niewyjmowanie elektroniki z bagażu podręcznego, a także kontrolę pojemników z płynami powyżej 100 ml, co ma znacznie przyspieszyć kontrolę bezpieczeństwa. Powyższe informacje, które wprawdzie funkcjonują w przestrzeni publicznej, nie mają jednak żadnego znaczenia dla przebiegu toczącego się postępowania, w szczególności pozostają bez wpływu na ocenę treści oferty wykonawców w postępowaniu, gdyż ocena taka dokonywana jest wyłącznie na podstawie dokumentacji postępowania.

Podobnie Izba pominęła wszelkie dowody, które miały zdaniem odwołującego potwierdzać określoną praktykę rynkową polegającą na tym, że zamawiający zapewniają sobie w postępowaniach prowadzonych w trybie ustawy Pzp, nieodpłatne aktualizacje oprogramowania dla zakupionych urządzeń. Ocenie Izby, w ramach toczącego się postępowania odwoławczego, nie jest bowiem poddawane to, czy zamawiający działa zgodnie z jakąś, określoną i uznawaną przez odwołującego za prawidłową praktyką, ale czy dokonał wyboru oferty zgodnie z określonymi, wprowadzonymi do treści SWZ, zapisami i warunkami.

Także bez znaczenia dla tej sprawy pozostaje okoliczność, która wynika z pisma Międzynarodowego Portu

Lotniczego im. Jana Pawła II Kraków - Balice Sp. z o.o. z udostępnieniem informacji publicznej z 25 listopada 2025 r., w którym port lotniczy stwierdza, że „aktualizacji oprogramowania urządzeń EDSCB HI-SCAN 6040 CYIX produkcji SMITH DETECTION GERMANT GmbH nie wiązała się z dodatkowymi kosztami i została wykonana w ramach zobowiązania Wykonawcy wynikającego udzielonego zamówienia publicznego”. Ponownie należy wskazać, że ocenie Izby w zakresie zarzutów odwołania, poddawane są wyłącznie te zapisy, które zamawiający zawarł w SWZ i to, czy dokonane przez zamawiającego czynności są zgodne z tym, co przewidział on w dokumentach zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje

Izba ustaliła, że przedmiot zamówienia, zgodnie z opisem zawartym w SWZ obejmuje dostawę 15 linii do kontroli bagażu kabinowego, składających się z urządzeń prześwietlających EDSCB (Explosive Detection System for Cabin Baggage) [System wykrywania materiałów wybuchowych w bagażu kabinowym] i urządzeń służących do automatycznego przesuwania kuwet, zawierających kontrolowany bagaż kabinowy, oraz automatycznego powrotu pustych kuwet do miejsca załadunku bagażu ATRS (Automatic Tray Return System) [System automatycznego powrotu tac]. Linie kontroli bezpieczeństwa (KB) mają zostać zainstalowane w Porcie Lotniczym im. F. Chopina w Warszawie zarządzanym przez zamawiającego.

Załącznikiem nr 3 do SWZ były Projektowane Postanowienia Umowy (dalej „PPU”), w których zamawiający przewidział między innymi:

„§ 1 ust. 2 W ramach Przedmiotu Umowy, o którym mowa w ust. 1 powyżej, Wykonawca zobowiązuje się do:

Pkt 6 Udzielenia Zamawiającemu bezterminowych, niewyłącznych licencji na korzystanie z oprogramowania dostarczonego razem z urządzeniami („Oprogramowanie”) oraz dostarczeniu wszystkich wymaganych Umową instrukcji i innych dokumentów.

Pkt 12 W okresie od dnia podpisania Protokołu Odbioru Końcowego do końca okresu udzielenia Gwarancji Jakości, Wykonawca będzie świadczył usługi serwisowe (w tym również przeglądy) polegające na usuwaniu awarii w określonych w pkt. 2.2.3 Opisu Przedmiotu Zamówienia ramach czasowych oraz utrzymanie należytej sprawności Przedmiotu Umowy w tym okresie, poprzez dokonywanie przeglądów i konserwacji wszystkich dostarczonych elementów Przedmiotu Umowy, a także dostarczanie i instalowanie aktualizacji oprogramowania gotowego, realizującego funkcje konieczne dla działania zainstalowanych urządzeń EDSCB i systemu administracyjnego oraz ewentualnego oprogramowania dedykowanego, stworzonego na potrzeby realizacji przedmiotu umowy.”

„§ 2 ust. 7 Wykonawca zobowiązuje się do wykonywania wszystkich prac będących Przedmiotem Umowy z należytą starannością, w szczególności zgodnie z ustawą z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe i Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 lipca 2006 r. w sprawie szczegółowych warunków bezpiecznej pracy ze źródłami promieniowania jonizującego - § 20 tego rozporządzenia”.

„§ 9 ust. 4 Wynagrodzenie ryczałtowe za wykonanie prac stanowiących Przedmiot Umowy, określone w ust. 1 powyżej pokrywa wszelkie ryzyka i koszty związane z wykonaniem Robót i innych prac stanowiących Przedmiot Umowy, w tym koszty związane z opracowaniem Dokumentacji powykonawczej. Żadne niedoszacowanie, pominięcie, brak rozpoznania warunków realizacji etc. nie może być podstawą do żądania zmiany składników wynagrodzenia ustalonych w Umowie.

ust. 8 Całkowita cena Umowy brutto obejmuje również wszelkie koszty związane z realizacją Umowy, w tym w szczególności: przekazania Dokumentacji projektowej umożliwiającej prawidłową realizację Przedmiotu Umowy, udzielenie licencji na Oprogramowanie, świadczenia serwisu technicznego, polis ubezpieczeniowych, zabezpieczenia należytego wykonania Umowy, a także koszty podróży i związanych z nią wydatków, koszty dojazdu i prac u Zamawiającego, a także koszty pobytu i zakwaterowania przedstawicieli Wykonawcy podczas wykonywania czynności związanych z realizacją niniejszej Umowy. Zapłata wynagrodzenia za realizację poszczególnych etapów Przedmiotu Umowy nastąpi na podstawie częściowych faktur wystawianych przez Wykonawcę. Zapłata wynagrodzenia wskazanego na fakturze będzie dokonywana przez Zamawiającego przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy wskazany w fakturze”.

„§ 17 ust. 7 W ramach wynagrodzenia za Etap 2, o którym mowa w § 9 ust. 1 Umowy Wykonawca udziela Zamawiającemu niewyłącznej, nieograniczonej terytorialnie i czasowo licencji na korzystanie z Oprogramowania na następujących polach eksploatacji: (lit. d) prawo do instalowania wszelkich poprawek opublikowanych na stronach Właściciela praw do oprogramowania”.

W § 22 ust. 4 zamawiający przewidział podstawę do zmiany treści zawartej umowy o zamówienie w następujących przypadkach:

“pkt 1 lit. a) możliwość zastosowania materiałów lub Urządzeń pozwalających na zaoszczędzenie kosztów realizacji Przedmiotu Umowy lub kosztów eksploatacji wykonanego Przedmiotu Umowy, lub umożliwiające uzyskanie lepszej jakości Robót, lit. b) pojawienie się nowszej technologii wykonania zaprojektowanych Robót - w przypadku wystąpienia którejkolwiek z okoliczności wymienionych w pkt. 1) powyżej możliwa jest w szczególności zmiana: sposobu wykonania, Wynagrodzenia (poprzez jego zmniejszenie lub zwiększenie), materiałów, technologii Robót lub terminu realizacji

Przedmiotu Umowy oraz terminów określonych w Umowie lub HR-F i RHR; pkt 4 (w brzmieniu nadanym zmianą z dnia 20.05.2025 r., w odpowiedzi m.in. na postulaty wykonawców zainteresowanych udziałem w Postępowaniu, w tym samego Odwołującego):

Zamawiający dopuszcza zmianę Przedmiotu Umowy polegającą na zmianie zaoferowanych elementów urządzenia w przypadku wprowadzenia nowej wersji oprogramowania, systemu lub innych nowych elementów urządzenia przez producenta, która to wersja lub elementy nie były dostępne na rynku w chwili upływu terminu składania ofert, pod warunkiem zachowania minimalnych parametrów i pierwotnego przeznaczenia zastępowanego Urządzenia (wynikających z opisu przedmiotu zamówienia lub kryteriów oceny ofert), w przypadku gdy w wyniku rozwoju technicznego lub technologicznego możliwe będzie dostarczenie przedmiotu zamówienia uwzględniającego najbardziej aktualne i adekwatne rozwiązania techniczne lub technologiczne.

W szczególności dotyczy to przypadku dopuszczenia zgodnie z wymaganiami załącznika do Rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2015/1998 z dnia 5 listopada 2015 r. ustanawiającego szczegółowe środki w celu wprowadzenia w życie wspólnych podstawowych norm ochrony lotnictwa cywilnego (Dz. U. UE L 299 z 14.11.2015 r., z późn. zm.) w zakresie możliwym do zastosowania na lotniskach zarządzanych przez Zamawiającego:

- a) systemów wykrywania materiałów wybuchowych pozwalających na przeprowadzanie przy użyciu urządzeń EDSCB normy min. C3 kontroli płynów, aerozoli i żeli, bez limitu kontroli bezpieczeństwa maksymalnej pojemności poszczególnych pojemników do 100 ml;
- b) oprogramowanie do zautomatyzowanego wykrywania przedmiotów zabronionych (APID)".

Jednocześnie w załączniku nr 1 do PPU - Opis Przedmiotu Zamówienia (dalej „OPZ”) zamawiający przewidział.

W pkt 2 (Wymagania ogólne) ppkt 2.1: „Wykonawca zobowiązany jest zaproponować takie rozwiązania, które zapewnią możliwie wysoki komfort odprawy dla pasażerów (uwzględniając pasażerów z niepełnosprawnościami, rodziny z dziećmi, kobiety ciężarne oraz osoby z rozrzuśnikiem), zapewnią optymalne wykorzystanie personelu obsługi w trakcie realizacji przez nich czynności kontrolnych, zapewnią najlepsze wykorzystanie dostępnej infrastruktury wraz z możliwością dalszej rozbudowy/ zmiany aranżacji strefy oraz umożliwią instalację dla każdej linii: urządzenia WTMD/ urządzenie do prześwietlania osób przy równoczesnym zapewnieniu separacji pasażerów skontrolowanych i nieskontrolowanych”.

Pkt 5 (Wymagania dotyczące Urządzeń EDSCB) ppkt 12: „Wraz z urządzeniami dostarczone, zamontowane i skonfigurowane zostaną: 5.12.5 Wszystkie niezbędne licencje do obsługi urządzeń i oprogramowania”.

W załączniku nr 3 do PPU - Warunki Świadczenia Serwisu Gwarancyjnego, art. 4 (Pozostałe warunki serwisu gwarancyjnego) ust. 2: „Wykonawca w ramach Gwarancji zobowiązany jest do: lit. b informowania Przedstawicieli Zamawiającego o aktualizacjach, ulepszeniach i nowościach dostarczonych Licencji w tym: (i) prawa do nowszych wersji Oprogramowania (zgodnie z polityką licencyjną producenta i gwarancją producenta dla Oprogramowania) udostępnionych w okresie objętym Gwarancją, z możliwością instalacji nowszych wersji; (ii) prawa do bezpłatnych uaktualnień i poprawek Oprogramowania udostępnionych w okresie objętym Gwarancją oraz pogwarancyjnym, z możliwością ich instalacji na podstawie ww. prawa po upływie okresu Gwarancji.”

Art. 4 ust. 3: „Wykonawca zobowiązany jest informować Zamawiającego o dostępnych aktualizacjach Oprogramowania oraz dokonywać nieodpłatnej aktualizacji Oprogramowania o nowe wersje lub uzupełnienia w terminie 30 dni od daty ich wprowadzenia”.

Izba ustaliła także, że jednym z kryteriów oceny ofert, o wadze 10%, przewidzianym w Rozdziale XV SWZ było zaoferowanie (bądź nie) urządzenia EDSCB posiadającego oznakowanie "pieczęć UE" lub "oczekiwanie na pieczęć UE" uzyskanego po 01.08.2024 r. Jeśli wykonawca deklaruje spełnienie tego wymagania, zaznaczał odpowiedź „TAK” w pkt 5 Formularza oferty.

W określonym przez zamawiającego terminie, tj. do dnia 10 czerwca 2025 r., oferty w postępowaniu złożyło dwóch wykonawców: Savicon z ceną 79 673 663,02 zł brutto i Dimark z ceną 69 397 258,05 zł brutto.

Wykonawca Dimark w swojej ofercie zadeklarował (pkt 2), że dostarczy urządzenie o następujących parametrach:

„2. Oferowane przez nas urządzenia:

2.1 EDSCB (proszę podać dane identyfikujące urządzenia w oparciu o zapisy w KSDA - Unijna baza danych bezpiecznego łańcucha dostaw) to:

- a) 6040 CTiX (tu należy podać model),
- b) HI-SCAN (tu należy podać typ urządzenia)
- c) Smiths Detection Germany GmbH (tu należy podać nazwę producenta)
- d) 20-50-00 (tu należy podać algorytm wykrywania)
- e) CT-01-18-G-00-00_34517396_ECN211286 (tu należy podać oprogramowanie systemu),
- f) P/N 34493797 (tu należy podać identyfikator kuwety bagażowej,

g) 95596016 rev.02 (tu należy podać koncepcję operacyjną)

h) C3 (tu należy podać normę)

i) Aktywny, pieczęć UE (status zatwierdzenia)

j) 24.03.2021 (data wydania w formacie (DD.MM.RRRR)

2.2 ATRS to: DIMARK S.A. (tu należy podać nazwę producenta)".

Jednocześnie w pkt 5 Formularza oferty wykonawca ten na pytanie: „5. Oświadczamy, że oferujemy urządzenia EDSCB posiadające oznakowanie "pieczęć UE" lub "oczekiwania na pieczęć UE" uzyskane po 01.08.2024 r.” zaznaczył odpowiedź „NIE”.

Zamawiający poinformował, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 86 100 000,00 zł brutto.

Po wydaniu przez Izbę wyroku z dnia 1 października 2025 r. w połączonych sprawach KIO 2841/25, KIO 2960/25, KIO 3001/25, KIO 3106/25, KIO 3641/25, KIO 3642/25, zamawiający pismem z dnia 2 października 2025 r.: 1) unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty Dimark z dnia 26 sierpnia 2025 r.; 2) unieważnił czynność odrzucenia oferty Savicon z dnia 26 sierpnia 2025 r.; 3) unieważnił czynność przeprowadzenia aukcji elektronicznej o numerze 10498 z dnia 22 lipca 2025 r.

Pismem z dnia 7 października 2025 r. zamawiający zaprosił Savicon i Dimark do wzięcia udziału w aukcji elektronicznej w dniu 13 października 2025 r.

W tym samym dniu, tj. 7 października 2025 r., zamawiający skierował do obydwu wykonawców wezwanie do złożenia wyjaśnień treści oferty w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający wskazał: „w związku z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”)w zakresie dotyczącym kontroli bezpieczeństwa płynów aerozoli i żeli przy użyciu urządzeń EDSCB normy min. C3 umożliwiające kontrolę pozostawionych wewnątrz bagaży kabinowych pojemników z płynami, aerozolami i żelami bez ograniczeń (tj. pozostawienia przedmiotów w bagażu na czas kontroli bezpieczeństwa niezależnie od objętości poszczególnych pojemników zawierających płyn, aerozol lub żel, zgodnie z conops), mając na uwadze treść ofert złożonych w Postępowaniu i ich porównywalność, a także spoczywający na Zamawiającym obowiązek zapewnienia udzielenia zamówienia w sposób zapewniający najlepszą jakość dostaw uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w stosunku do poniesionych nakładów, Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, w następującym zakresie:

1) Prosimy o wskazanie, czy Wykonawca uwzględnił w złożonej ofercie (w tym w zaoferowanej w ofercie cenie) dostarczenie oprogramowania w wersji pozwalającej na przeprowadzanie kontroli bezpieczeństwa płynów aerozoli i żeli przy użyciu urządzeń EDSCB normy min. C3 umożliwiające kontrolę pozostawionych wewnątrz bagaży kabinowych pojemników z płynami, aerozolami i żelami bez ograniczeń (tj. pozostawienia przedmiotów w bagażu na czas kontroli bezpieczeństwa niezależnie od objętości poszczególnych pojemników zawierających płyn, aerozol lub żel, zgodnie z conops) (oprogramowania zawierającego odpowiednie oznakowanie „pieczęć UE” lub „oczekuje na pieczęć UE” zgodnie z rozdziałem 12 i dodatkiem 12-B Część 2 Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) C(2015) 8005 z późniejszymi zmianami i znajduje się w unijnej bazie danych bezpiecznego łańcucha dostaw - sprzęt ochrony, o której mowa rozdziale 12 załącznika do rozporządzenia KE nr 2015/1998) ?

2) W przypadku, w którym Wykonawca nie uwzględnił ww. oprogramowania w złożonej ofercie (w tym jej cenie), prosimy o wskazanie przewidywanej ceny za jego dostarczenie (określonej kwotą lub procentem ceny ofertowej przedstawionej w złożonej ofercie). Zamawiający zaznacza, że biorąc pod uwagę, iż zgodnie z § 9 Załącznika nr 3 do SWZ - Projektowane Postanowienia Umowy wynagrodzenie za wykonanie zamówienia ma charakter ryczałtowy, Zamawiający nie dopuszcza obniżania przez Wykonawcę w ramach aukcji elektronicznej ceny oferowanej za realizację przedmiotu zamówienia określonego warunkami zamówienia, z założeniem pokrycia ewentualnych obniżek lub niedoszacowań poprzez ich doliczenie do wynagrodzenia za dostarczenie ww. oprogramowania.

3) Prosimy o wskazanie, w jakim terminie Wykonawca przewiduje uzyskanie dla ww. oprogramowania oznakowania „pieczęć UE” lub „oczekuje na pieczęć UE” zgodnie z rozdziałem 12 i dodatkiem 12-B Część 2 Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) C(2015) 8005 z późniejszymi zmianami i znajduje się w unijnej bazie danych bezpiecznego łańcucha dostaw - sprzęt ochrony, o której mowa rozdziale 12 załącznika do rozporządzenia KE nr 2015/1998) i możliwość jego dostarczenia Zamawiającemu ?”.

Termin złożenia wyjaśnień został wyznaczony na 15 października 2025 r.

W dniu 13 października 2025 r. odbyła się aukcja elektroniczna, która została wygrana przez Dimark z ceną 36 690 000,00 zł brutto (wykonawca uzyskał 70,01 pkt), przy cenie Savicon 34 073 663,02 zł brutto (wykonawca uzyskał 70,00 pkt.).

W dniu 15 października 2025 r. obaj wykonawcy złożyli żądane przez zamawiającego w piśmie z 7 października 2025 r. wyjaśnienia treści oferty, w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp.

Savicon wyjaśnił, że zgodnie z warunkami zamówienia w złożonej ofercie (w tym zaoferowanej w ofercie cenie) uwzględnił dostarczenie zamawiającemu aktualizacji, nowszych wersji oprogramowania urządzeń EDSCB udostępnianych przez ich producenta, w tym oprogramowania w wersji pozwalającej na przeprowadzanie kontroli bezpieczeństwa płynów, aerozoli i żeli przy użyciu urządzeń EDSCB, umożliwiających kontrolę pozostawionych wewnątrz bagaży kabinowych pojemników z płynami, aerozolami i żelami bez limitu pojemności pojemników do 100 ml, w przypadku udostępnienia przez producenta takiego oprogramowania urządzeń EDSCB. Savicon wskazał, że opierając się na informacjach uzyskanych od producenta urządzeń EDSCB, z którym pozostaje w stałym kontakcie w tej sprawie, wykonawca przewiduje uzyskanie dla ww. oprogramowania oznakowania „pieczęć UE” lub „oczekiwanie na pieczęć UE” oraz zamieszczenie w unijnej bazie danych bezpiecznego łańcucha dostaw - sprzęt ochronny jeszcze w tym roku. Wykonawca przewiduje możliwość jego dostarczenia zamawiającemu w określonym w SWZ terminie realizacji umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Dimark również złożył wyjaśnienia w których odnosząc się do poszczególnych kwestii poruszonych w pytaniach wskazał, że:

„Ad. 1) Wykonawca w złożonej przez siebie ofercie (w tym w zawartej w przedmiotowej ofercie cenie) nie uwzględnił dostarczenia oprogramowania w wersji pozwalającej na przeprowadzanie kontroli bezpieczeństwa płynów, aerozoli i żeli przy użyciu urządzeń EDSCB normy min. C3 umożliwiających kontrolę pozostawionych wewnątrz bagaży kabinowych pojemników z płynami, aerozolami i żelami bez ograniczeń (tj. pozostawienia przedmiotów w bagażu na czas kontroli bezpieczeństwa niezależnie od objętości poszczególnych pojemników zawierających płyn, aerozol lub żel, zgodnie z CONOPS) (oprogramowania zawierającego odpowiednie oznakowanie „pieczęć UE” lub „oczekuje na pieczęć UE” zgodnie z rozdziałem 12 i dodatkiem 12-B Część 2 Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) C(2015) 8005 z późniejszymi zmianami i znajduje się w unijnej bazie danych bezpiecznego łańcucha dostaw - sprzęt ochrony, o której mowa rozdziale 12 załącznika do rozporządzenia KE nr 2015/1998).

Pragnę uprzejmie wskazać, że okoliczność ta wynika wprost z treści złożonej oferty i nie wymaga składania wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 PZP, albowiem: zgodnie z treścią oferty złożonej przez Wykonawcę, tj. punktu 5 formularza „OFERTA” stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ, Wykonawca wskazał, że nie oferuje urządzenia EDSCB posiadającego oznakowanie „pieczęć UE” lub „oczekiwanie na pieczęć UE” uzyskane po 01.08.2024 r., to jest nie oferuje urządzeń EDSCB zapewniających limit kontroli bezpieczeństwa maksymalnej objętości poszczególnych pojemników zawierających płyn, aerozol lub żel przekraczający 100 ml; w złożonej przez Wykonawcę ofercie wskazane zostały urządzenia HI-SCAN 6040 CTiX algorytmie wykrywania 20-50-00, zaś certyfikację odpowiadającą normie C3 oraz oznakowanie „oczekiwanie na pieczęć UE” po dniu 01 sierpnia 2024 roku uzyskały w dniu 26 lipca 2025 roku urządzenia o algorytmie wykrywania 20-71-00 (vide zrzut ekranu ze strony internetowej unijnej bazy danych bezpiecznego łańcucha dostaw (KSDA) dostępnej pod adresem <https://ksda.ec.europa.eu/public/security-equipments/aplXmn46E9>), zgodnie z punktem 12.4.2.10. załącznika do Rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 2015/1998 z dnia 5 listopada 2015 r. ustanawiającego szczegółowe środki w celu wprowadzenia w życie wspólnych podstawowych norm ochrony lotnictwa cywilnego sprzęt odpowiadający normie C3 przeznaczony do kontroli bagażu kabinowego, który otrzymał oznakowanie »pieczęć UE« lub »oczekiwanie na pieczęć UE« przed dniem 1 sierpnia 2024 r., może być stosowany wyłącznie do kontroli płynów, aerozoli i żeli, przy czym limit kontroli bezpieczeństwa maksymalnej objętości poszczególnych pojemników zawierających płyn, aerozol lub żel nie może przekraczać 100 ml.

Ad 2) Wykonawca uprzejmie informuje, że nie jest w stanie aktualnie udzielić odpowiedzi na pytanie objęte punktem 2 pisma Zamawiającego z dnia 07 października 2025 roku, w szczególności właśnie z uwagi na fakt, iż złożona przez Wykonawcę oferta (w tym zawarta w niej cena) nie uwzględnia dostarczenia urządzeń w wersji posiadającej certyfikację odpowiadającą normie C3, które uzyskał oznakowanie „oczekiwanie na pieczęć UE” lub „pieczęć UE” po dniu 01 sierpnia 2024 roku, to jest urządzeń EDSCB zapewniających limit kontroli bezpieczeństwa maksymalnej objętości poszczególnych pojemników zawierających płyn, aerozol lub żel przekraczający 100 ml.

W związku z powyższym skierowane przez Zamawiającego pytanie wykracza poza zakres określony w dyspozycji art. 223 ust. 1 PZP, nie odnosi się ono bowiem do treści złożonej przez Wykonawcę oferty.

Niemniej, wychodząc naprzeciw oczekiwaniom Zamawiającego, Wykonawca zwrócił się do SMITHS DETECTION GERMANY GmbH, będącej producentem oferowanych urządzeń z prośbą o potwierdzenie wysokości kosztu dostarczenia urządzeń HI-SCAN 6040 CTiX zmodyfikowanej wersji posiadającej certyfikację odpowiadającą normie C3, które uzyskały oznakowanie „oczekiwanie na pieczęć UE” lub „pieczęć UE” po dniu 01 sierpnia 2024 roku, jednakże do dnia dzisiejszego nie otrzymał jeszcze odpowiedzi na przedmiotowe zapytanie. W związku z powyższym Wykonawca oświadcza, że przekaze Zamawiającemu informacje objęte pytaniem zawartym w punkcie 2 pisma z dnia 07 października 2025 roku niezwłocznie po ich uzyskaniu od producenta, dokładając wszelkich starań, aby nastąpiło to do końca bieżącego tygodnia.

Ad 3) Wykonawca informuje, że urządzenie EDSCB HI-SCAN 6040 CTiX produkcji SMITHS DETECTION GERMANY

GmbH opatrzone identyfikatorem EDSCB00128 o algorytmie wykrywania 20-71-00 (nie objęte ofertą Wykonawcy) uzyskało oznaczenie „oczekiwanie na pieczęć EU” („EU Stamp pending”) w dniu 26 lipca 2025 roku i znajduje się w unijnej bazie danych bezpiecznego łańcucha dostaw - sprzęt ochrony, o której mowa rozdziale 12 załącznika do rozporządzenia KE nr 2015/1998), co potwierdza załączony do niniejszego pisma zrzut ekranu ze strony internetowej unijnej bazy danych bezpiecznego łańcucha dostaw (KSDA) dostępnej pod adresem <https://ksda.ec.europa.eu/public/security-equipments/aplXmn46E9>).

W załączeniu przedkładam pismo producenta urządzeń EDSCB, tj. SMITHS DETECTION GERMANY GmbH, z dnia października 2025 roku dotyczące możliwych terminów dostawy.

Jednocześnie, na podstawie art. 18 ust. 3 PZP oświadczam, że informacje zawarte w piśmie SMITHS DETECTION GERMANY GmbH z dnia 14 października 2025 roku stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i nie mogą być udostępniane. Dotyczą one bowiem kwestii organizacyjnych związanych z terminami dostawy urządzeń EDSCB posiadających algorytm wykrywania 20-71-00, tj. spełniających certyfikację odpowiadającą normie C3 i oznakowanie „oczekiwanie na pieczęć UE” uzyskane po dniu 01 sierpnia 2024 roku, pozwalające na ich stosowanie na obszarze Unii Europejskiej do kontroli płynów, aerozoli i żeli, przy limicie kontroli bezpieczeństwa maksymalnej objętości poszczególnych pojemników zawierających płyn, aerozol lub żel wynoszącym 2000 ml. Uwzględniając zarazem fakt, iż przedmiotowe urządzenia są jedynymi na świecie urządzeniami EDSCB dysponującym aktualnie certyfikacją odpowiadającą normie C3, które uzyskało oznakowanie „oczekiwanie na pieczęć UE” lub „pieczęć UE” po dniu 01 sierpnia 2024 roku, uzyskanie przedmiotowych informacji przez podmioty trzecie, w szczególności prowadzące działalność konkurencyjną wobec SMITHS DETECTION GERMANY GmbH mogłoby narazić producenta na szkodę. Dodatkowo wskazać należy poruszoną w załączonym piśmie z dnia 14 października 2025 roku kwestię istnienia na rynku znacznego popytu na urządzenia EDSCB HI-SCAN 6040 CTiX, w związku z czym ujawnienie informacji o zarezerwowaniu puli 15 urządzeń na potrzeby Zamawiającego, co wiąże się z ograniczeniem możliwości ich dostawy na rzecz innych kontrahentów lub wydłużeniem okresu oczekiwania na ich dostarczenia (standardowy czas wynosi 9-10 miesięcy) również mogłoby mieć dla ich producenta negatywne konsekwencje. Jednocześnie SMITHS DETECTION GERMANY GmbH w treści pisma z dnia 14 października 2025 roku w sposób wyraźny zaznaczył, że zawarte w nim informacje mają charakter poufny a ich ujawnienie jakimkolwiek podmiotom trzecim jest zabronione.

Uwzględniając powyższe okoliczności należy uznać, że pismo SMITHS DETECTION GERMANY GmbH z dnia października 2025 roku zawiera informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 Ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, co uzasadnia wniosek o jego nieujawnianie w trybie art. 18 ust. 3 PZP”.

Załącznikami do pisma były: (1) Zrzut ekranu ze strony internetowej unijnej bazy danych bezpiecznego łańcucha dostaw (KSDA) dostępnej pod adresem; (2) Pismo SMITHS DETECTION GERMANY GmbH z dnia 14 października 2025 roku wraz z tłumaczeniem na język polski - **TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA**.

Pismem z dnia 28 października 2025 r. zamawiający zawiadomił o wyborze oferty Dimark jako najkorzystniejszej i jednocześnie odrzuceniu oferty Savicon na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, tj. z uwagi na to, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Z powyższą decyzją nie zgodził się odwołujący, składając swoje odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje

Skład orzekający po dokonaniu oceny stanu faktycznego w sprawie, mając na względzie zakres sprawy określony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz mając na uwadze treść przepisu art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia stwierdził, że postawione przez odwołującego zarzuty nie znajdują potwierdzenia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, zatem rozpoznawane odwołanie, jako nieposiadające uzasadnionych podstaw, zostało przez Izbę oddalone.

Rozstrzygając sformułowane przez odwołującego zarzuty Izba w pierwszej kolejności zwraca uwagę na treść przepisów, które przywołał odwołujący w treści odwołania, jak też te, które znajdują zastosowanie w przedmiotowej sprawie.

Art. 16 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: (1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; (2) przejrzysty; (3) proporcjonalny.

Jak stanowi przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W myśl art. 7 pkt 29 ustawy Pzp ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o warunkach zamówienia - należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań

proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Na wstępie należy przypomnieć, na co Izba wielokrotnie wskazywała w swoich orzeczeniach, że zamawiający aby odrzucić ofertę na podstawie przywołanego przez odwołującego przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jest zobowiązany przeprowadzić analizę porównawczą treści oferty oraz warunków zamówienia (w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia, jak też wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umownych), które stanowią merytoryczne postanowienia oświadczeń woli odpowiednio: zamawiającego, który w szczególności przez opis przedmiotu zamówienia precyzuje i uszczegóławia, jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz wykonawcy, który zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez niego oferty (zdefiniowanej w art. 66 kodeksu cywilnego), jako najkorzystniejszej.

To dokonanie takiego porównania przesądza o tym, czy treść złożonej w postępowaniu oferty odpowiada warunkom zamówienia w rozumieniu art. 7 pkt 29 ustawy Pzp. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi więc, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty, nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w SWZ wymaganiom. Istotnym jest przy tym, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi po pierwsze być oczywista i niewątpliwa, czyli zamawiający musi mieć pewność co do niezgodności oferty z jego oczekiwaniami, przy czym postanowienia SWZ powinny być w danym elemencie czy zakresie jasne i klarowne (podobnie w Wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 19 kwietnia 2023 r., sygn. akt XXIII Zs 20/23).

Mając na uwadze powyższe Izba wskazuje, że orzekając w niniejszej sprawie, pominęła wszelkie twierdzenia i dowody w zakresie, w jakim odwołujący powoływał się na określoną „praktykę rynkową” co do tego w jaki sposób zamawiający opisują w dokumentach zamówienia wymagania w zakresie dotyczącym aktualizacji oprogramowania, w tym zapewnienia sobie nowszych wersji tego oprogramowania, udostępnianego przez producenta, jak też dotyczące tego, że w przypadku urządzeń zakupionych przez Międzynarodowy Port Lotniczy im. Jana Pawła II Kraków - Balice, co wynika z treści dowodu odwołującego, załączonego do pisma procesowego z 19 grudnia 2025 r., aktualizacja oprogramowania urządzeń EDSCB HI-SCAN 6040 CYIX produkcji SMITHS DETECTION GERMANT GmbH nie wiąże się z dodatkowymi kosztami i została wykonana w ramach zobowiązania wykonawcy, wynikającego z udzielonego zamówienia publicznego. Ponownie należy wskazać, że ocenie Izby w zakresie zarzutów odwołania co do zgodności treści oferty Dimark z treścią SWZ, poddawane są wyłącznie zapisy, które zamawiający zamieścił w dokumentach zamówienia i odniesienie ich do tego, co wykonawca w swojej ofercie zadeklarował.

Tym samym Izba, orzekając w tej sprawie, dokonała analizy porównawczej treści oferty przystępującego w zakresie podstaw jej odrzucenia, na które to podstawy wskazywał odwołujący. Izba wzięła też pod uwagę dokumentację postępowania, zmiany wprowadzane w treści SWZ, w tym wzoru umowy, jak też treść pisma kierowanego do wykonawców z 7 października 2025 r., wraz z wyjaśnieniami przez nich złożonymi.

Istotnym w niniejszej sprawie jest także spostrzeżenie, że odwołujący upatrywał braku zgodności treści oferty przystępującego z SWZ wskazując na następujące zapisy w niej zamieszczone:

- 1) Załącznika nr 1 do PPU - Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ): pkt 2 ppkt 2.1, 5.12.5.OPZ;
 - 2) Załącznika nr 3 do SWZ - Projektowane Postanowienia Umowy (PPU): § 1 ust. 2 pkt 6 i 12, § 2 ust. 7, § 9 ust. 4 i 8, § 17 ust. 7 lit d;
 - 3) Załącznika nr 3 do PPU - Warunki Świadczenia Serwisu Gwarancyjnego: Art. 4 ust. 2 lit. b ppkt i, ii, Art. 4 ust. 3;
- przy czym twierdził jednocześnie, że o braku zgodności treści oferty Dimark z SWZ dowiedział się dopiero z treści wyjaśnień złożonych przez tego wykonawcę w postępowaniu (pismo przystępującego z 15 października br.), do złożenia których obaj wykonawcy zostali wezwani w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp (pismo zamawiającego z 7 października br.).

Punktem wyjścia dla oceny zgodności treści oferty Dimark z treścią SWZ będzie w tym przypadku to, co wykonawca w swojej ofercie zadeklarował.

I tak, zgodnie z treścią Formularza ofertowego złożona przez przystępującego oferta obejmowała dostawę opisanych szczegółowo urządzeń: EDSCB HI-SCAN 6040 CTiX produkcji SMITHS DETECTION GERMANY Gr dysponujących algorytmem wykrywania 20-50-00, nieposiadających oznakowania "pieczęć UE" lub "oczekiwanie na pieczęć UE" uzyskanego po 01.08.2024 r.

Powyższe, czemu odwołujący nie przeczył, jest zgodne z wymaganiami SWZ, w których zamawiający wprost dopuścił możliwość zaoferowania Urządzenia Bez Limitu Płynów, wprowadzając jednocześnie w Rozdziale XV ust. 2.5 SWZ pozacenowe kryterium oceny ofert „oznakowanie pieczęć UE” lub „oczekiwanie na pieczęć UE” dotyczące nieograniczonej kontroli płynów, aerozoli i żeli uzyskane po 01.08.2024”, w ramach którego dodatkowe punkty przy ocenie ofert mógł uzyskać wykonawca, który zaoferowałby Urządzenie Bez Limitu Płynów. Taki wykonawca otrzymałby 10 pkt,

natomiast w przypadku jego braku zamawiający przyznawał 0 pkt.

Nie było też sporne w niniejszej sprawie, że w dacie kiedy upływał termin składania ofert nie było dostępne na rynku jakiegokolwiek urządzenie EDSCB normy min. C3, które umożliwiałoby poddawanie kontroli płynów, aerozoli i żeli, bez limitu kontroli bezpieczeństwa maksymalnej objętości poszczególnych pojemników zawierających płyn, aerozol lub żel do 100 ml.

Dopiero po terminie składania ofert urządzenia HI-SCAN 6040 CTiX, produkcji SMITHS DETECTION GERMA GmbH, z nowym algorytmem wykrywania 20-71-00 zostały dopuszczone (na skutek uzyskania oznakowania "oczekiwanie na pieczęć UE") do stosowania na lotniskach zarządzanych przez zamawiającego w zakresie pozwalającym na przeprowadzanie przy ich użyciu kontroli płynów, aerozoli i żeli, bez limitu kontroli bezpieczeństwa maksymalnej pojemności poszczególnych pojemników do 100 ml.

Co istotne, a co zostało w toku postępowania odwoławczego przez Izbę szczegółowo wyjaśnione, zmiana algorytmu wykrywania materiałów wybuchowych w bagażach nie stanowi wyłącznie aktualizacji oprogramowania czy wprowadzenia jego nowszej wersji. Jest to dodanie całkowicie nowej funkcjonalności, znacząco modyfikującej sposób działania urządzenia EDSCB i istotnie wpływającej na zakres możliwości jego wykorzystywania. Stąd też takie urządzenia podlegają odrębnej certyfikacji w ramach wspólnego procesu oceny Europejskiej Konferencji Lotnictwa Cywilnego, zaś jego wersja stanowi element różnicujący możliwość wykorzystywania urządzenia EDSCB do kontroli bezpieczeństwa znajdujących się w bagażu podręcznym płynów, aerozoli i żeli, bez limitu kontroli bezpieczeństwa maksymalnej pojemności poszczególnych pojemników do 100 ml. Takie urządzenie, o innym algorytmie wykrywania, nie będzie zatem tożsame z tym, które w swojej ofercie zadeklarował przystępujący i do dostarczenia którego się zobowiązał.

W ślad za tym nie sposób jest też wywodzić, jak chciały tego odwołujący, że aby zaoferowane w postępowaniu urządzenie, o parametrach zadeklarowanych w Formularzu oferty, miało możliwość kontroli bagaży bez limitu płynów wystarczające jest dostarczenie aktualizacji, czy też nowszej wersji oprogramowania. Dodatkowo, jak odwołujący twierdził z zapisów SWZ miało też wynikać, że wyżej wskazane aktualizacje wykonawca zobowiązany był zamawiającemu dostarczać nieodpłatnie, w ramach zaoferowanej ceny w postępowaniu. Izba nie zgadza się z takim stanowiskiem.

Trafnie bowiem zamawiający i przystępujący wywodzą, że dostawa urządzeń, o nowym algorytmie wykrywania 20-71-00, które uzyskały oznakowanie "oczekiwanie na pieczęć UE" po dniu 1 sierpnia 2024 r., w świetle postanowień SWZ, wymaga zmiany umowy w zakresie jej przedmiotu, co oczywiście musiałoby nastąpić za zgodą obu jej stron, tj. zamawiającego i przystępującego. W razie nieosiągnięcia w tym zakresie przez strony porozumienia nie byłoby możliwości wprowadzenia zmiany w stosunku do treści oferty, zaś przystępujący zobowiązany byłby do dostarczenia urządzeń w wersji z algorytmem wykrywania 20-50-00.

Na powyższe wskazuje jednoznacznie treść dokumentów zamówienia, zgodnie bowiem ze zmianą wprowadzoną przez zamawiającego w dniu 20 maja 2025 r. w § 22 ust. 4 pkt 4 PPU, zamawiający dopuścił taką właśnie „istotną zmianę postanowień Umowy w stosunku do treści oferty Wykonawcy w okolicznościach i na warunkach określonych poniżej”, które w punkcie 4 obejmowały „zmianę Przedmiotu Umowy polegającą na zmianie zaoferowanych elementów urządzenia w przypadku wprowadzenia nowej wersji oprogramowania, systemu lub innych nowych elementów urządzenia przez producenta, która to wersja lub elementy nie były dostępne na rynku w chwili upływu terminu składania ofert, pod warunkiem zachowania minimalnych parametrów i pierwotnego przeznaczenia zastępowanego Urządzenia (wynikających z opisu przedmiotu zamówienia lub kryteriów oceny ofert), w przypadku gdy w wyniku rozwoju technicznego lub technologicznego możliwe będzie dostarczenie przedmiotu zamówienia uwzględniającego najbardziej aktualne i adekwatne rozwiązania techniczne lub technologiczne. W szczególności dotyczy to przypadku dopuszczenia zgodnie z wymaganiami załącznika do Rozporządzenia (...) w zakresie możliwym do zastosowania na lotniskach zarządzanych przez Zamawiającego: a) systemów wykrywania materiałów wybuchowych pozwalających na przeprowadzanie przy użyciu urządzeń EDSCB normy min. C3 kontroli płynów, aerozoli i żeli, bez limitu kontroli bezpieczeństwa maksymalnej pojemności poszczególnych pojemników do 100 ml; b) oprogramowanie do zautomatyzowanego wykrywania przedmiotów zabronionych (APID).”. Tym samym przewidziana tu sytuacja dokładnie odpowiada stanowi faktycznemu, jaki miał miejsce w niniejszej sprawie.

Z kolei samo wezwanie zamawiającego, skierowane do wykonawców w piśmie z 7 października 2025 r. o wyjaśnienie treści oferty, pozostaje bez wpływu na treść SWZ i wymagań w niej zawartych. Te bowiem nie mogą ani ulegać zmianie, ani też podlegać jakiegokolwiek interpretacji po upływie terminu składania ofert.

Poniżej Izba odniesie się też kolejno do zapisów SWZ, które odwołujący przywoływał jako te, które miały dowodzić braku zgodności treści oferty Dimark z treścią SWZ.

W cytowanych zapisach art. 4 ust. 2 lit. b ppkt i, ii oraz ust. 3 Załącznika nr 3 do PPU- Warunki Świadczenia Serwisu Gwarancyjnego, mowa jest o aktualizacji oprogramowania czy wprowadzenia jego nowszej wersji a, jak

wskazała Izba wcześniej, zmiana algorytmu wykrywania materiałów wybuchowych w bagażach nie stanowi wyłącznie aktualizacji oprogramowania, stąd nie można wywodzić z nich obowiązku dostarczenia urządzeń bez limitu płynów (co ponownie należy podkreślić - na dzień upływu terminu składania ofert takie urządzenia nie były dostępne na rynku i nie zostały zadeklarowane w ofercie).

Dalej, należy zaznaczyć, że na mocy postanowień PPU - § 1 ust. 2 pkt 6 i 12 wykonawca zobowiązany jest do udzielenia zamawiającemu bezterminowych, niewyłącznych licencji na korzystanie z oprogramowania dostarczonego razem z urządzeniami („Oprogramowanie”) (§ 1 ust. 2 pkt 6 PPU) oraz świadczenia w okresie od dnia podpisania Protokołu Odbioru Końcowego do końca okresu udzielenia Gwarancji Jakości, usług serwisowych (w tym również przeglądów), polegających na usuwaniu awarii w określonych w pkt. 2.2.3 OPZ ramach czasowych oraz utrzymaniu należytej sprawności Przedmiotu Umowy. Powyższe zapisy oznaczają tyle, że w sytuacji, gdy przedmiotem dostawy będą urządzenia HI-SCAN 6040 CTiX produkcji SMITHS DETECTION GERMANY GmbH, o algorytmie wykrywania 20-00, które to objęte zostały ofertą złożoną przez przystępującego - licencja obejmować będzie korzystanie z tego właśnie algorytmu. Podobnie w sytuacji, w której dostarczone zostaną urządzenia o nowym algorytmie, to wykonawca w okresie Gwarancji Jakości zobowiązany będzie do instalowania takich aktualizacji, które dotyczyły będą oprogramowania realizującego funkcje konieczne dla działania tych właśnie urządzeń.

Nie sposób też, w ocenie składu orzekającego, dopatrzyć się też jakiegokolwiek niezgodności treści oferty z treścią OPZ. Przywołane przez odwołującego postanowienia zawierają bowiem wymagania ogólne, związane z zapewnieniem wysokiego komfortu odprawy dla pasażerów, mówią o optymalnym wykorzystaniu personelu obsługi, najlepszym wykorzystaniu dostępnej infrastruktury wraz z możliwością dalszej rozbudowy etc. Nie sposób na tej podstawie wywieść w jakim zakresie oferta Dimark miałaby być z tymi zapisami niezgodna.

Konkludując, Izba uznała, że zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp nie potwierdził się. Odwołujący nie wykazał w jakim zakresie i z jakimi zapisami SWZ oferta przystępującego miałaby być w sposób oczywisty i niewątpliwie niezgodna oraz, na czym owa niezgodność miałaby polegać.

Z kolei pozostałe zarzuty podnoszone przez odwołującego w treści odwołania, dotyczące przeprowadzenia aukcji elektronicznej czy też odrzucenia oferty odwołującego, które jak sam odwołujący na rozprawie wskazywał, były jedynie wynikowe wobec zarzutu głównego, tj. odrzucenia oferty przystępującego - nie potwierdziły się.

Zamawiający przeprowadził aukcję elektroniczną i dokonał oceny oferty Dimarkz uwzględnieniem wyników tej aukcji. Złożone przez przystępującego, w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, wyjaśnienia treści oferty, nie prowadzą do wniosku, że oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu. Skoro zatem w postępowaniu zostały złożone dwie oferty niepodlegające odrzuceniu, zamawiający po przeprowadzeniu aukcji dokonał kolejnych czynności, które w rezultacie doprowadziły do wyboru oferty Dimark jako najkorzystniejszej.

Mając na uwadze powyższe, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze ustawy Pzp orzekła jak w sentencji. Zgodnie bowiem z treścią art. 554 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Brak potwierdzenia się zarzutów wskazanych w odwołaniu powoduje, iż w przedmiotowym stanie faktycznym nie została wypełniona hipoteza normy prawnej wyrażonej w ww. przepisie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca:.....