

POSTANOWENIE

Warszawa dnia 22 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Luiza Łamejko

Protokolant:

Patryk Pazura

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 22 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 listopada 2025 r. przez wykonawcę Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych S. A. z siedzibą w Toruniu

w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego Nr 1 im. Norberta Barlickiego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

wykonawcy Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych S. A. z siedzibą w Toruniu kwoty 15 000 zł 00 gr
(słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca :

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego Nr 1 im. Norberta Barlickiego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługę prania bielizny szpitalnej z walidacją w czasie rzeczywistym - ciągłym wraz z dzierżawą systemu RFID UHF (bramki i skaner) automatyczną identyfikacją asortymentu pralniczego oraz usługą prania odzieży operacyjnej wraz z dzierżawą dystrybutorów wydających i zbierających dla potrzeb SP ZOZ USK Nr 1 UM w Łodzi. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod poz. 714761-2025.

W dniu 7 listopada 2025 r. wykonawca Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych S. A. z siedzibą w Toruniu (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz wobec treści dokumentów zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 106 ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp przez żądanie przedmiotowych środków dowodowych nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia, które ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców oraz art. 16 pkt 1) i pkt 3) ustawy Pzp przez przygotowanie i przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieproporcjonalny, tj. poprzez wymóg aby z dokumentów rejestrowych środków piorąco-dezynfekujących (stanowiących przedmiotowe środki dowodowe) wynikało spektrum działania tych środków;
2. art. 112 ust. 1 ustawy Pzp przez określenie warunku udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz art. 16 pkt 1) i pkt 3) ustawy Pzp przez przygotowanie i przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców

oraz w sposób nieproporcjonalny, tj.:

- a) przez określenie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej polegającego na wykazaniu wykonania co najmniej jednej usługi pralniczej w zakresie bielizny szpitalnej - świadczenie usług prania wodnego i czyszczenia chemicznego z wykorzystaniem systemu RFID UHF o wartości nie mniejszej niż 500.000,00 zł brutto,
 - b) przez określenie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej polegającego na posiadaniu badań czystościowych z lat 2023-2024 potwierdzających skuteczność dezynfekcji bielizny po wszawicy oraz poprzez żądanie złożenia ww. badań jako podmiotowego środka dowodowego,
 - c) przez określenie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej polegającego na posiadaniu certyfikatu RABC PN-EN 14065:2016 RABC (Analiza Ryzyka i Kontrola Skażenia Biologicznego) obejmującego swym zakresem m.in. zastosowanie rozpuszczalników bezhalogenowych oraz poprzez żądanie złożenia ww. certyfikatu jako podmiotowego środka dowodowego,
 - d) przez określenie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej polegającego na posiadaniu certyfikatu zgodności z normą PN-EN ISO 9001:2015-10 obejmującego swym zakresem m.in. nakładanie powłoki bakteriostatycznej oraz przez żądanie złożenia ww. certyfikatu jako podmiotowego środka dowodowego;
3. art. 99 ust. 4 ustawy Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz art. 16 pkt 1) i pkt 3) ustawy Pzp poprzez przygotowanie i przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieproporcjonalny, tj.

- a) przez zawarcie w opisie przedmiotu zamówienia dla Pakietu 1 wymogu „Certyfikatu RABC PN-EN zgodnego z normą PN-EN 14065:2016 w systemie RABC (Analiza Ryzyka i Kontrola Skażenia Biologicznego)” obejmującego swym zakresem m.in. zastosowanie rozpuszczalników bezhalogenowych;
- b) przez zawarcie w opisie przedmiotu zamówienia dla Pakietu 2 wymogu aby dystrybutory wydające działały w oparciu o system RFID UHF oparty na konkretnym, wskazanym z nazwy oprogramowaniu, tj. „SmartWash lub Supplupoint lub G-Box lub G-Stock lub G-Doc”, bez dopuszczenia oprogramowania równoważnego;
- c) art. 16 pkt 1) i pkt 3) ustawy Pzp przez przygotowanie i przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieproporcjonalny, tj. przez żądanie wskazania w formularzu oferty, którego wzór stanowi Załącznik nr 1 do SWZ, numerów produkcyjnych sprzętu (skaner wraz z oprogramowaniem, bramki wraz z oprogramowaniem, komputer, drukarka) oferowanego do oddania w dzierżawę Zamawiającemu w Pakiecie 1 oraz numerów seryjnych urządzeń (dystrybutory wydające i dystrybutory zbierające odzież operacyjną) oferowanych do oddania w dzierżawę Zamawiającemu w Pakiecie 2.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania:

- 1. modyfikacji pkt II.1.1.1.b) SWZ polegającej na wykreśleniu wyrażenia „a ich spektrum działania musi wynikać z ww. dokumentów rejestrowych” lub na dodaniu po tym wyrażeniu wyrażenia „lub z badań wykonanych przez akredytowane laboratorium”; jak również odpowiedniej modyfikacji pkt 2.1.2 ogłoszenia o zamówieniu polegającej na wykreśleniu wyrażenia „a ich spektrum działania musi wynikać z ww. dokumentów rejestrowych” lub na dodaniu po tym wyrażeniu wyrażenia „lub z badań wykonanych przez akredytowane laboratorium”;
- 2. modyfikacji pkt IV.2.4).a) SWZ polegającej na wykreśleniu wyrażenia „i czyszczenia chemicznego”; jak również modyfikacji pkt 2.1.4 ogłoszenia o zamówieniu polegającej na wykreśleniu wyrażenia „i czyszczenia chemicznego”;
- 3. wykreślenia pkt IV.2.4).f) oraz pkt VI.5.2.5 SWZ; jak również modyfikacji pkt 2.1.4 i pkt 5.1.6 ogłoszenia o zamówieniu polegającej na wykreśleniu odpowiednich fragmentów dotyczących badań czystościowych potwierdzających skuteczność dezynfekcji bielizny po wszawicy;
- 4. modyfikacji pkt IV.2.4).i) SWZ, pkt VI.5.2.8 SWZ oraz pkt I.2.b) opisu przedmiotu zamówienia dla Pakietu 1

stanowiącego załącznik nr 1a do SWZ polegającej na wykreśleniu wyrażenia „z zastosowaniem rozpuszczalników bezhalogenowych”; jak również modyfikacji pkt 2.1.4 i pkt 5.1.6 ogłoszenia o zamówieniu polegającej na wykreśleniu wyrażenia

„z zastosowaniem rozpuszczalników bezhalogenowych”;

5. modyfikacji pkt IV.2.4).j) SWZ polegającej na wykreśleniu wyrażenia „nakładanie powłoki bakteriostatycznej”; jak również modyfikacji pkt 2.1.4 ogłoszenia o zamówieniu polegającej na wykreśleniu wyrażenia „nakładanie powłoki bakteriostatycznej”;

6. modyfikacji pkt 5 Załącznika nr 1 do SWZ polegającej na wykreśleniu w ppkt 5.1, 5.2, 5.3, 5.4 i 5.5 wyrażenia „numer produkcyjny” oraz wykreśleniu w ppkt a., b., c. i d. wyrażenia „nr seryjny”;

7. modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia dla Pakietu 2, stanowiącego załącznik nr 1b do SWZ, w części zawierającej szczegółowe parametry techniczne dystrybutorów wydających, polegającej na wykreśleniu wyrażenia „SmartWash lub Supplupoint lub G-Box lub G-Stock lub G-Doc” lub na dodaniu po tym wyrażeniu wyrażenia „lub równoważnego”.

Pismem z dnia 15 grudnia 2025 r. Zamawiający złożył oświadczenie, że uwzględnił odwołanie w części w zakresie zarzutów zawartych w odwołaniu, tj.:

a)w zakresie żądania zawartego w punkcie 2, tj. żądania modyfikacji pkt IV.2.4).a) SWZ polegającej na wykreśleniu wyrażenia „i czyszczenia chemicznego”; jak również modyfikacji pkt 2.1.4 ogłoszenia o zamówieniu polegającej na wykreśleniu wyrażenia „i czyszczenia chemicznego” Zamawiający dokonał stosownej zmiany SWZ i ogłoszenia,

b)w zakresie żądania zawartego w punkcie 3, tj. żądania wykreślenia pkt IV.2.4).f) oraz pkt VI.5.2.5 SWZ; jak również modyfikacji pkt 2.1.4 i pkt 5.1.6 ogłoszenia o zamówieniu polegającej na wykreśleniu odpowiednich fragmentów dotyczących badań czystościowych potwierdzających skuteczność dezynfekcji bielizny po wszawicy Zamawiający dokonał stosownej zmiany SWZ i ogłoszenia

c)w zakresie żądania zawartego w punkcie 4 – tj. żądania modyfikacji pkt IV.2.4).i) SWZ, pkt VI.5.2.8 SWZ oraz pkt I.2.b) opisu przedmiotu zamówienia dla Pakietu 1 stanowiącego załącznik nr 1a do SWZ polegającej na wykreśleniu wyrażenia „z zastosowaniem rozpuszczalników bezhalogenowych”; jak również modyfikacji pkt 2.1.4 i pkt 5.1.6 ogłoszenia o zamówieniu polegającej na wykreśleniu wyrażenia „z zastosowaniem rozpuszczalników bezhalogenowych” Zamawiający dokonał stosownej zmiany SWZ i ogłoszenia

d)w zakresie żądania zawartego w punkcie 5, tj. żądania modyfikacji pkt IV.2.4).j) SWZ polegającej na wykreśleniu wyrażenia „nakładanie powłoki bakteriostatycznej”; jak również modyfikacji pkt 2.1.4 ogłoszenia o zamówieniu polegającej na wykreśleniu wyrażenia „nakładanie powłoki bakteriostatycznej” Zamawiający dokonał stosownej zmiany SWZ i ogłoszenia,

e)w zakresie żądania zawartego w punkcie 6, tj. żądania modyfikacji pkt 5 Załącznika nr 1 do SWZ polegającej na wykreśleniu w ppkt 5.1, 5.2, 5.3, 5.4 i 5.5 wyrażenia „numer produkcyjny” oraz wykreśleniu w ppkt a., b., c. i d. wyrażenia „nr seryjny” Zamawiający wprowadził stosowne zmiany do SWZ

f)w zakresie żądania zawartego w punkcie 7, tj. żądania modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia dla Pakietu 2, stanowiącego załącznik nr 1b do SWZ, w części zawierającej szczegółowe parametry techniczne dystrybutorów wydających, polegającej na wykreśleniu wyrażenia „SmartWash lub Supplupoint lub G-Box lub G-Stock lub G-Doc” lub na dodaniu po tym wyrażeniu wyrażenia „lub równoważnego” Zamawiający dokonał stosownej zmiany SWZ.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie jako bezzasadnego oraz obciążenie Odwołującego kosztami postępowania odwoławczego;

W dniu 18 grudnia 2025 r. Zamawiający złożył oświadczenie, że uwzględnił odwołanie w części dotychczas nie uwzględnionej, tj. w zakresie żądania zawartego

w punkcie 1, tj. żądania modyfikacji pkt II.1.1.1.b) SWZ polegającej na wykreśleniu wyrażenia „a ich spektrum działania musi wynikać z ww. dokumentów rejestrowych” lub na dodaniu po tym wyrażeniu wyrażenia „lub z badań wykonanych przez akredytowane laboratorium”; jak również odpowiedniej modyfikacji pkt 2.1.2 ogłoszenia o zamówieniu polegającej na wykreśleniu wyrażenia „a ich spektrum działania musi wynikać z ww. dokumentów rejestrowych” lub na dodaniu po tym wyrażeniu wyrażenia „lub z badań wykonanych przez akredytowane laboratorium” i tym samym uwzględnił odwołanie w całości.

W dniu 19 grudnia 2025 r. Odwołujący złożył oświadczenie o treści: „Zważywszy, że Zamawiający uwzględnił w

całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Odwołujący wnosi
morzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych.”.

Izba stwierdziła, że w ustawowym terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp nie wpłynęło przystąpienie do postępowania odwoławczego. Zgodnie z pismem Zamawiającego z dnia 3 grudnia 2025 r. skierowanym do Prezesa Izby, termin na zgłoszenie przystąpienia minął z dniem 13 grudnia 2025 r.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący :.....