

POSTANOWENIE

Warszawa, 22 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego 22 grudnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 7 listopada 2025 r. przez wykonawcę Copy.Net.pl P.S. prostą spółkę akcyjną z siedzibą w Warszawie przy ul. Łączyny 4 (02-820 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Komendę Stołeczną Policji z siedzibą w Warszawie przy ul. Nowolipie 2 (00-150 Warszawa)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy allclouds.pl spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Jutrzenki 139 (02-231 Warszawa)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Copy.Net.pl P.S. prostej spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Komenda Stołeczna Policji z siedzibą w Warszawie zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: *Dostawa urządzeń drukujących*, o numerze referencyjnym WZP-1377/25/90/Ł, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 11 czerwca 2025 r., pod numerem publikacji: 376575-2025 (numer wydania Dz.U. S: 110/2025).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

7 listopada 2025 r. wykonawca Copy.Net.pl P.S. P.S.A. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego polegających na przeprowadzeniu badania i oceny ofert oraz dokonaniu wyboru ofert wykonawców allclouds.pl Sp. z o.o., Arcus S.A. oraz CANON POLSKA Sp. z o.o., w zadaniu 3 oraz zadaniu 4, w sposób niezgodny z warunkami zamówienia, przez przyznanie tym wykonawcom punktów w kryterium Materiały eksploatacyjne (Me), mimo że ich oferty nie spełniały wymagań określonych w postępowaniu dla tego kryterium.

Zaskarżonym czynnościom zamawiającego, odwołujący zarzucił naruszenie:

- 1) art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania, polegające na tym, że zamawiający przyznał punkty w kryterium Materiały eksploatacyjne (Me) w zadaniu 3 i zadaniu 4 wykonawcom allclouds.pl Sp. z o.o., Arcus S.A. oraz CANON POLSKA Sp. z o.o., mimo że ich oferty nie spełniały wymagań określonych w postępowaniu dla uzyskania punktów w tym kryterium;
- 2) art. 239 ust. 1 i 2 Pzp przez dokonanie wyboru najkorzystniejszych ofert w zadaniu 3 oraz zadaniu 4 niezgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w dokumentach zamówienia;
- 3) art. 240 ust. 1 Pzp przez zmianę kryteriów oceny ofert po upływie terminu składania ofert, polegającą na zastosowaniu innych niż określone w postępowaniu kryteriów w zakresie kryterium Materiały eksploatacyjne (Me) w zadaniu 3 i zadaniu 4.

Wskazując na powyższe, odwołujący wniósł o:

- uwzględnienie odwołania;
- nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności oceny i badania ofert oraz uchylenie czynności wyboru ofert najkorzystniejszych wykonawców: allclouds.pl Sp. z o.o., Arcus S.A., CANON POLSKA Sp. z o.o., w zakresie zadania 3

zadania 4;

- dokonanie ponownej oceny i badania ofert oraz wyboru ofert najkorzystniejszych w taki sposób, aby w kryterium oceny ofert w zakresie kryterium Materiały eksploatacyjne (Me) – 20% - nie przyznać punktów w zadaniu 3 i zadaniu 4 wykonawcom allclouds.pl Sp. z o.o., Arcus S.A., CANON POLSKA Sp. z o.o.;
- zasądzenie od zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca allclouds.pl Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej jako: „przystępujący”. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez ww. wykonawcę.

17 grudnia 2025 r. przystępujący złożył pismo zawierające argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania.

18 grudnia 2025 r. zamawiającego złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości. Na posiedzeniu zamawiający podtrzymał oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego, przystępujący oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego.

Zgodnie z art. 522 ust. 2Pzp, Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Mając na uwadze przedstawione powyżej okoliczności, Izba uznała, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a przystępujący po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, wobec czego hipoteza normy prawnej wynikającej art. 522 ust. 2 Pzp została spełniona – co uzasadniało umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie tego przepisu.

W związku z tym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, natomiast dalsze czynności, które zamawiający podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym poza oceną Izby

w związku z ustaleniem zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Stosownie zaś do § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a) ww. rozporządzenia w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W związku z powyższym w pkt 2 postanowienia Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....