

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 12 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, w dniu 12 grudnia 2025 r., odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 listopada 2025 r. przez wykonawcę Geoart sp. z o.o. w Czarnym Dunajcu w postępowaniu prowadzonym przez Zarząd Dróg Powiatu Krakowskiego w Batowicach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Geoart sp. z o.o. w Czarnym Dunajcu, kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczzonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający, Zarząd Dróg Powiatu Krakowskiego w Batowicach prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, pn.: „Opracowanie dokumentacji koncepcyjnej dla zadania pn. „Opracowanie dokumentacji projektowej dla budowy alternatywnego przebiegu po nowym śladzie DP nr 2293K”, wewnętrzny identyfikator: ZP/261/66/25. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15 września 2025 r., pod nr: 2025/BZP 00423170. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych.

W dniu 7 listopada 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Geoart sp. z o.o. w Czarnym Dunajcu, od czynności i zaniechań Zamawiającego, naruszających przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”), a polegających na:

1. zaniechaniu odrzucenia przez Zamawiającego oferty złożonej przez wykonawcę S.G., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą N.S. w Miechowie, mimo iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, wynikającą z błędnej kalkulacji stawki za jednostkę nakładu pracy (zastosowanie stawki brutto zamiast netto) oraz niewiarygodnych wyjaśnień, które nie wykazują realnej możliwości wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego oraz przepisami prawa,
2. wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez N.S., mimo że oferta ta powinna zostać odrzucona jako zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia:

- 1) art. 224 ust. 6 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 i 10 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej w postępowaniu przez S.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: N.S., pomimo że:
 - a) wyjaśnienia złożone przez tego wykonawcę w pismach z dnia 9 października 2025 r. i 20 października 2025 r. nie uzasadniają w sposób wiarygodny rażąco niskiej ceny zaoferowanej za wykonanie zamówienia,
 - b) wykonawca S.G. NIWELETA błędnie zastosował stawkę za jednostkę nakładu pracy w wysokości 30,80 zł jako kwotę brutto zamiast netto, wbrew standardowi branżowemu określone w Komunikacie Izby Projektowania Budowlanego (dalej: „IPB”) z 17 grudnia 2024 r., co skutkuje zaniżeniem ceny o 73.079,00 zł brutto (18,7%) w zakresie prac projektowych,
 - c) wyjaśnienia wykonawcy S.G. NIWELETA zawierają sprzeczność logiczną – wykonawca przyznaje, że zna standard IPB (stawka 30,80 zł netto), lecz jednocześnie stosuje tę stawkę jako brutto, odwołując się do „sposobu kosztorysowania”, bez dokonania korekty kwot i wykazania, jak oferta uwzględnia VAT,
 - d) złożone wyjaśnienia nie wykazują możliwości wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę przy zachowaniu standardów branżowych oraz wymogów dotyczących minimalnego wynagrodzenia za pracę;
- 2) naruszenie art. 239 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 i 10 oraz art. 224 ust. 6 PZP poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez S.G. NIWELETA, choć oferta winna podlegać odrzuceniu jako oferta zawierająca rażąco niską cenę wynikającą z błędnej kalkulacji stawki jednostki nakładu pracy (brutto zamiast netto) oraz niewiarygodnych wyjaśnień niewykazujących możliwości wykonania zamówienia za zaoferowaną

cenę.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy S.G. NIWELETA,
- 2) odrzucenie oferty ww. wykonawcy jako oferty zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia przy uwzględnieniu kosztów wykonania zamówienia,
- 3) powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnił, że wykonawca S.G. NIWELETA złożył wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny, które w ocenie Odwołującego, nie są wystarczające aby uzasadnić tak rażąco niską cenę w porównaniu z wartością zamówienia oraz z cenami innych ofert złożonych w postępowaniu. Dodatkowo, zdaniem Odwołującego, w przesłanych wyjaśnieniach znalazł się istotny błąd w kalkulacjach kosztów pracy – polegający na błędnym zastosowaniu stawki za jednostkę nakładu pracy jako kwoty brutto zamiast netto – który powinien zostać wychwycony na etapie weryfikacji wyjaśnień przez Zamawiającego.

Do postępowania żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.

Pismem wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 4 grudnia 2025 r., Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty odwołania i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Termin rozprawy w niniejszej sprawie nie został wyznaczony przed uwzględnieniem odwołania przez Zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych, w tym prawidłowo uiszczono wpis w kwocie 7.500,00 PLN na rachunek Urzędu, w terminie właściwym do wniesienia odwołania.

Wobec uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania w całości oraz nieprzystąpienia do postępowania po stronie Zamawiającego żadnego wykonawcy, postępowanie podlega umorzeniu w oparciu o art. 522 ust. 1 PZP. Zgodnie z tą regulacją, w takim przypadku Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.), z którego wynika, że w przypadku gdy zamawiający uwzględnił odwołanie w całości, jeżeli doszło do tego przed otwarciem rozprawy, zaś po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, koszty, o których mowa w ww. rozporządzenia, znosi się wzajemnie oraz Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: