

WYROK

Warszawa, dnia 22 grudnia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 grudnia 2025 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 listopada 2025 roku przez wykonawcę HS MULTISERVICES SPÓŁKA Z OGRANICZODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Bielsku - Białej w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego ZESPÓŁ ELEKTROCIEPŁOWNI WROCŁAWSKICH KOGENERACJA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą we Wrocławiu w imieniu i na rzecz którego postępowanie prowadzi PGE ENERGIA CIEPŁA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego: AX SYSTEM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Poznaniu

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oferty wykonawcy AX SYSTEM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Poznaniu, którego wyjaśnienia nie uzasadniły podanej w ofercie ceny
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża zamawiającego ZESPÓŁ ELEKTROCIEPŁOWNI WROCŁAWSKICH KOGENERACJA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą we Wrocławiu w imieniu i na rzecz którego postępowanie prowadzi PGE ENERGIA CIEPŁA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę: 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) i 199 zł 20 gr (sto dziewięćdziesiąt dziewięć złotych dwadzieścia groszy) stanowiącą koszt poniesiony przez wykonawcę HS MULTISERVICES SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Bielsku - Białej tytułem wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika i kosztów dojazdu oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt poniesiony przez zamawiającego ZESPÓŁ ELEKTROCIEPŁOWNI WROCŁAWSKICH KOGENERACJA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą we Wrocławiu w imieniu i na rzecz którego postępowanie prowadzi PGE ENERGIA CIEPŁA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 2.2. zasądza od zamawiającego ZESPÓŁU ELEKTROCIEPŁOWNI WROCŁAWSKICH KOGENERACJA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą we Wrocławiu w imieniu i na rzecz którego postępowanie prowadzi PGE ENERGIA CIEPŁA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie na rzecz wykonawcy HS MULTISERVICES SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Bielsku - Białej kwotę 18 799 zł 20 gr (osiemnaście tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych dwadzieścia groszy) tytułem wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika oraz dojazdu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 4917/25

UZASADNIENIE:

Zamawiający ZESPÓŁ ELEKTROCIEPŁOWNI WROCŁAWSKICH KOGENERACJA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą we Wrocławiu w imieniu i na rzecz którego postępowanie prowadzi PGE ENERGIA CIEPŁA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie w trybie przetargu nieograniczonego prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego na usługi pn.: „Prace czyszczeniowe na obiektach produkcyjnych w KOGENERACJI S.A. w zakresie: Część 1 - utrzymanie czystości powierzchni płaskich na obiektach produkcji oraz utrzymanie terenów zielonych; Część 2 - utrzymanie czystości urządzeń i budowli na obiektach produkcji w obrębie kotłowni, maszynowni i innych obiektów produkcyjnych.”, wewnętrzny identyfikator: POST/PEC/PEC/ZWZ/00324/2025.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 czerwca 2025 r. pod numerem: 394599-2025.

W postępowaniu tym wykonawca HS MULTISERVICES SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Bielsku - Białej (dalej: „Odwołujący”) w dniu 6 listopada 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby

Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, dotyczących części 1 postępowania tj.:

- 1)czynność Zamawiającego polegającą na nieprawidłowej ocenie przez Zamawiającego wyjaśnień rażąco niskiej ceny, w zakresie części 1 postępowania, złożonej przez Wykonawcę AX SYSTEM Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, poprzez nieprawidłowe uznanie, iż wyjaśnienia wykonawcy w zakresie wyliczenia ceny są wystarczające i wystarczająco udowodnione, a w konsekwencji cena zaoferowana przez AX SYSTEM nie jest ceną rażąco niską;
- 2)czynność dokonania wyboru oferty AX SYSTEM jako najkorzystniejszej, zamiast jej odrzucenia;
- 3)zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty AX SYSTEM jako oferty zawierającej rażąco niską cenę,

ewentualnie zaniechanie odrzucenia oferty pomimo, iż zawierała błędy w obliczeniu ceny lub kosztu i zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy pomimo, iż została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;

- 4)zaniechanie Zamawiającego, polegające na braku zastosowania art. 128 ust. 1 Pzp w odniesieniu do Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia w zakresie błędów w treści ww. dokumentu i zaniechanie wezwania wykonawcy do jego uzupełnienia, poprawy błędów;
- 5)zaniechania wezwania Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych, a po dokonaniu ich oceny, zaniechania wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej w postępowaniu przez Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp oraz art. 224 ust. 5 i 6 Pzp w zw. z art. 239 § 2 Pzp, art. 16 pkt 1 PZP oraz art. 17 ust. 2 Pzp:
 - poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w związku z wyborem jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy, który przedstawił rażąco niską cenę, a jednocześnie przedstawione wyjaśnienia tego wykonawcy nie odpowiadają na wszystkie wątpliwości Zamawiającego wskazane w wezwaniu oraz nie uzasadniają twierdzenia, iż przedstawiona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny; a tym samym dokonanie wyboru oferty AX SYSTEM jako najkorzystniejszej pomimo, iż podlegała ona odrzuceniu, tj. niezgodnie z przepisami Pzp,
 - poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez AX SYSTEM, pomimo iż wybrana oferta zawiera rażąco niską cenę, a wyjaśnienia wykonawcy, do których wezwał go Zamawiający, nie odpowiadają na wszystkie wątpliwości Zamawiającego wskazane w wezwaniu oraz nie zawierają dowodów uzasadniających twierdzenia, iż przedstawiona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a tym samym oferta podlegała odrzuceniu, czego zaniechał Zamawiający,
 - poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez AX SYSTEM, pomimo iż wybrana oferta zawiera rażąco niską cenę, a wykonawca nie udowodnił twierdzenia, iż przedstawiona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, chociaż ciężar dowodu spoczywał w tym zakresie na wykonawcy, oferta wykonawcy nie powinna zostać uznana za najkorzystniejszą i powinna podlegać odrzuceniu, czego zaniechał Zamawiający;

względnie, z daleko idącej ostrożności:

- art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez AX SYSTEM, pomimo iż wybrana oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny, gdyż nie uwzględniła elementów niezbędnych dla należytego wykonania umowy, m.in. kosztu wynagrodzenia kierownika zespołu pracowników, wynagrodzenia pracowników zajmujących się terenami zielonymi;
 - naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez AX SYSTEM, pomimo iż wybrana oferta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, gdyż wykonawca dokonał manipulacji ceną, „przerzucając” część kosztów, które powinien ponieść w ramach niniejszego postępowania na inne kontrakty, w celu uzyskania korzystniejszej punktacji, a w konsekwencji uzyskanie zamówienia;
2. art. 128 ust. 1 w zw. z art. 16 Pzp poprzez zaniechanie wezwania AX SYSTEM do poprawienia lub uzupełnienia JEDZ podczas gdy prawidłowa jego ocena winna prowadzić do wniosku, iż zawiera on braki – nieuzupełnione pola oraz błędy, tym samym konieczne byłoby jego uzupełnienie lub poprawienie.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

a)unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty AX SYSTEM;

b)odrzucenia oferty AX SYSTEM,

ewentualnie, jedynie na wypadek nieuwzględnienia zarzutów prowadzących do zobowiązania Zamawiającego do odrzucenia oferty wykonawcy, wezwania wykonawcy do uzupełnienia i poprawy JEDZ przez AX SYSTEM;

c)dokonania ponownego badania i oceny oferty, wezwania Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych, a w następstwie ich pozytywnej oceny uznania, iż oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu i jej wyboru jako najkorzystniejszej.

W złożonej pismem z 12 grudnia 2025 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający nie uwzględnił zarzutów

podniesionych w odwołanych i wniośł o ich oddalenie w całości.

Wykonawca AX SYSTEM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Poznaniu z przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawca skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 11 grudnia 2025 r. Uczestnik postępowania odniósł się do zarzutów podniesionych w odwołaniu i wniośł o ich oddalenie w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron oraz Uczestnika postępowania uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron wyrażone odpowiednio w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, piśmie procesowym, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Izba pominęła dowody przedłożony przez Zamawiającego wraz z odpowiedzią na odwołanie, tj. oferty Odwołującego dotyczące zlecenia interwencyjnego; oferty Przystępującego dotyczące zlecenia interwencyjnego; protokół odbioru prac - zlecenie interwencyjne – uznając złożone dowody za nieistotne dla rozstrzygnięcia sprawy. Izba oceniała wyjaśnienia złożone przez Uczestnika postępowania, które nie referowały do zleceń interwencyjnych.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny istotny dla rozstrzygnięcia sprawy:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są prace czyszcenielskie na obiektach produkcyjnych w KOGENERACJI S.A.w zakresie: Część 1 - utrzymanie czystości powierzchni płaskich na obiektach produkcji oraz

utrzymanie terenów zielonych; Część 2 - utrzymanie czystości urządzeń i budowli na obiektach produkcji w obrębie kotłowni, maszynowni i innych obiektów produkcyjnych. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi Załącznik nr 1 do SWZ – OPZ.

Zgodnie z informacją z otwarcia ofert z dnia 18 lipca 2025 r. dla części 1 postępowania wypłynęły trzy oferty:

Lp.	Wykonawca (nazwa/imię i nazwisko oraz adres wykonawcy)	Cena brutto oferty
1.	AX System sp. z o.o. Ul. Strzeszyńska 31 60-476 Poznań	1 578 543,94 zł
2.	HS Multiservices sp. z o.o. Ul. Katowicka 101 43-346 Bielsko-Biała	3 069 680,03 zł
3.	Medipol sp. z o.o. Ul. Jana Pawła II 11/4 40-012 Katowice	1 103 863,29 zł

Pismem z dnia 21 sierpnia 2025 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, wezwał Uczestnika postępowania, w zakresie części nr 1, do złożenia wyjaśnień i dowodów dotyczących zaoferowanej ceny realizacji zamówienia.

Pismem z dnia 26 sierpnia 2025 r. Uczestnik postępowania ustosunkował się do wezwania i złożył wyjaśnienia.

Pismem z dnia 28 października 2025 r. Zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. oferty Uczestnika postępowania.

Treść wezwania oraz treść wyjaśnień nie była sporna. Pisma znajdują się w aktach sprawy. Powtarzanie ich treści, z uwagi na ich obszerność, Izba uznała za zbędne.

Stan faktyczny w niniejszej sprawie nie był sporny, sporna była jedynie jego ocena prawna. Oś sporu koncentrowała się wokół oceny wyjaśnień udzielonych przez Uczestnika postępowania w zakresie wyliczenia ceny.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu Izba stwierdziła, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Zarzut nr 1 – naruszenie art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp, art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp

Zgodnie z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp: 5. *Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.* 6. *Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie*

uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp stanowi, że *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.*

Tytułem przypomnienia, wystosowanie wezwania w trybie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oznacza dla wykonawcy obowiązek wykazania, że zaproponowana przez niego cena lub proponowany koszt (względnie ich istotne części składowe) nie ma charakteru rażąco niskiego. Na wykonawcy spoczywa obowiązek udzielenia szczegółowych i wyczerpujących wyjaśnień wraz z odpowiednimi dowodami na ich poparcie. Na podstawie złożonych wyjaśnień zamawiający dokonuje oceny czy wyjaśnienia uzasadniają oferowaną cenę jak również to czy cena oferty jest rażąco niska, czy też nie. Co za tym idzie, wyjaśnienia powinny być na tyle konkretne aby rozwiązać wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

W orzecznictwie wielokrotnie podkreślano, i z tym należy się zgodzić, że wyjaśnienia wykonawcy nie mogą stanowić jedynie formalnej odpowiedzi na wezwanie zamawiającego. Muszą być one na tyle konkretne i szczegółowe, aby na ich podstawie zamawiający (a na etapie postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza) był w stanie dowiedzieć się, jakie okoliczności właściwe wzywanemu do wyjaśnień wykonawcy spowodowały obniżenie ceny jego oferty. Dodatkowo, ustawodawca wymaga, aby wskazane w wyjaśnieniach informacje były poparte dowodami.

Jeżeli zamawiający wzywa wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty, to jego obowiązkiem, jako profesjonalisty biorącego udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jest zadośćuczynienie temu wezwaniu. Składanie wyjaśnień ogólnych, niepopartych dowodami powoduje, że wykonawca ponosi negatywne skutki niewykazania zasadności swoich twierdzeń.

Wykonawca składając wyjaśnienia musi udowodnić nie tylko to, że cena jego oferty nie jest rażąco niska ale również obowiązany jest uzasadnić podaną w ofercie cenę. W rozpoznawanej sprawie Uczestnik postępowania temu obowiązkowi nie podołał.

Podkreślić należy, że zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp nie tylko nieudzielenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie skutkuje koniecznością odrzucenia oferty, ale także złożenie takich wyjaśnień, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Co istotne, ustawodawca nie przewidział możliwości zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy w sytuacji, gdy co prawda wyjaśnienia są ogólne i nie zostały poparte dowodami, ale podejrzenia dotyczące rażąco niskiej ceny nie były uzasadnione.

Powyższe ma istotne znaczenie w kontekście oceny wyjaśnień udzielanych przez wykonawców. Nierzadko bowiem zdarzają się sytuacje odrzucenia oferty, która nie zawierała najniższej ceny, jak również nie posiadała przymiotu „rażąco niskiej”, ale niestety wykonawca nie dołożył należytej staranności przy składaniu wyjaśnień.

W ocenie Izby wyjaśnienia Uczestnika postępowania niczego konkretnego nie wniosły do sprawy z tej przyczyny, że były ogólne i nie zostały poparte stosowanymi, wiarygodnymi dowodami, a co za tym idzie nie mogły zostać uznane za wystarczające dla uzasadnienia zaoferowanej ceny.

Uczestnik postępowania nie przedłożył żadnego dowodu potwierdzającego przyjęte wyliczenia. Z wyjaśnień nie wynika jakie założenia przyjął Uczestnik postępowania. Najlepszym potwierdzeniem ogólności wyjaśnień jest to, że Zamawiający nie potrafił odpowiedzieć na pytania przewodniczącej z czego wynika dana kwota. Skoro nie wiadomo w jaki sposób zostały wyliczone wskazane w wyjaśnieniach kwoty, jakie założenia przyjął Uczestnik postępowania, to nie sposób mówić, że wyjaśnienia są rzetelne i uzasadniają podaną w ofercie cenę.

Uczestnik postępowania dopiero na etapie postępowania odwoławczego, w piśmie procesowym, wskazuje, że *Kierownik usług może zatem wypełniać swoje obowiązki w formie nadzoru rozproszonego w ramach już istniejących struktur kadrowych Przystępującego, bez konieczności zatrudniania na umowę o pracę osoby wyłącznie do pełnienia tej funkcji w obiektach Zamawiającego* – powyższe nie wynika z wyjaśnień Uczestnika postępowania. Nie wynika również jaki Uczestnik postępowania przewidział koszt nadzoru rozproszonego.

Dalej, Uczestnik dopiero w piśmie procesowym wskazuje, że koszty związane z ewentualnymi zastępstwami będącymi następstwem zwolnienia lekarskiego pracownika zostało ujęte w buforze bezpieczeństwa – powyższe nie wynika jednak z wyjaśnień.

Jeżeli chodzi o sprzęt – wyjaśnienia w tym zakresie niczego nie wnoszą. Uczestnik postępowania wskazał, że nie ponosi kosztów sprzętu, bo ma w swoich zasobach – powyższego jednak nie wykazał.

W przedmiotowej sprawie nie można uznać, że kalkulacja własna jest dowodem, bowiem nie zawiera ona praktycznie żadnych założeń (jedynie w zakresie zatrudnienia 6 pracowników). Inaczej rzecz ujmując, w wyjaśnieniach wskazano jedynie kwoty, ale próżno szukać dlaczego akurat w takiej wysokości.

Zgodzić się należało również z Odwołującym, że Uczestnik postępowania obowiązany był zabezpieczyć środki na pokrycie minimalnego wynagrodzenia za pracę, choćby w *buforze bezpieczeństwa*. Odwołujący posiadał wiedzę, że w nowym roku wzrośnie wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę.

Niejasno na marginesie, nawet fakt, że cena zaoferowana przez Uczestnika może być ceną rynkową (choć tego Uczestnik nie udowodnił) nie oznacza automatycznie, że wykonawca nie jest obowiązany należycie cenę uzasadnić.

Trudno jest odrzucać ofertę wykonawcy, który zaoferował najniższą cenę tylko z powodu formalizmu jakim rządzi się postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający jednak wezwał Uczestnika postępowania do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny w konsekwencji był zobligowany rzetelnie ocenić złożone wyjaśnienia, czego zdaniem Izby nie zrobił. Z kolei wykonawca składając ogólne wyjaśnienia, niepoparte dowodami musi liczyć się z tym, że jego oferta zostanie odrzucona.

Izba uwzględniła zarzut nr 1 zatem zarzut ewentualny pozostawiła bez rozpoznania.

Zarzut nr 2 – naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp

Zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp *Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że: 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.*

Skoro JEDZ złożony przez Uczestnika postępowania nie został w pełni uzupełniony, to obowiązkiem Zamawiającego było zastosowanie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Z uwagi jednak na odrzucenie oferty Uczestnika postępowania powyższa kwestia nie ma decydującego znaczenia dla rozstrzygnięcia Izby.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. § 5 pkt 1 oraz pkt 2 lit. a i lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: