

WYROK

Warszawa, dnia 22 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:

Elżbieta Dobrenko

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 listopada 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Agencja Ochrony MK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Warszawie, Agencja Ochrony K. KM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Grójcu oraz Agencja Ochrony K. Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Agencja Ochrony Osób i Mienia Zubrzycki Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Warszawie oraz Zubrzycki Ochrona Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Agencję Ochrony MK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Warszawie, Agencję Ochrony K. KM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Grójcu oraz Agencję Ochrony K. Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez ww. wykonawców tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600,00 złotych (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), obejmującą poniesiony przez zamawiającego koszt wynagrodzenia pełnomocnika.

3. Zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Agencji Ochrony MK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Agencji Ochrony K. KM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grójcu oraz Agencji Ochrony K. Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego – Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie kwotę 3 600,00 złotych (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie, dalej: „zamawiający” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*” postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Świadczenie usług ochrony obiektów, bezpieczeństwa i mienia w budynkach użytkowanych przez Sądy Rejonowe przy ul. Kocjana 3 w Warszawie”, dalej: „*postępowanie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej

5 września 2025 r. pod numerem 581927-2025.

6 listopada 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Agencja Ochrony MK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Agencja Ochrony K. KM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grójcu oraz Agencja Ochrony K. Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Warszawie, dalej: „*odwołujący*” wnieśli odwołanie od:

1. wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Agencja Ochrony Osób i Mienia Zubrzycki Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w

Warszawie oraz Zubrzycki Ochrona Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej jako: „wybrany wykonawca”;

2. odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp, jako oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania w związku z niewłaściwą oceną zaistnienia opisanych w art. 109 ust. 1 pkt 7, 8 i 10 Pzp przesłanek fakultatywnego wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów Pzp:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 5, 7, 8 i 10 Pzp poprzez błędne

i wadliwe uznanie, iż w stosunku do odwołującego istniały jakiegokolwiek podstawy do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia, podczas gdy konsorcjum prawidłowo i należycie wykazało wszelkie okoliczności i brak podstaw do wykluczenia,

w kontekście każdego z przedstawionych przez zamawiającego zarzutów (m.in. co do zdarzeń powiązanych z kontrahentami opisanymi w BZP przywołanymi przez zamawiającego, jaki i uzasadnieniem dlaczego te zdarzenia nie należało uwzględnić w self-cleaningu przedstawionym przez członków konsorcjum);

2. art. 239 Pzp poprzez brak uznania oferty odwołującego, bezpodstawnie wykluczonego

z postępowania o udzielenie zamówienia, jako najkorzystniejszego, mimo spełnienia przez nią kryteriów do przyznania maksymalnej ilości punktów, co powinno prowadzić do jej uznawania za najkorzystniejszą;

3. art. 109 ust. 1 pkt 5, 7 i 8 i 10 Pzp w zw. z art. 110 ust. 1, 2 i 3 Pzp poprzez:

a) zaniechanie dokonania kompleksowej i wszechstronnej oceny wyjaśnień dotyczących podjętych środków naprawczych w ramach procedury self-cleaning oraz dowodów złożonych w celu wykazania spełnienia przesłanej, o których mowa w art. 110 ust.

2 Pzp;

b) wadliwe uznanie, że podjęte przez odwołującego czynności dot. wskazanych kontrahentów oraz wymienione i podjęte w ramach procedury czynności self-cleaning oraz złożone wraz z tym oświadczeniem dowody są niewystarczające do wykazania rzetelności odwołującego;

c) wykluczenie odwołującego z postępowania pomimo, iż odwołujący wyjaśnieniami dotyczącymi środków naprawczych w ramach procedury self-cleaning-u oraz dowodami i wyjaśnieniami złożonymi w dniu 7.10.2025 roku wyjaśnił i udowodnił zamawiającemu spełnienie wszystkich przesłanek wymienionych w art. 110 ust. 2 i 3 Pzp, w tym udowodnił, iż podjęte przez odwołującego środki (naprawienie/ugodowe rozliczenia, wyczerpujące wyjaśnienia, uznanie za wprowadzenie w błąd zamawiającego za marginalne uchybienia w zakresie kontraktów ujawnionych w BPZ, konkretne środki techniczne, organizacyjne, kadrowe – audyt, reorganizacja, procedury compliance, system raportowania i kontroli, szkolenia, konsekwencje dyscyplinarne) – wykazały rzetelność odwołującego;

4. art. 111 Pzp poprzez wadliwe uznanie przez zamawiającego, że jeden z członków konsorcjum, tj. Agencja Ochrony K. Security Sp z o.o. była zobligowana do wdrożenia procedury self-cleaningu podczas, gdy w rzeczywistości przewidziany w tym przepisie 3 letni okres wykluczenia upłynął. Bieg 3-letniego terminu od zaistnienia zdarzenia mającego miejsce podczas realizacji kontraktu z Prokuraturą Okręgową

w Piotrkowie Trybunalskim rozpoczął się 19.09.2022 r., a więc przed terminem składania ofert w niniejszym postępowaniu. W świetle art. 111 Pzp nie jest dopuszczalne czynienie z tamtego zdarzenia aktualnej podstawy wykluczenia któregośkolwiek członka konsorcjum, w tym AOK Security, a w związku z tym aktualnie Agencja Ochrony K. Security Sp. z o.o., nie jest zobligowana do wdrożenia procedury self-cleaningu dot. zdarzeń z tego kontraktu;

5. art. 128 ust. 4 Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do wyjaśnień dotyczących środków dowodowych (wyjaśnień dotyczących środków naprawczych

w ramach procedury self-cleaning oraz złożonych wraz z tym oświadczeniem dowodów) w sytuacji, gdy zamawiający miał wątpliwości co do podjęcia środków technicznych, organizacyjnych i kadrowych w celu zapobieżenia dalszemu nieprawidłowemu postępowaniu Agencji Ochrony MK Sp. z o.o. oraz Agencji Ochrony K. Security Sp. z o.o., co doprowadziło do nieuprawnionej selektywnej oceny całokształtu zgromadzonych w sprawie dokumentów, niepodjęcia działań mających na celu weryfikację wyżej opisanej okoliczności;

6. art. 16 Pzp poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, przejawiające się we wzięciu pod uwagę przez zamawiającego, przy ocenie istnienia przesłanek wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia – okoliczności nieistotnych, którym nie można przypisać waloru przesłanki wykluczenia, do których to okoliczności, zgodnie z uzasadnieniem zawiadomienia o wyborze oferty z dnia 27.10.2025 r. należy powziąć przez zamawiającego wiadomości

o prowadzeniu przez Prokuraturę Okręgową w Świdnicy za sygn. 3046-2.Ds.19.2025 postępowania przygotowawczego, w sytuacji gdy złożenie zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa jest jedynie

informacją o wszczęciu (lub prowadzeniu) czynności sprawdzających/przygotowawczych – w ramach tego postępowania nikomu nie przedstawiono żadnych zarzutów, nie mówiąc już o jakimkolwiek prawomocnym rozstrzygnięciu. Co jednoznacznie nie przesądza o winie, nie potwierdza naruszeń kontraktowych, nie dowodzi zawinonego charakteru działań wykonawcy;

7.art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wybranego wykonawcy, która to oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą i oferta ta powinna zostać odrzucona oraz zaniechanie wyboru oferty odwołującego, jako najkorzystniejszej, a przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości.

Odwołujący wniósł o:

- 1.nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty nr 2;
- 2.nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności oceny ofert i czynności wykluczenia odwołującego z postępowania oraz odrzucenia jego oferty;
- 3.nakazaniu zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego, z rzetelną oceną wyjaśnień odwołującego dotyczących środków naprawczych, w ramach procedury self-cleaning oraz dowodów złożonych w dniu 7.10.2025 roku w celu wykazania spełnienia przesłanek, o których mowa w art. 110 ust. 2 Pzp oraz z poszanowaniem zasady proporcjonalności;
- 4.dokonanie wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz stanowisk stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, a odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że odwołujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Wykonawca jest podmiotem, który złożył ofertę w postępowaniu i jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Agencja Ochrony Osób i Mienia Zubrzycki Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Zubrzycki Ochrona Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej: „przystępujący”.

Zgłoszenie spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający – piśmie z 10 grudnia 2025 r. wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Przystępujący podzielił stanowisko zamawiającego.

Izba zaliczyła do materiału dowodowego sprawy dokumenty pochodzące z akt sprawy odwoławczej oraz dokumenty przedłożone w charakterze dowodów przez strony postępowania.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest świadczenie usług ochrony obiektów, bezpieczeństwa i mienia w budynkach użytkowanych przez Sądy Rejonowe przy ul. Kocjana 3 w Warszawie.

W pkt VII SWZ - Podstawy wykluczenia z postępowania - określono podstawy wykluczenia wykonawców z postępowania:

„1.Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, w stosunku do których zachodzi którakolwiek z okoliczności wskazanych w:

- 1)art 108 ust 1 ustawy Pzp;
- 2)art. 109 ust. 1 pkt 1-10 ustawy Pzp;

2.Wykluczenie Wykonawcy następuje zgodnie z art. 110 i 111 ustawy Pzp.”

W pkt VIII SWZ określono wymagane przez zamawiającego podmiotowe środki dowodowe - Wykaz oświadczeń i dokumentów, potwierdzających spełnianie warunków udziału

w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia, które należało dołączyć do oferty.

„1.Do oferty Wykonawca zobowiązany jest dołączyć:

a)aktualne na dzień składania ofert oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, o niepodleganiu wykluczeniu oraz o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu

w zakresie wskazanym przez Zamawiającego – oświadczenie Wykonawcy (wg wzoru określonego w załączniku nr 2 do SWZ)”.

Do oferty odwołującego zostały dołączone oświadczenia wykonawców: Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. oraz Agencja Ochrony K. Security Sp. z o.o. o zachodzących wobec nich podstawach do wykluczenia z postępowania - art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Wykonawcy oświadczyli, że w związku z ww. oświadczeniami podjęli środki naprawcze, a opis procedury self-cleaning

wraz z załącznikami znajduje się w skompresowanym folderze „TAJEMNICA” stanowiącym załącznik do oferty.

Załącznik do oferty - Opis procedury self-cleaning wraz z załącznikami został dołączony do oferty tylko w przypadku wykonawcy Agencji Ochrony MK Sp. z o.o.

Zamawiający wezwał odwołującego do wyjaśnienia treści oferty, na podstawie art. 128 ust.

4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2024.1320)

w zakresie złożonych dokumentów (pismo z 3 października 2025 r. – w dokumentacji postępowania), tj. Wykazu podjętych działań SelfCleaning dla Agencja Ochrony MK Sp. z o.o., tj. wyjaśnienia powodu nieuwzględnienia w procedurze SelfCleaning innych nieprawidłowo zrealizowanych umów np.:

- Ogłoszenie nr 2024/BZP 00522000 – Zakład Ubezpieczeń Społecznych Centrala

- Ogłoszenie nr 2024/BZP 00266609/01 – Jednostka Wojskowa nr 2063

- Ogłoszenie nr 2024/BZP 00645259 – Dzielnicowe Biuro Finansów Oświaty Praga-Południe

- Ogłoszenie nr 2024/BZP 00071995 – Prokuratura Okręgowa w Katowicach

oraz wskazania, na czym polegało nienależyte wykonanie tych umów oraz jakie zostały podjęte środki naprawcze.

Zamawiający wezwał do wyjaśnienia, czy a jeśli tak to, w jaki sposób została naprawiona szkoda wyrządzona nienależytym wykonaniem umów, ponieważ wykonawca przedstawił potwierdzenie zapłaty kary umownej zaledwie w stosunku do jednego zamówienia, którego nienależyte wykonanie ujawnił zamawiającemu.

Również 3 października 2025 r. zamawiający, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał odwołującego do uzupełnienia Wykazu podjętych działań SelfCleaning dla Agencja Ochrony K. Security Sp. z o.o., ponieważ wykonawca ten oświadczył, że zachodzą

w stosunku do niego przesłanki wykluczenia (Załącznik nr 2 do SWZ „Oświadczenie Wykonawcy w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia z postępowania”) oraz, że w związku z ww. okolicznościami, na podstawie art. 110 ust. 2 ustawy Pzp podjął środki naprawcze: „Opis procedury self-cleaning wraz z załącznikami znajduje się w skompresowanym folderze „TAJEMNICA” stanowiącym załącznik do oferty.” Zamawiający otrzymał opis procedury self-cleaning jedynie dla Agencji Ochrony MK Sp.

z o.o., natomiast nie otrzymał opisu procedury self-cleaning dla Agencji Ochrony K. Security Sp. z o.o.

W odpowiedzi na wezwanie odwołujący w piśmie z 7 października 2025 r. wskazał m.in., że przedstawiony dokument self-cleaningu uwzględniał jedynie te umowy, które skutkowały ich przedterminowym rozwiązaniem ze wskazaniem, iż następuje to z winy wykonawcy. Wykonawca częściowo zgodził się z zarzutami zamawiających oraz przyznał do szeregu niedociągnięć, w zakresie których podjął skuteczne działania naprawcze.

Natomiast w przypadku trzech z czterech umów wskazanych w wezwaniu zamawiającego

z dnia 3.10.2025 roku, bowiem w żadnym przypadku nałożenia kary umownej w tych zamówieniach nie miało miejsca „poważne naruszenie obowiązków zawodowych”, jak również „zamierzone działanie lub rażące niedbalstwo”, a jedyną przesłanką uznania przez zamawiających tych umów w Biuletynie Zamówień Publicznych jako zrealizowanych nierzetelnie były kary umowne.

Jeśli chodzi o brak załączenia opisu procedury self-cleaning wykonawcy Agencja Ochrony K. Security Sp. z o.o. odwołujący wyjaśnili, że w przypadku dwóch umów, ujętych

w załączonym do oferty self-cleaningu, uznanych za wykonane nienależycie,

w związku z ich przedterminowym rozwiązaniem przez zamawiających, wykonawca był partnerem w konsorcjum realizującym umowy, mającym zgodnie z umową konsorcjum zadania administracyjne i nie realizującym bezpośrednio zadań ochronnych. Z tego względu nie ma oddzielnego dokumentu dot. procedur i działań naprawczych w Agencji Ochrony K. Security Sp. z o.o., a wszelkie informacje dot. takich procedur były adekwatne do zastosowanych w Agencji Ochrony MK Sp. z o.o., ale jedynie dot. zakresu działania i roli tej spółki w umowach. Odwołujący wyjaśnił, że biorąc jednak pod uwagę konieczność poinformowania zamawiającego w dokumentach przetargowych o każdym, nawet śladowym

i pośrednim udziale Agencji Ochrony K. Security Sp. z o.o. w umowach uznanych za nienależycie zrealizowane i podlegające procedurze self-cleaningu, złożenie oświadczenia zgodnie z załącznikiem nr 2 o tym, iż nie zachodzą przesłanki wykluczenia mogłoby być przez zamawiającego potraktowane jako próba wprowadzenia go w błąd lub przedstawienia informacji wprowadzających w błąd na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp. Odwołujący dodał, że w przypadku jednej z umów - zawartą z Prokuraturą Okręgową w Piotrkowie Trybunalskim, bieg terminu określony w art. 111 pkt 4 Pzp rozpoczął się 19.09.2022 roku, a więc wygaś z dniem składania ofert w postępowaniu.

W Zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty z 27 października 2025 r. zamawiający poinformował, że odwołujący został wykluczony z postępowania na podstawie art. 109 ust.

1 pkt 7, 8 i 10 ustawy Pzp oraz odrzucił ofertę odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp.

W uzasadnieniu faktycznym zamawiający wskazał na fakt, że w stosunku do dwóch z trzech wykonawców wspólnie

ubiegających się o udzielenie zamówienia zachodziły podstawy wykluczenia z postępowania. Wykonawcy ci zadeklarowali, że podjęli środki naprawcze

w ramach procedury określonej w art. 110 ust. 2 ustawy Pzp (procedura self-cleaning) składając w tym zakresie wyjaśnienia. Opis podjętych środków zaradczych miał stanowić załącznik do oferty. Wyjaśnień nie przedłożył wykonawca Agencja Ochrony K. Security Sp. z o.o.

W przedłożonych wyjaśnieniach wykonawca wskazał na cztery przypadki nienależytego wykonania umowy, a zamawiający dysponując z urzędu wiedzą o zdecydowanie większej liczbie przypadków nienależytego wykonania umów wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień, dlaczego Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. wykazała jedynie niektóre zamówienia wykonane nienależycie pomijając 4 inne przypadki oraz do uzupełnienia informacji na temat podjętych przez Agencję Ochrony K. Security Sp. z o.o. działań naprawczych

w związku z uprzednio nienależytym wykonaniem umowy – wykonawca pomimo wyraźnej deklaracji nie załączył przedmiotowego dokumentu.

W odpowiedzi wykonawca wskazał, że uchybienia przy realizacji trzech z spośród czterech umów wskazanych w wezwaniu były znikome i zakończyły się zapłatą kary umownej, zaś

w pozostałym zakresie doszło do zawarcia ugody. Jeśli chodzi o brak załączenia dokumentu obejmującego opis działań naprawczych, podjętych przez Agencję Ochrony K. Security Sp. z o.o. wynika on z faktu, że podmiot ten pełni czynności administracyjne. Nie ma oddzielnego dokumentu dot. procedur i działań naprawczych w Agencji Ochrony K. Security Sp. z o.o., a wszelkie informacje dot. takich procedur były adekwatne do zastosowanych w Agencji Ochrony MK Sp. z o.o., ale jedynie dot. zakresu działania i roli tej spółki w umowach.

Zamawiający zwrócił uwagę, że zgodnie z art. 110 ust. 2 ustawy Pzp, wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10 ustawy Pzp, jedynie w sytuacji gdy spełnił on łącznie przesłanki określone w art. 110 ust. 2 ustawy Pzp.

W ocenie Zamawiającego działania podjęte przez wykonawcę w ramach procedury self-cleaning, przy uwzględnieniu wagi i okoliczności czynów wykonawcy okazały się pozorne

i niewystarczające do wykazania rzetelności wykonawcy. Wykonawca Agencja Ochrony K. Security Sp. z o.o., nie wykazał, jakie procedury wprowadził w celu realnego wpływu na należyte wykonywanie umów przez drugiego z konsorcjantów. W szczególności zamawiający wskazał, że nie można uznać, że zostały podjęte przez tego wykonawcę konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, skoro wykonawca wskazał jedynie, że były adekwatne do zastosowanych w Agencji Ochrony MK Sp. z o.o.

Zamawiający w Zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej wskazał również, że uznał, że wykonawca wprowadził go w błąd przy przedstawieniu informacji o przesłankach dotyczących wykluczenia wykonawcy i podjętych środkach naprawczych, w szczególności wykonawca pominął fakt nowszych przypadków nienależytego wykonywania udzielonych zamówień (w tym zamówień z 2025 roku, a zatem bezpośrednio poprzedzających procedurę udzielania niniejszego zamówienia – ogłoszenie z dnia 06 czerwca 2025 roku nr 2025/BZP 00267088 opublikowane przez Zarząd Infrastruktury Miejskiej w Słupsku).

W ocenie zamawiającego powyższe miało na celu wywołanie u zamawiającego przeświadczenia, że przypadki nienależytego wykonania zamówienia mają jedynie charakter historyczny i nie występują obecnie, co uwierzytelniałoby skuteczność i rzetelność podjętych środków zaradczych. Tymczasem jak wynika ze zgromadzonego przez zamawiającego materiału dowodowego w postaci ogłoszeń o wykonaniu zamówienia, pomimo deklaracji wykonawcy, w dalszym ciągu dochodziło do nienależytego wykonywania umowy.

Zamawiający wskazał także, że z powszechnie dostępnych źródeł (ogłoszenie 2025/BZP 00400830) posiada on wiedzę o ciągłej i nieprzerwanej współpracy wykonawcy

z kontrahentem, z którym wykonawca deklarował zerwanie wszelkich kontaktów w ramach spełnienia przesłanek opisanej wyżej procedury.

Zamawiający uznał, że konsorcjum przedstawiło informacje wprowadzające go w błąd, co mogłoby mieć istotny wpływ na podejmowane przez niego decyzje. Powyższe ma znaczenie

w szczególności wobec faktu, że zamawiający z urzędu – jako zawiadamiający o możliwości popełnienia przestępstwa – posiadał wiedzę o prowadzeniu przez Prokuraturę Okręgową

w Świdnicy postępowania przygotowawczego w związku z działaniami podejmowanymi przez osoby kierujące podmiotem, z którym zerwanie więzów wykonawca deklarował.

Przepis art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.

Na podstawie przepisu art. 109 ust. 1 pkt 7, 8 oraz 10 ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę:

(...)

7) który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady;

8) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;

(...)

10) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Stosownie do art. 110 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp:

Ust. 1: Wykonawca może zostać wykluczony przez zamawiającego na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia.

Ust. 2: Wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust.

1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki:

1) naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne;

2) wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym;

3) podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności:

a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy,

b) zreorganizował personel,

c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli,

d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów,

e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów.

Ust. 3: Zamawiający ocenia, czy podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy. Jeżeli podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, zamawiający wyklucza wykonawcę.

Zgodnie z art. 111 ust. 4 ustawy Pzp, wykluczenie wykonawcy następuje w przypadkach,

o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5, art. 109 ust. 1 pkt 4, 5, 7 i 9, na okres 3 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia.

Stosownie do przepisu art. 16 pkt 1 oraz pkt 2 ustawy Pzp, zamawiający przygotowuje

i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty.

Izba oddaliła odwołanie biorąc pod uwagę przede wszystkim fakt, iż jeden z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Agencja Ochrony K. Security Sp. z o.o. złożył oświadczenie, zgodnie z art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, że zachodzi wobec niego podstawa do wykluczenia go z postępowania określona w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp oraz jednocześnie wskazał, że podjął środki naprawcze, a opis procedury self-cleaning wraz z załącznikami został zamieszczony w skompresowanym folderze „TAJEMNICA”, który stanowił załącznik do oferty. Jednakże taki opis wraz z załącznikami nie został złożony przez ww. wykonawcę. Na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia Wykaz podjętych działań self-cleaning dla Agencja Ochrony K. Security Sp. z o.o.

W odpowiedzi odwołujący oświadczyli, że w przypadku dwóch umów, ujętych

w załączonym do oferty self-cleaningu, uznanych za wykonane nienależycie,

w związku z ich przedterminowym rozwiązaniem przez zamawiających, ww. wykonawca był partnerem w konsorcjum realizującym umowy, mającym zgodnie z umową konsorcjum zadania administracyjne i nie realizującym bezpośrednio zadań ochronnych. Z tego względu nie ma oddzielnego dokumentu dot. procedur i działań naprawczych w Agencji Ochrony K. Security Sp. z o.o., a wszelkie informacje dot. takich procedur były adekwatne do zastosowanych w Agencji

Ochrony MK Sp. z o.o., ale jedynie dot. zakresu działania i roli tej spółki w umowach.

Zdaniem Izby, w związku z tym, że wykonawca Agencja Ochrony K. Security Sp.

z o.o. złożył jednoznacznie brzmiące oświadczenie w trybie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, że podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp oraz że podjął środki naprawcze, jego obowiązkiem było wykazanie, że podjął odpowiednie działania w celu zapobieżeniu sytuacjom, które legły u podstaw zaistnienia przesłanki wykluczenia go z postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 19 kwietnia 2022 r., sygn. KIO 866/22 wyjaśniła, że: „Instytucję „self-cleaning” należy rozumieć w taki sposób, iż wykonawca, wiedząc i mając świadomość co do tego, iż zaistniały wobec niego przesłanki wykluczenia z postępowania, korzysta z przysługującego mu uprawnienia do udowodnienia zamawiającemu, że podjął on starania w celu wyeliminowania w przyszłości sytuacji, które miały wpływ na zaistnienie wobec niego przesłanki wykluczenia go z możliwości ubiegania się o zamówienie publiczne. Procedura naprawcza (samooczyszczenia - „self-cleaningu”) nie daje możliwości zakwestionowania podstaw wykluczenia, pozwala natomiast wykonawcy udowodnić, że mimo zaistnienia jednej lub kilku przesłanek z art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2-5

i 7-10 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych podjęte przez niego działania są wystarczające do wykazania jego rzetelności. Instytucja self-cleaningu służy temu, że nawet w przypadku stwierdzenia określonych naruszeń zamawiający nie będzie uprawniony do wykluczenia wykonawcy, jeżeli ten ostatni udowodni, iż podjął środki zaradcze w celu wyeliminowania powstania takich naruszeń w przyszłości, jak też w celu naprawienia szkody.”

Wykonawca Agencja Ochrony K. Security Sp. z o.o. pomimo, iż oświadczył, że podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, nie udowodnił, że podjął odpowiednie czynności, zgodnie z przepisem art. 110 ust. 2 ustawy Pzp w celu wykazania jego rzetelności.

Myli się zatem odwołujący wskazując w uzasadnieniu odwołania, że self-cleaning stosuje się wobec podmiotu wobec którego zachodzą materialne przesłanki wykluczenia przewidziane

w art. 109 ust. 1 ustawy Pzp, a wobec wykonawcy Agencja Ochrony K. Security Sp. z o.o. nie wykazano spełnienia żadnej z przesłanek wykluczenia, określonych w ww. przepisie.

Odwołujący pominął istotną dla sprawy okoliczność – ww. wykonawca wprost oświadczył, że podlega wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, a zatem jego obowiązkiem było udowodnienie, że spełnił łącznie przesłanki, określone w art. 110 ust. 2 ustawy Pzp. Ww. wykonawca temu obowiązkowi nie sprostął.

Wobec powyższego Izba uznała za nieuzasadniony zarzut nr 1 odwołania w części, która odnosiła się do błędnego i wadliwego uznania, że w stosunku do odwołującego istniały przesłanki do wykluczenia go z postępowania, a także zarzut nr 2 oraz 3 odwołania.

Izba uznała za niezasadny również zarzut nr 4 odwołania.

W ocenie Izby odwołujący nie wykazał przywoływanej w uzasadnieniu zarzutu okoliczności braku obowiązku wdrożenia procedury self-cleaningu przez wykonawcę Agencja Ochrony K. Security Sp. z o.o. w odniesieniu do umowy z Prokuraturą Okręgową w Piotrkowie Trybunalskim z uwagi na upływ 3-letniego okresu wykluczenia.

Odwołujący w sposób ogólnikowy wskazał jedynie, że bieg 3-letniego terminu rozpoczął się 19.09.2022 r. a więc przed terminem składania ofert w niniejszym postępowaniu już minął.

Odwołujący nie wykazał, dlaczego należało uznać, że 3-letni okres wykluczenia minął, z jakim zdarzeniem powiązał początek biegu powyższego terminu i w jaki sposób obliczył powyższy termin, mając na uwadze przepisy dotyczące obliczania terminów.

Wobec powyższego Izba uznała zarzut nr 4 za nieuzasadniony.

Jednakże Izba nie zgodziła się ze stanowiskiem zamawiającego, zgodnie z którym odwołujący powinien być wykluczony z postępowania również na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 oraz

10 ustawy Pzp w związku z tym, że wprowadził w błąd zamawiającego przy przedstawieniu informacji o przesłankach dotyczących wykluczenia wykonawcy i podjętych środkach naprawczych.

Zamawiający w uzasadnieniu faktycznym czynności wykluczenia odwołującego i odrzucenia oferty odwołującego wskazał, że dysponuje z urzędu wiedzą o większej liczbie przypadków nienależytego wykonania umów przez odwołującego również w 2025 r., a wykonawca wskazał tylko na najdalsze historycznie przypadki umów nienależycie wykonywanych oraz że posiada wiedzę (ogłoszenie o 2025/BZP 00400830) o ciągłej i nieprzerwanej współpracy wykonawcy

z kontrahentem, z którym wykonawca deklarował zerwanie wszelkich kontaktów w ramach spełnienia przesłanek procedury self-cleaningu. Zamawiający wskazał także, że posiada wiedzę o prowadzeniu przez Prokuraturę Okręgową w Świdnicy postępowania przygotowawczego w związku z działaniami przez osoby kierujące podmiotem, z którym

zerwanie więzów wykonawca deklarował.

Izba wskazuje, że wykonawca nie ma obowiązku wskazywania w celu zastosowania procedury self-cleaningu każdego przypadku nienależytego wykonania umowy, a ich niewymienienie nie stanowi przypadku zatajenia tego faktu przed zamawiającym oraz spełnienia przesłanki określonej w art. 109 ust. 1 pkt 8 lub pkt 10 ustawy Pzp.

Nie każde nieprawidłowe wykonanie umowy stanowi podstawę do wykluczenia wykonawcy z postępowania.

Wykluczenie wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp jest możliwe

w przypadku wystąpienia łącznie wszystkich określonych w powyższym przepisie przesłanek:

- niewykonania lub nienależytego wykonania bądź długotrwałego nienależytego wykonywania obowiązków wynikających z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji,
- niewykonanie lub nienależyte wykonanie bądź długotrwałe nienależyte wykonywanie obowiązków wynikających z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji musi dotyczyć znacznego zakresu umowy albo być naruszeniem znacznego stopnia,
- przyczyna powyższego musi tkwić po stronie wykonawcy,
- musi wystąpić skutek w postaci wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady.

Jeśli chodzi o kary umowne, to w przepisie art 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp jest mowa

o odstąpieniu od umowy, odszkodowaniu, wykonania zastępczym lub realizacji uprawnień

z tytułu rękojmi za wady. Wobec powyższego, tylko kary umowne o charakterze odszkodowawczym mogą być brane przy ocenie spełnienia przesłanek, określonych

w przepisie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Wykazanie spełnienia przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, stanowiących podstawę do wykluczenia wykonawcy spoczywa na zamawiającym.

Odwołujący odnosząc się do czterech wskazanych przez zamawiającego umów, które

w ocenie zamawiającego należało uwzględnić w procedurze self-cleaningu wyjaśnił (pismo

z 7 października 2025 r), dlaczego jego zdaniem nie było podstaw do ich ujęcia

w self-cleaningu.

Zamawiający nie odniósł się w Informacji o wykonawcach wykluczonych i odrzuconych ofertach z 27 października 2025 r. do powyższych wyjaśnień, ale także nie wykazał, że

spełnione zostały przesłanki wykluczenia odwołującego na podstawie art. 109 ust. 1 pkt

7 ustawy Pzp.

Zdaniem Izby, spełnienia przesłanek, określonych w przepisie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, zamawiający nie wykazał w przypadku przywołanej w Informacji o wykonawcach wykluczonych i odrzuconych ofertach z 27 października 2025 r. nienależycie wykonanej umowy, o której mowa w ogłoszeniu z 6 czerwca 2025 r. nr 2025/BZP 00267088.

Izba uznała również, że odwołujący nie wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji o przyjętych środkach naprawczych w związku z wiedzą zamawiającego

(w informacji o wykonawcach wykluczonych i odrzuconych ofertach z 27 października 2025 r. przywołano ogłoszenie 2025/BZP 00400830) o ciągłej i nieprzerwanej współpracy

z kontrahentem, z którym wykonawca deklarował zerwanie wszelkich kontaktów w ramach spełnienia przesłanek procedury self-cleaning.

Treść ogłoszenie nr 2025/BZP 00400830 dotyczyła wykonania umowy realizowanej w okresie 16.06.2021 r. – 16.06.2023 r. i w ocenie Izby stanowiła dowodu na fakt ciągłej i nieprzerwanej współpracy wykonawcy z kontrahentem, z którym wykonawca deklarował zerwanie wszelkich kontraktów.

Zamawiający powołał się również w powyższym kontekście na swoją wiedzę o prowadzeniu przez Prokuraturę Okręgową w Świdnicy postępowania przygotowawczego w związku

z działaniami podejmowanymi przez osoby kierujące podmiotem, z którym zerwanie więzów wykonawca deklarował.

W ocenie Izby była to okoliczność, która nie miała znaczenia dla oceny spełniania przesłanek wykluczenia odwołującego na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 ustawy Pzp.

Również z dowodów, przedstawionych przez zamawiającego: postanowienia o podjęciu śledztwa z zawieszenia z 5 czerwca 2025 r. oraz Zawiadomienia z 10 lipca 2025 r.

o zarejestrowaniu postępowania przygotowawczego wynika, że w postępowaniu nie przedstawiono jeszcze zarzutów.

Izba nie wzięła pod uwagę podniesionej w odpowiedzi na odwołanie z 10 grudnia 2025 r. przez zamawiającego okoliczności – powiązania podmiotów osobą prokurenta samoistnego świadczącej o braku zakończenia współpracy Agencji Ochrony MK Sp. z o.o. z podmiotem dysfunkcyjnym, bowiem powyższa okoliczność nie stanowiła podstawy wykluczenia odwołującego z postępowania. Została przywołana przez zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie z 10

grudnia.

Wobec powyższego, Izba uznała za zasadny zarzut nr 1 w części odnoszącej się do braku podstaw do wykluczenia odwołującego w kontekście zdarzeń opisanych w BZP przywołanymi przez zamawiającego oraz uzasadnieniem dłączego tych zdarzeń nie należało uwzględnić w self-cleaningu oraz zarzut nr 6.

Jednakże uwzględnienie ww. zarzutów pozostało bez wpływu na wynik postępowania.

Za niezasadny Izba uznała zarzut nr 5 odwołania. Zamawiający może żądać od wykonawcy wyjaśnień dotyczących podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 128 ust.

4 ustawy Pzp. Jest to uprawnienie, z którego zamawiający korzysta, jeśli oczekuje od wykonawcy rozwiania wątpliwości i niejasności wynikających z treści tych dokumentów. Odwołujący nie wykazał, aby taka sytuacja miała lub mogła mieć miejsce.

W konsekwencji oddalenia większości zarzutów, oddaleniu podlegał także zarzut nr 7 odwołania.

Wobec powyższego odwołanie podlegało oddaleniu w całości.

O kosztach postępowania orzekła na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz art. § 8 ust.

2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437) mając na uwadze wynik postępowania.

Wobec oddalenia odwołania w całości koszty postępowania odwoławczego ponosi odwołujący.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....