

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 22 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 listopada 2025 r. przez wykonawcę Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Izba Administracji Skarbowej we Wrocławiu przy udziale uczestnika:

A. wykonawcy Well done P.K. z siedzibą we Wrocławiu, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

B. wykonawcy EPA GREEN Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4909/25

Uzasadnienie

Izba Administracji Skarbowej we Wrocławiu (dalej „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości przekraczającej kwoty progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) - dalej „ustawa Pzp” pn. „Usługi utrzymania czystości i porządku oraz usługi konserwatorskie w budynkach Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu i podległych jej jednostkach”; znak sprawy 0201-ILZ.260.20.2025 (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”). Zamówienie zostało podzielone pięć części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w dniu 31 lipca 2025 r. w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej, numer publikacji ogłoszenia: 502114-2025; numer wydania Dz.U. S: 145/2025.

Pismem z 28 października 2025 r. zamawiający poinformował o wyborze ofert najkorzystniejszych w postępowaniu dla części od I do V.

W dniu 6 listopada 2025 r. przez wykonawcę Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu zostało wniesione odwołanie na wybór ofert, dokonany w częściach nr I, III, IV i V postępowania.

Odwolujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów, które miało wpływ na wynik postępowania dla części nr I:

1. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wadliwy wybór przez zamawiającego jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy Well done P.K. z siedzibą we Wrocławiu (dalej „Well done”);
2. art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez zamawiającego wezwania wykonawcy Well done do wyjaśnień rażąco niskiej ceny;

ewentualnie:

3. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy Well done, gdyż zawiera rażąco niską cenę.

W zakresie części nr III odwołujący zarzucił, że zamawiający naruszył przepisy:

1. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wadliwy wybór przez zamawiającego jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy Well done;
2. art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez zamawiającego wezwania wykonawcy Well done do wyjaśnień rażąco niskiej ceny;

ewentualnie:

3.art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy Well done, gdyż zawiera rażąco niską cenę;

4.art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy: Konsorcjum Clean Perfect Plus Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ROKA A.I. Kantorski Sp. k. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim (dalej „Konsorcjum Clean”), gdyż zawiera rażąco niską cenę.

Odwołujący zarzucił ponadto zamawiającemu naruszenie następujących przepisów, które miało wpływ na wynik postępowania dla części nr IV i nr V:

1.art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wadliwy wybór przez zamawiającego jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy EPA GREEN Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej „EPA GREEN”);

2.art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez zamawiającego wezwania wykonawcy: EPA GREEN do wyjaśnień rażąco niskiej ceny;

ewentualnie:

3.art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy EPA GREEN, gdyż zawiera rażąco niską cenę;

4.art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez zamawiającego wezwania wykonawcy Well done do wyjaśnień rażąco niskiej ceny;

ewentualnie:

5.art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy Well done, gdyż zawiera rażąco niską cenę.

Wskazując powyższe odwołujący wnosił o:

1.nakazanie zamawiającemu uchylenia czynności wyboru oferty w częściach nr I, III, IV i V postępowania;

2.nakazanie zamawiającemu wezwania wykonawcy Well done do wyjaśnień rażąco niskiej ceny;

ewentualnie:

3.nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy Well done na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w częściach nr I, III, IV i V postępowania;

4.nakazanie zamawiającemu wezwania wykonawcy: Konsorcjum Clean do wyjaśnień rażąco niskiej ceny;

ewentualnie:

5.nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy: Konsorcjum Clean na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w częściach nr III postępowania;

6.nakazanie zamawiającemu wezwania wykonawcy: EPA GREEN do wyjaśnień rażąco niskiej ceny;

ewentualnie:

7.nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy EPA GREEN Sp. z o.o. na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w częściach nr IV i V postępowania;

8.nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert w częściach nr I, III, IV i V postępowania i wybór najkorzystniejszej oferty spośród ofert ważnych.

Izba ustaliła, że zamawiający wezwał wykonawców do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego, w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania.

We wskazanym terminie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpili wykonawcy:

1)Well done P.K. z siedzibą we Wrocławiu;

2)EPA GREEN Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu.

Odwołujący w piśmie procesowym z 19 grudnia 2025 r. oświadczył, że cofa odwołanie wniesione dnia 6 listopada 2025 r. w całości.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu

z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:.....