

WYROK

Warszawa, 22 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

5 listopada 2025 r. przez odwołującego Arkadis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

E1 spółka komandytowa z siedzibą w Czudcu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Powiat Niżański z siedzibą w Nisku

orzeka:

1. Umarza postępowanie w zakresie zarzutu nr 3.
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący

Uzasadnienie

Powiat Niżański z siedzibą w Nisku (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r.

- Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie

o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn. „Pełnienie nadzoru inwestorskiego – branża drogowa przy realizacji zadania pn. Budowa drogi dla pieszych i rowerów w ciągu

drogi powiatowej Nr 1059R w m. Przędzel Kolonia”, znak sprawy GM.272.113.2025, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 10 października 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2025/BZP 00468748.

5 listopada 2025 r. wykonawca Arkadis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością E1 spółka komandytowa z siedzibą w Czudcu (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp przez wybór wykonawcy którego cena nie gwarantuje wykonanie zamówienia w sposób jaki zamawiający sprecyzował w swz i projekcie umowy;
- 2.art. 224 ust. 6 Pzp przez brak odrzucenia oferty wybranego wykonawcy, mimo że nie udowodnił że oferta nie ma znamion rażąco niskiej ceny;
- 3.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 16 pkt 1 oraz art. 17 ust. 2 Pzp przez brak wykazania przez wykonawcę doświadczenia osoby pełniącej funkcję inspektora nadzoru branży drogowej;
- 4.art. 74 ust. 2 Pzp przez nieudostępnienie kompletnej dokumentacji postępowania;
- 5.art. 17 ust. 2 Pzp przez wybór wykonawcy z naruszeniem ustawy;
- 6.art. 16 pkt 1 Pzp przez brak równego traktowania pozostałych wykonawców którzy złożyli oferty cenowe celem pozyskania przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2.udostępnienia brakujących dokumentów postępowania;
- 3.powtórzenia procesu badania i oceny złożonych ofert;
- 4.odrzucenia oferty wybranego wykonawcy z uwagi na rażąco niską cenę;

5.odrzućenia oferty wybranego wykonawcy z uwagi na wprowadzenie zamawiającego w błąd;

6.względnie przyznanie ofercie wybranego wykonawcy 0 pkt w kryterium „doświadczenie inspektora nadzoru branża drogowa oddelegowanego do realizacji zamówienia” zgodnie z skalą oceny zawartej w rozdz. XV ust. 1 SWZ;

7.wybór najkorzystniejszej oferty w zgodzie z Pzp.

W piśmie procesowym z 5 listopada 2025 r. Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu zarzutu nr 3. W tej części postępowanie odwoławcze podlegało więc umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp.

W uzasadnieniu podtrzymanych zarzutów Odwołujący wskazał m.in.:

Zarzut nr 1

Cena oferty wybranego wykonawcy to 14 145,00 zł brutto. Wartość szacunkowa zamówienia wynosiła 30 333,00 zł brutto, natomiast cena oferty wybranego jest niższa o ponad 53%

niższa od wartości szacunkowej. Średnia ofert z uwzględnieniem oferty najkorzystniejszej

to 32 488,88zł brutto, natomiast cena oferty wybranego jest niższa o ponad 56% niższa

od średniej złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu na mocy art. 226 ust. 1 pkt 1, pkt 5a i pkt 10 Pzp. Wystąpiły więc dwie przesłanki badania ceny ofertowej pod kątem rażąco niskiej ceny tj. pierwsza z uwagi że cena ofertowa jest niższa:

1.od 30% wartości zamówienia powiększonej o podatek VAT czyli cena ofertowa wybranego wykonawcy jest niższa od kwoty 24 250,94 zł (30 333,00 zł x 70%),

2.od 30% średniej ceny złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu, czyli cena ofertowa wybranego wykonawcy jest niższa od kwoty 22 742,21 zł (32 488,88 zł x 70%).

Zamawiający – mimo rażącej dysproporcji cenowej – nie odrzucił oferty wybranego, przyjmując jego wyjaśnienia za wiarygodne mając na względzie namiastkę analizy ekonomicznej kosztów wykonania usługi nadzoru inwestorskiego. Zamawiający nie mogąc wywieść z treści wyjaśnień podstawowych elementów składowych ceny powinien dokonać odrzucenia oferty wybranego wykonawcy. Wykonawca w swoich wyjaśnieniach dokonał błędnej estymacji kosztów a mianowicie:

1.Błędne przyjęcie założenia że 11 miesięcy daje nam 44 tygodni, gdy fizycznie to 48 tyg.

2.Przerzucanie kosztów w inne kontrakty.

3.Błędne założenie że na cenę oferty nie ma wpływu koszt ubezpieczenia zdrowotnego nawet ryczałtowego.

Wykonawca w swojej analizie kosztów wskazuje że na kwotę ofertową = 14 145,00 zł składa się:

1.Koszty podatków = 4 255,00 zł (2 645,00 zł podatek VAT 23% oraz 1 610,00 zł podatek PIT 14%);

2.Koszt paliwa = 457,60 zł;

3.Zysk = 9 395,00 zł;

4.Koszt obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego = 5 078,26 zł (461,66 zł x 11 miesięcy) przy założeniu stawki na poziomie 461,66 zł/miesiąc przy przychodzie do 60 000,00 zł, oraz 88 463,73 zł (769,43 zł x 11 miesięcy) przy założeniu stawki na poziomie 769,43 zł/miesiąc przy przychodzie ponad 60 000,00 zł a poniżej 300 000,00 zł;

Tym samym koszty pracy wynoszą = 0,00 zł [14 145,00 zł (cena ofertowa) – a 4 255,00 zł (koszty podatkowe – danina) – 5 078,26 zł (koszt ubezpieczenia zdrowotnego) – 1 064,80 zł (koszt paliwa bez amortyzacji) – 9 395,00 zł (zysk wykonawcy) = –5 648,00 zł], a tym samym koszt pracy inspektora jest na poziomie 0,00 zł, a z dokonanej analizy części składowych

na które się powołuje wykonawca wynika jednoznacznie że nie jest w stanie wykonać przedmiotu umowy za zaoferowaną cenę ofertową rozumianą zgodnie z art. 7 pkt 1 Pzp.

Analiza nie udowadnia, że nie zaistniała rażąco niska cena, wręcz przeciwnie dobitnie wskazuje na nią co pokazuje chociażby ust. 9 pkt 5 jw. gdzie jak widać koszt pracy jest

poniżej ustawowego minimum jakie narzuca ustawa z dnia 10 października 2002 r.

ws. minimalnego wynagrodzenia o pracę oraz akcie wykonawczym tj. Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 września 2024 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia

za pracę w 2025 r. która to min. stawka godzinowa wynosi 30,50 zł brutto albowiem koszt pracy = 0,00 zł;
Zamawiający wezwaniem do wyjaśnień rażąco niskiej ceny z dnia 23 października 2025 r.
pkt 1 wezwania jasno i dokładnie sprecyzował obszary, które Zamawiającego interesują
w tym m.in. koszty pracy (odnośnik 4 wezwania), zgodności z przepisami prawa pracy (odnośnik 4 wezwania) – a
wybrany wykonawca nie sprostął tym samym oczekiwaniom Zamawiającego, dlatego też powstaje pytanie – po pierwsze
dla czego został wybrany mimo braku sprostaniu oczekiwaniu Zamawiającego, a po drugie dlaczego wybrany
wykonawca został nagrodzony przez wybór jego oferty gdzie nie sprostął obowiązkowi wynikającemu
z art. 224 ust. 5 Pzp, i po trzecie dlaczego Odwołujący został tak naprawdę ukarany przez wybór oferty wykonawcy, która
to oferta w normalnych realiach została by uznana za rażąco niska. Zatem oferta wykonawcy powinna zostać
bezwzględnie odrzucona przez Zamawiającego. Wyjaśnienia rażąco niskiej ceny przez wybranego wykonawcy nie
uprawniały w żadnym razie Zamawiającego do uznania ich za wystarczające albowiem nie potwierdzają one że
zaoferowana cena jest wiarygodna i nie ma znamion rażąco niskiej a tym samym ceny dumpingowej w kontekście
wymagań postawionych przed wykonawcami biorącymi udział
w przedmiotowym postępowaniu w swz i projekcie umowy, w tym obejmująca m.in.

- 1.nadzór nad prowadzonymi robotami drogowymi w tym dokonywanie na bieżąco odbiorów robót zanikających i robót ulegających zakryciu;
- 2.udział w odbiorach częściowych i naradach;
- 3.prowadzenie dokumentacji i raportów;
- 4.gotowość na wezwanie Inwestora (Zamawiającego);
- 5.brak uwzględnienia obsługi gwarancyjnej;

Taki zakres czynności wymaga stałej dyspozycyjności inspektora oraz ponoszenia kosztów osobowych, dojazdów i eksploatacji pojazdu itp. a brak szczegółowej estymacji kosztów
i wykazania czynników składowych w sposób mierzalny dyskwalifikuje taką ofertę –
co potwierdza bogate orzecznictwo w tym zakresie. Brak ekonomicznej spójności ceny
z zakresem świadczenia oznacza, że oferta nie gwarantuje należytego wykonania umowy
i stanowi przypadek rażąco niskiej ceny w rozumieniu art. 224 ust. 2 Pzp, a po mimo tego faktu zamawiający dokonał
wyboru jej jako najkorzystniejszej. Zamawiający, wybierając przedmiotową ofertę jako najkorzystniejszą, której cena nie
zapewnia wykonania usługi zgodnie z wymaganiami SWZ i projektem umowy, naruszył art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp i
powinien był tę ofertę odrzucić.

Obowiązek dowodu spoczywa na wykonawcy – i jest kluczem do oceny ceny oferty. Zamawiający nie może
samodzielnie domniemywać, że oferta spełnia minimalne wymogi dotyczące stawek pracy inspektorów nadzoru. To
wykonawca ma obowiązek wykazać

w wyjaśnieniach, że zastosował stawki minimalne zgodne z przepisami, w tym z § 1 rozporządzenia dotyczącego
minimalnego wynagrodzenia i stawki godzinowe.

Brak jest podstaw do utrzymania wyboru najkorzystniejszej oferty. Jeżeli zamawiający nie uzyska w wyjaśnieniach
klarownych i jednoznacznych danych potwierdzających spełnienie minimalnych parametrów wynagrodzenia, jest prawnie
zobowiązany odrzucić taką ofertę automatycznie co wynika z szerokiego orzecznictwa w tej sprawie.

Nie może być domysłów ani póśrodków w ocenie ofert. Domniemanie, że stawki minimalne zostały spełnione bez
wyraźnego potwierdzenia w dokumentach to naruszenie zasady transparentności i równego traktowania wykonawców.

Zarzut nr 2

Zamawiający – mimo rażącej dysproporcji cenowej – nie odrzucił oferty wybranego wykonawcy, przyjmując jego
wyjaśnienia bez rzeczowej analizy ekonomicznej – analizy kosztów. W wyjaśnieniach nie wskazano żadnych danych
dotyczących: liczby godzin pracy inspektora, amortyzacji pojazdu; kosztów ZUS; organizacji pracy i dyspozycyjności; a
nade wszystko zastosowania stawki roboczogodziny lub min. wynagrodzenia za pracę – poza ogólnikowymi frazami
stwierdzającymi, że oferta cenowa nie jest rażąco niska. Co więcej wykonawca sam się przyznaje że świadomie
zaplanował przerzucanie kosztów nie tylko

w inne kontrakty ale również w wynagrodzenie pobierane z tytułu umowy o pracę w pełnym wymiarze etatu.

Sama na koniec deklaracja wykonawcy, że „oferta obejmuje całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, w tym
wszelkie koszty towarzyszące jej wykonaniu”, nie stanowi wyjaśnienia struktury ceny w rozumieniu art. 224 ust. 5 Pzp.
Wyjaśnienia muszą zawierać kalkulację kosztów, nie mogą być ogólnikowe. Zamawiający ma obowiązek ocenić realność
kosztów i w razie wątpliwości ofertę odrzucić.

Aktualność mają również w przedmiotowym zarzucie odpowiednie argumenty z uzasadnienia zarzutu nr 1.

Zarzut nr 4

Odwołujący po otrzymaniu 31 października 2025 r. informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej wystosował do Zamawiającego wniosek o udostępnienie kompletnej dokumentacji postępowania. Zamawiający 4 listopada 2025 r. udostępnił dokumenty.

Odwołujący po przeanalizowaniu udostępnionej dokumentacji postępowania stwierdził, że Zamawiający nie udostępnił najważniejszego dokumentu jakim jest protokół postępowania który również jest dokumentem jawnym w myśl art. 74 ust. 1 Pzp. Mając zatem na względzie fakt braku udostępnienia protokołu postępowania Odwołujący nie ma również wiedzy czy Zamawiający udostępnił Odwołującemu całą dokumentację postępowania albowiem brak przedmiotowego protokołu nie pozwala tegoż faktu stwierdzić, albowiem nie ma się wglądu do treści protokołu postępowania oraz do wykazu załączników stanowiących integralną część protokołu.

Zarzut nr 5

Zamawiający dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty dopuścił się:

1. Złamania zasada legalności wyboru, gdzie art. 17 ust. 2 Pzp jednoznacznie nakłada obowiązek dokonania wyboru oferty spełniającej wymogi ustawy oraz kryteriów określonych w SWZ, a tym samym obejmuje również konieczność wyboru najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem wyjaśnień rażąco niskiej ceny.
2. Naruszenia zasad procedury, albowiem wybór wykonawcy, którego oferta nie spełnia wymogów formalnych lub merytorycznych (np. zawiera rażąco niską cenę bez udokumentowanych wyjaśnień, brak wykazania wprost zastosowanych stawek wynagrodzenia za pracę czy też stawki godzinowej), stanowi naruszenie ustawy i podważa legalność całej procedury.

Zamawiający, nie udostępniając protokołu postępowania oraz wykazu załączników stanowiących jego integralną część, uniemożliwił wykonawcom weryfikację, czy procedura badania i oceny ofert została przeprowadzona zgodnie z ustawą. Taki brak narusza zasadę legalności (art. 17 ust. 2 Pzp), albowiem uniemożliwia kontrolę czynności wyboru oferty i w praktyce pozbawia wykonawców prawa do skutecznego środka ochrony prawnej.

KIO wielokrotnie wskazywała, że nieudostępnienie protokołu postępowania stanowi naruszenie mające wpływ na wynik postępowania.

Zarzut nr 6

Zamawiający dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty dopuścił się:

1. Złamania zasada równego traktowania — fundamentu zamówień publicznych wyrażonego w art. 16 pkt 1 Pzp gwarantuje, że wszyscy wykonawcy składający oferty cenowe mają prawo do jednakowego, niestronnego i transparentnego traktowania.
2. Powstania preferencji i nierówności wśród wykonawców, albowiem działania zamawiającego, które faworyzują jednego wykonawcę kosztem innych, np. pozostawiając ofertę z rażąco niską ceną lub odrzucając wyjaśnienia innych, naruszają bezwzględnie tę zasadę.
3. Powstania nie potrzebnych skutków praktycznych, albowiem brak równego traktowania podważa zaufanie do całego procesu wyboru najkorzystniejszej oferty, co skutkuje odwołaniem, ewentualnie jego uznaniem i unieważnieniem wyboru najkorzystniejszej oferty, a także narazić zamawiającego na sankcje z tym związane nie tylko finansowe ale nade wszystko czasowe albowiem roboty budowlane są prowadzone bez inspektora nadzoru inwestorskiego albowiem procedura wyboru utknęła w związku z przedmiotowym odwołaniem na wybór najkorzystniejszej oferty w związku z zaniechaniem jej odrzucenia.

Brak udostępnienia pełnej dokumentacji, w tym protokołu postępowania i wykazu załączników, uniemożliwił Odwołującemu porównanie sposobu oceny ofert oraz weryfikację, czy Zamawiający stosował te same kryteria wobec wszystkich wykonawców. W konsekwencji Odwołujący został pozbawiony możliwości efektywnej obrony swoich praw, co narusza zasadę równego traktowania i przejrzystości postępowania określoną w art. 16 pkt 1 i 2 Pzp. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, nieudostępnienie pełnej dokumentacji postępowania jest traktowane przez Izbę jako przejaw nierównego traktowania wykonawców, gdyż tylko część

z nich może skutecznie dochodzić swoich praw.

9 grudnia 2025 r. Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie i wniósł o jego oddalenie.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron zawarte w odwołaniu i pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp. Izba uwzględniła w tym zakresie wyjaśnienia Zamawiającego z 9 grudnia 2025 r.: „Zamawiający — Powiat Nizkański wyjaśnia, że w 2025 r. zaplanowane zostało kilka inwestycji, na których wymagany jest nadzór inwestorski w branży drogowej. Kwota szacunkowej wartości zamówienia przekracza 130 000 zł netto więc zastosowanie ustawy miało charakter obligatoryjny”. W konsekwencji Izba stwierdziła, że odwołanie nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 1 Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Izba przeprowadziła dowód z dokumentacji postępowania, ze szczególnym uwzględnieniem wezwania do wyjaśnienia ceny oferty skierowanego do wykonawcy Firma Usługowa M.P. oraz złożonych w odpowiedzi wyjaśnień.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała zarzuty odwołania, uznając, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Izba ustaliła, co następuje:

Podstawowe znaczenie dla oceny zarzutów odwołania miało wezwanie do wyjaśnienia ceny skierowane do pana M.P. wraz ze złożonymi wyjaśnieniami ceny.

23 października 2025 r. Zamawiający skierował do wykonawcy następujące wezwanie:

„Wartość przedmiotu zamówienia została ustalona przez Zamawiającego, na kwotę brutto:

30 333,00 zł. Porównując wartość przedmiotu zamówienia oszacowaną przez Zamawiającego z ceną 14 145,00 zł brutto zaoferowaną przez Wykonawcę za wykonanie przedmiotu zamówienia, Zamawiający stwierdza, że cena zaoferowana przez Wykonawcę w sposób znaczący odbiega od oszacowanej wartości przedmiotu zamówienia (jest niższa o więcej niż 30% od wartości zamówienia) oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.

W celu wyjaśnienia, czy złożona przez Państwa oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert Zamawiający wzywa do przedłożenia wyjaśnień.

Przy udzielaniu wyjaśnień Zamawiający wymaga:

1) złożenia stosownych wyjaśnień w zakresie:

- zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
- wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
- oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
- zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy”.

W odpowiedzi z 27 października 2025 r. wykonawca, pan M.P. wskazał m.in.:

„Przy kalkulacji ceny nadzoru inwestorskiego, który pełnił będę samodzielnie, uwzględniono koszt paliwa lpg, który obecnie wynosi ok 2,60 zł za 1 litr. Uwzględniając średnie spalanie mojego samochodu, które wynosi 8 litrów na 100 km, koszty dojazdu na budowę przedstawiają się następująco: jednorazowy dojazd na budowę w obie strony do miejscowości Przędzel Kolonia z Niska wynosi ok 25 km.

2l x 2,60 zł = 5,20 zł - to jest koszt jednorazowego dojazdu na budowę,

2x w tygodniu x 5,20 zł = 10,40 zł - tygodniowy koszt paliwa (zaplanowane 2 pobyty na budowie w tygodniu),

11 miesięcy realizacji przedmiotu umowy x 4 tygodnie x 10,40 zł = 457,60 zł - mój całkowity koszt paliwa. Informuje, że koszty mojego dojazdu rozbijają się na inne prace i wynagrodzenie z ich tytułu ponieważ prowadzę również inne nadzory inwestorskie. W kalkulacji nie uwzględniono kosztów dojazdu do siedziby Zamawiającego 2x w tygodniu ponieważ

mieszkam w Nisku dlatego tych kosztów nie uwzględniam.

Koszt mojego podatku vat oraz podatku dochodowego wynosi łącznie: 4 255,00 zł. Razem koszty poniesione przeze mnie wynoszą ok 4 750,00 zł. W kalkulacji nie uwzględniono składki na ubezpieczenie zdrowotne ponieważ jest to mój koszt stały wynikający z prowadzenia przeze mnie działalności gospodarczej, który ponoszę co miesiąc niezależnie czy pełnię

w danym miesiącu funkcję inspektora nadzoru czy nie. Zysk jaki został przeze mnie uwzględniony to ok 9 395,00 zł.

Oświadczam, iż w cenie oferty zostało uwzględnione wykonanie wszystkich czynności wyszczególnionych w SWZ, załącznikach do SWZ oraz projekcie umowy. Nadmieniam,

że przedstawiony zysk został zaplanowany przeze mnie świadomie, gdyż posiadam inne źródła dochodu wynikające z pełnionych przeze mnie funkcji. Nadmieniam, że oprócz prowadzenia działalności gospodarczej pracuję na pełnym etacie, posiadam nienormowany czas pracy i pobieram comiesięczne, stałe wynagrodzenie za pracę. Podana cena w ofercie obejmuje całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, w tym wszelkie koszty towarzyszące jej wykonaniu”.

Co istotne – Odwołujący nie podniósł zarzutów dotyczących braku złożenia

z ww. wyjaśnieniami jakichkolwiek dowodów na potwierdzenie zasadności założeń kalkulacji ceny przyjętych przez wykonawcę pana M.P. W konsekwencji Izba nie oceniała wyjaśnień złożonych przez pana M.P. pod kątem ich wiarygodności rozumianej przez pryzmat udowodnienia argumentacji wykonawcy. Zgodnie z art. 555 Pzp Izba nie może orzekać

co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Dlatego, nawet w przypadku oczywistych nieprawidłowości w postępowaniu, Izba ocenia kwestię zasadności zarzutów odwołania wyłącznie w granicach zarzutów odwołania i argumentów podniesionych na ich poparcie.

Odwołujący nie kwestionował również faktu, że wykonawca, pan M.P. założył osiągnięcie zysku z realizacji przedmiotu zamówienia. Natomiast jednym z jego głównych argumentów przeciwko realności ceny oferty konkurencyjnego wykonawcy był fakt, że nie przyjął

on minimalnej stawki za pracę wynikającej z odpowiednich przepisów dotyczących wynagrodzenia minimalnego.

Argumentacja Odwołującego była jednak nietrafna – pan M.P. prowadzi działalność gospodarczą zarejestrowaną w CEIDG i zadeklarował osobistą realizację przedmiotu zamówienia. Nie będzie on więc zatrudniony ani na podstawie umowy o pracę

ani na podstawie umowy zlecenia, stąd brak podstaw do zastosowania przepisów o stawkach minimalnego wynagrodzenia.

Odwołujący kwestionował część z założeń przyjętych przez konkurencyjnego wykonawcę,

ale wobec braku jakichkolwiek przeciwdowodów i braku sporu, co do założonego zysku, Izba potraktowała je wyłącznie jako opinie Odwołującego. Odwołujący nie wykazał też, że założenia kalkulacji przyjęte przez pana M.P. są niezgodne z wymaganiami SWZ. Dlatego też argumentacja oparta na praktycznym aspekcie realizacji tego typu zamówień wynikająca

z wiedzy i doświadczenia Odwołującego, nie mogła stanowić podstawy do uznania,

że konkurencyjny wykonawca błędnie skalkulował cenę oferty.

W konsekwencji Izba uznała, że zarzuty, co do ceny oferty złożonej przez pana M.P. oraz wyjaśnień tej ceny nie potwierdziły się i podlegały oddaleniu.

W zakresie zarzutu dotyczącego nieprzekazania Odwołującemu kompletnej dokumentacji postępowania, po przeprowadzeniu rozprawy Izba uznała, że niesporny między stronami jest fakt, że Zamawiający nie przekazał Odwołującemu protokołu z postępowania, ale uzupełnił

ten brak przez otwarcie posiedzenia z udziałem stron. Stąd o ile zarzut odwołania

się potwierdził, to podlegał oddaleniu – nie miał on żadnego wpływu na wynik postępowania. Odwołujący poza ogólnikowym twierdzeniem nie wykazał, by w wyniku nieterminowego przekazania mu kopii protokołu z postępowania był pozbawiony podniesienia określonych zarzutów, czy choćby nie otrzymał określonych informacji od Zamawiającego.

W konsekwencji oddaleniu podlegały również dwa ostatnie zarzuty, podniesione jako wynikowe.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy

na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący